

Dosarul nr. 3r-311/21

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău – I. Muruianu, G. Dașchevici, E. Palanciuc

DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Sergiu Furdui,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Sergiu Furdui împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea în parte a hotărârii nr. 262/22 din 22 septembrie 2020 privind desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție, precum și încetarea procedurii cu privire la desfășurarea concursului pentru suplinirea funcției vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție, în privința lui Sergiu Furdui, în temeiul intervenirii demisiei,

împotriva încheierii din 28 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de către Sergiu Furdui,

constată:

La data de 21 octombrie 2020 Sergiu Furdui a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat anularea hotărârii nr. 262/22 din 22 septembrie 2020 a Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție în partea ce-l vizează;

anularea hotărârii nr. 262/22 din 22 septembrie 2020 a Consiliului Superior al Magistraturii în partea ce se referă la desfășurarea concursului pentru suplinirea a 4 posturi vacante de judecător al Curții Supreme de Justiție;

restabilirea și asigurarea dreptului la reputație profesională și a dreptului la promovare în funcție prevăzut de art. 123 alin. (1) din Constituție și art. 14 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului încălcat prin hotărârea menționată.

Ulterior, la data de 06 aprilie 2021 Sergiu Furdui a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat anularea în parte a hotărârii nr. 262/22 din 22 septembrie 2020 privind desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție, precum și încetarea procedurii cu privire la desfășurarea concursului pentru suplinirea funcției vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție, în privința lui Sergiu Furdui, în temeiul intervenirii demisiei. (f.d. 138)

Prin încheierea din 28 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Sergiu Furdui împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea în parte a hotărârii nr. 262/22 din 22 septembrie 2020 privind desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție, precum și încetarea procedurii cu privire la desfășurarea concursului pentru suplinirea funcției vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție, în privința lui Sergiu Furdui, în temeiul intervenirii demisiei. (f.d. 184-189)

La data de 02 august 2021 Sergiu Furdui a declarat recurs împotriva încheierii din 28 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu pronunțarea unei noi încheieri de admiterea acțiunii. (f.d. 194-200)

În motivarea recursului recurentul Sergiu Furdui a menționat că, instanța n-a acordat deplină eficiență legislației, care reglementează obiectul acțiunii în contenciosul administrativ, înaintată împotriva hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262/22 din 22 septembrie 2020, efectuând o interpretare judiciară sub pragul semnificației juridice privind stabilirea stării de fapt și de drept în cauza respectivă, or, instanța nu a judecat fondul cauzei, ci s-a rezumat doar la declararea acțiunii inadmisibilă, motivând ca a intervenit demisia reclamantului și, în atare situație, „...a dispărut condiția dreptului la înaintarea acțiunii conform art. 17, art. 20, art. 39 și art. 189 alin. (1) din Codul administrativ. Or, potrivit art. 189 alin. (1) din Codul administrativ admisibilitatea acțiunii este condiționată de revendicarea încălcării unui drept, respectiv, în aceste condiții, reclamantul n-a justificat nici un folos practic pentru admisibilitatea în continuare a acțiunii și neradierea acesteia de pe rolul instanței...”.

Soluția privind inadmisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este ilegală și neîntemeiată, or la data înaintării acțiunii recurentul exercita funcția de judecător, și respectiv, dispunea de dreptul de a contesta actul administrativ individual considerat nefavorabil, pledând pentru revendicarea dreptului la reputație profesională și a dreptului la promovare în funcție prevăzut la art. 123 alin. (1) din Constituție și art. 14 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Reclamantul consideră că concluzia instanței de fond, precum că odată cu demisia onorată a decăzut din dreptul de a contesta hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, este eronată, ori în această situație rămâne în vigoare un act administrativ nefavorabil, care în condiții similare este deja anulat printr-un act judecătoresc emis la data de 25 ianuarie 2021.

Inadmisibilitatea acțiunii în temeiul specificat la art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ este nejustificată, or, în speță cu certitudine se revendică încălcarea unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ. Relevante, în acest sens, sunt cerințele legitime privind restabilirea și asigurarea drepturilor la reputație profesională și la promovare în funcție, afectate prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii contestată, invocate în acțiunea în contencios administrativ în temeiul art. 6 alin. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 20, art. 53 și art. 116 din Constituție, art. 10, 11, 16, 21, 118, 132, 137, 218, 219, 224 din Codul administrativ, ori acțiunea în contencios administrativ conține temeiurile de fapt și de drept, adică cuprinde în mod expres și

argumentat drepturile vătămate exprimate prin afectarea reputației profesionale și limitarea la promovarea în funcție.

Prin urmare, este nefondată concluzia instanței de fond, precum că reclamantul n-a justificat nici un folos practic pentru admisibilitatea în continuare a acțiunii și neradierea acesteia de pe rolul instanței, ori concluzia respectivă nu este motivată în mod obiectiv, deoarece se întrevede necesitatea imperioasă și utilitate reală de judecare a fondului acțiunii în contencios administrativ cu darea unei soluții legale și întemeiate.

Reclamantul menționează că neexaminând fondul cauzei, instanța de judecată a încălcat flagrant dreptul la un proces echitabil, fiind limitat accesul la justiție garantat de legislație. Mai mult, neefectuând controlul judecătoresc al activității administrative, care potrivit art. 39 din Codul administrativ este garantat și nu poate fi îngrădit, instanța de fond inexplicabil a indicat că soluția de inadmisibilitate a acțiunii se bazează pe norma respectivă.

La data de 19 octombrie 2021 Consiliul Superior al Magistraturii a depus referință, prin care a indicat că aprecierea admisibilității și temeiniciei cererii de recurs declarată de către Sergiu Furdui împotriva încheierii din 28 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău o lasă la discreția instanței de recurs. Totodată, a invocat că își menține poziția expusă în referințele depuse la 11 noiembrie 2020 și 21 iunie 2021 asupra acțiunii în contencios administrativ înaintată de către Sergiu Furdui.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 28 iunie 2021, însă dovada notificării actului judecătoresc lui Sergiu Furdui la materialele cauzei nu este.

Astfel, recursul depus la data de 02 august 2021 de către Sergiu Furdui se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, anulată încheierea din 28 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și adoptată o nouă încheiere, prin care cauza urmează a fi remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea acțiunii.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de anulare a încheierii și adoptă o nouă încheiere.

Astfel, din actele cauzei rezultă că prin încheierea din 28 iunie 2021 a Curții

de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Sergiu Furdui împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea în parte a hotărârii nr. 262/22 din 22 septembrie 2020 privind desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție, precum și încetarea procedurii cu privire la desfășurarea concursului pentru suplinirea funcției vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție, în privința lui Sergiu Furdui, în temeiul intervenirii demisiei, pe motiv că Sergiu Furdui nu poate pretinde la încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice vizate, ori prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 51-09 din 23 martie 2021, Sergiu Furdui a fost eliberat din funcția de judecător, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, și respectiv, nu mai poate pretinde la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

Conform art. 17 din Codul administrativ actele administrative urmează a fi contestate de persoanele interesate, cărora nemijlocit le sunt încălcate careva drepturi și libertăți prevăzute de lege.

Din conținutul recursului, depus de către Sergiu Furdui, rezultă că nu este de acord cu încheierea din 28 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, indicând că s-a admis încălcarea dreptului de acces liber la justiție, dreptul la apărare, a principiului oralității și nemijlocirii, contradictorialității, fiind privat de dreptul la un proces echitabil, a examinării cererii într-un termen rezonabil, iar prin soluția dată, instanța a ignorat examinarea subiectului și obiectului acțiunii de importanță majoră particulară dar și extinsă, lipsind de dreptul de a-și apăra drepturile vătămăte. Actul de justiție trebuie efectuat pentru cetățeni, ca ei să fie auziți și protejați și nu ignorați prin metode procesuale cu interpretări defavorabile scopului justiției.

Analizând argumentele recursului precum și argumentele indicate în încheierea de inadmisibilitate a acțiunii instanța de recurs observă că concluzia instanței de fond privind inexistența dreptului este una absolut eronată.

Curtea de Apel Chișinău a analizat dreptul vătămat prin prisma art. 25 alin. (1) lit. a) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, menționând că, în condițiile în care prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 51-09 din 23 martie 2021 Sergiu Furdui a fost eliberat din funcția de judecător, a dispărut condiția dreptului la înaintarea acțiunii conform art. 17, 20, 39 și art. 189 alin. (1) din Codul administrativ. Instanța de fond a reținut că acțiunea este condiționată de revendicarea încălcării unui drept, respectiv, Sergiu Furdui n-a justificat nici un folos practic pentru admisibilitatea în continuare a acțiunii și neradierea acesteia de pe rolul instanței.

Față de aceste constatări, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că Curtea de Apel ca instanță de fond, în cadrul examinării admisibilității acțiunii în contencios administrativ, prematur a considerat inexistența dreptului vătămat, ori la data emiterii actului administrativ contestat în instanță Sergiu Furdui deținea funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău.

Mai mult, reclamantul Sergiu Furdui reclamă că prin contestarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262/22 din 22 septembrie 2020 urmărește restabilirea reputației profesionale afectate prin actul administrativ.

Respectiv, declararea acțiunii inadmisibile pe motiv că judecătorul este în demisie este greșită și contravine prevederilor art. 207 din Codul administrativ.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 28 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea și a remite cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea acțiunii.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul depus de către Sergiu Furdui.

Se casează încheierea din 28 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Sergiu Furdui împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea în parte a hotărârii nr. 262/22 din 22 septembrie 2020 privind desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție, precum și încetarea procedurii cu privire la desfășurarea concursului pentru suplinirea funcției vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție, în privința lui Sergiu Furdui, în temeiul intervenirii demisiei și se remite cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea acțiunii.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh