

Dosarul nr. 2ra-1362/21

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul central (jud. C. Prisacari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

## ÎNCHEIERE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mihail Rotari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Vladislavei Rotari, reprezentată de avocatul Gabriela Moldovan împotriva lui Mihail Rotari și Vadim Zagnitco cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Vladislava Rotari, reprezentată de avocatul Gabriela Moldovan, casată în parte hotărârea din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Edineț sediul central și în această parte emisă o hotărâre nouă

constată:

La 28 august 2019, Vladislava Rotari, reprezentată de avocatul Gabriela Moldovan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Rotari cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că a încheiat căsătoria cu pârâtul la 12 ianuarie 2013, la OSC Edineț, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă sub nr. 6.

Din căsătorie s-au născut doi copii: XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născut la XXXXX.

A menționat că în timpul vieții conjugale au apărut neînțelegeri, convețuirea în comun cu pârâtul devenind imposibilă, considerent din care a inițiat un proces de divorț.

A comunicat că în timpul căsătoriei cu pârâtul și anume în luna februarie anul 2019, au procurat un automobil de model Renault Kangoo cu n/î XXXXX, pentru care a fost achitată suma de 4 800 de euro, care potrivit cursului BNM la 9 august 2019 constituia suma de 96 000 de lei.

La fel, a precizat reclamanta că pârâtul Mihail Rotari se folosește de unul singur de automobilul în cauză, dânsa neavând acces la acest bun pentru a putea stabili, prin intermediul unui specialist/expert costul lui real, motiv din care a anexat la cerere informația oferită de site-urile de vânzări-auto, care ar fi prețul unui automobil de același model și an de producere.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 19, 20, 26 Codul familie, art. 543, 571, 572 Cod civil, art. 81, 83, 84, 94, 96, 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, partajarea automobilului de model Renault Kangoo cu n/î XXXXX proprietate comună în devălmășie, cu dispunerea vânzării la licitație și partajarea sumei obținute în două părți egale între ea și pârât, încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 2 880 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2 500 de lei.

Prin încheierea din 9 martie 2020 a Judecătoriei Edineț sediul central, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Vadim Zagnitco.

La 6 aprilie 2020, Vladislava Rotari, reprezentată de avocatul Gabriela Moldovan a depus cerere de completare a pretențiilor împotriva lui Mihail Rotari, prin care a solicitat declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a automobilului din 6 august 2019 încheiat la BÎTDCA Drochia.

La 31 iulie 2020, Vladislava Rotari, reprezentată de avocatul Gabriela Moldovan a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva lui Mihail Rotari și Vadim Zagnitco, prin care a solicitat examinarea cererii suplimentare cu cea inițială, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 6 august 2019 a automobilului de model Renault Kangoo cu n/î XXXXX încheiat la BÎTDCA Drochia, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acesteia a invocat că până la depunerea cererii în instanța de judecată și anume la 6 august 2019, pârâtul Mihail Rotari a vândut automobilul a cărui partaj îl solicită prin cererea de chemare în judecată, faptul devenindu-i cunoscut abia în ședința de judecată de examinare a cauzei din data de 9 martie 2020, când reprezentantul pârâtului a prezentat instanței contractul de vânzare-cumpărare din 6 august 2019 încheiat la BÎTDCA Drochia, prin care Mihail Rotari în calitate de vânzător a vândut, iar Vadim Zagnitco în calitate de cumpărător a cumpărat automobilul de model Renault Kangoo cu n/î XXXXX.

A evidențiat că automobilul în litigiu, la momentul vânzării, aparținea cu drept de proprietate ambilor soți, astfel încât contractul de vânzare-cumpărare menționat urmează a fi declarat nul de către instanța de judecată, dat fiind faptul că pârâtul a înstrăinat automobilul în timpul căsătoriei, fapt ce constituie dovada unui comportament dolosiv și viclean al acestuia.

Prin hotărârea din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Edineț sediul central, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

În susținerea soluției emise, având în vedere prevederile art. 572 Cod civil, prima instanță a reținut că fiecare dintre soți este în drept să încheie convenții prin care să dispună de bunurile comune, cu excepția bunurilor imobile, acordul celuilalt soț fiind prezumat.

În stituția din speță, ținând cont că obiectul contractului de vânzare-cumpărare încheiat de pârâtul Mihail Rotari a cărui anulare se solicită, este un bun

mobil – rezultă că careva impedimente legale în partea dispunerii de sine stătător de bun, pârâtul nu a avut.

Or, legea prevede expres acordul celuilalt soț doar la încheierea convențiilor având ca obiect bunurile imobile, pe când acordul celuilalt soț la încheierea convențiilor având ca obiect bunuri mobile – se prezumă.

Ajungând la concluzia privind netemeinicia cerinței suplimentare, instanța a respins și cerința de bază, înaintată inițial de reclamantă privind partajul averii comune în devălmășie a automobilului de model Renault Kangoo cu n/î XXXXX prin modalitatea vânzării lui la licitație și partajarea sumei de bani obținute în două părți egale.

Prin decizia din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Vladislava Rotari, reprezentată de avocatul Gabriela Moldovan, casată în parte hotărârea din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Edineț sediul central în latura cerinței înaintate de Vladislava Rotari împotriva lui Mihail Rotari privind partajarea averii comune și încasarea cheltuielilor de judecată și în această parte emisă o hotărâre nouă, prin care a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Vladislava Rotari împotriva lui Mihail Rotari privind partajarea averii comune și încasarea cheltuielilor de judecată.

A fost partajată valoarea automobilului Renault Kangoo cu n/î XXXXX și încasate de la Mihail Rotari în beneficiul Vladislavei Rotari suma de 10 000 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 3 100 de lei.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a stabilit că potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 6 august 2019 încheiat la BÎTDCA Drochia, Mihail Rotari i-a vândut lui Vadim Zagnitoc automobilul de model Renault Kangoo cu n/î XXXXX la prețul de 20 000 de lei.

Reieșind din faptul că automobilul - proprietate comună în devălmășie a părților a cărei partajare se solicită a fost înstrăinat la data de 6 august 2019 la suma de 20 000 de lei și deja nu mai poate fi supus partajării, instanța de apel, ținând cont de faptul că reclamanta/apelanta Vladislava Rotari solicită partajarea mijlocului de transport prin vânzarea la licitație, a considerat necesar să încaseze de la Mihail Rotari 1/2 cotă-parte din valoarea automobil de model Renault Kangoo n/î XXXXX proprietate comună în devălmășie, ceea ce constituie 10 000 de lei.

La 15 iulie 2021, Mihail Rotari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a declarat recurs împotriva deciziei din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, deoarece instanța de apel nu a argumentat, nu a explicat din ce considerent a dispus partajarea valorii automobilului Renault Kangoo cu n/î XXXXX și încasarea de la el în beneficiul Vladislavei Rotari a sumei de 10 000 de lei, nefiind clar în baza căror prevederi legale instanța de apel își întemeiază poziția.

A considerat că decizia adoptată de instanța de apel nu cuprinde motivele pe care se sprijină soluția sa privind partajarea valorii automobilului Renault Kangoo cu n/î XXXXX și încasarea de la el în beneficiul Vladislavei Rotari a sumei de 10 000 de lei, iar absența motivării corespunzătoare din cuprinsul deciziei instanței

de judecată are semnificația neexaminării acestei chestiuni și atrage după sine casarea acesteia.

La 11 august 2021, în adresa Vladislavei Rotari a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Mihail Rotari, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 207), fiind recepționată la 20 august 2021, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 209).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimata să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 iulie 2021 împotriva deciziei din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Mihail Rotari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mihail Rotari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Mihail Rotari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Mihail Rotari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic