

Dosarul nr. 2ra-1475/2021

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni (jud.Gh.Comerzan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu.Grosu, A.Garbuz, A.Ciobanu)

Î N C H E I E R E

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ivan Gușan, reprezentat de avocatul Nicolae Chirtoagă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Gușan împotriva lui Victor Gaidenic cu privire la recuperarea prejudiciului, împotriva deciziei din 13 mai 2021 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 19 august 2020 Gușan Ivan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gaidenic Victor cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că deține în proprietate privată un camion de model XXXXX cu nr. de înregistrare XXXXX. De comun acord cu pârâtul Gaidenic Victor, ultimul s-a obligat în anul 2018 să activeze pe camionul dat pentru transportarea producției agricole, de la liderul din s.XXXXX, Sviriniuc Anatolii, pentru realizare, în XXXXX.

A comunicat că în timpul iernii, din cauza uzurii, reclamantul a schimbat cauciucurile de la camion cu altele noi procurate de el din sursele sale financiare. După finisarea sezonului de iarnă, reclamantul, dispunând de alt complet de roți cu tot cu cauciucuri, i-a permis pârâtului să le schimbe pentru a avea posibilitatea în continuare să activeze. Cauciucurile de iarnă cu tot cu discuri pârâtul nu le-a transmis la păstrare vremelnică lui Sviriniuc Anatolii, după cum fusese înțelegerea, dar se păstrau la el acasă.

A notat că în vara anului 2018 pârâtul a vândut aceste 5 roți în complet și un complet de chei persoanelor necunoscute la preț de 10300 lei, iar banii i-a însușit.

În acest fel, pârâtul i-a cauzat reclamantului un prejudiciu material în sumă de 36000 lei. Despre sustragerea averii personale, reclamantul a aflat prima dată în martie 2020. La solicitarea lui de a-i fi recuperat în mod benevol prejudiciul material cauzat, pârâtul a refuzat.

Faptul dat l-a motivat pe Gușan Ivan de a înainta o cerere la organele de drept pentru tragerea pârâtului la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin hotărârea judecătorei Edineț, sediul Briceni din 23 iunie 2020, Gaidenic Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravențional, însă din cauza expirării termenului de prescripție procedura pe procesul contravențional a fost încetat.

Conform prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod civil cu modificările puse în aplicare de la 01.03.2019 (art. 1398 alin. (1) CC publicat la 22.06.2002), cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial (..).

În scopul soluționării cauzei pe cale extrajudiciară, la 15 iulie 2020 în adresa pârâtului a fost expediată avertizare prin care s-a solicitat de a soluționa cauza de recuperare a prejudiciului material cauzat pe cale amiabilă în termen de până la 27 iulie 2020 inclusiv.

În termenul dat pârâtul n-a întreprins măsurile respective pentru soluționarea conflictului în cauză, astfel reclamantul a înaintat acțiune în instanța de judecată.

Reclamantul Gușan Ivan a solicitat încasarea de la Gaidenic Victor în beneficiul său prejudiciul material cauzat în sumă de 36000 lei, cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în instanța de judecată în sumă de 1080 (una mie optzeci) lei, cheltuielile pentru asistența juridică acordată în sumă de 4000 (patru mii) lei, cheltuieli pentru transport în sumă de 338,80 lei și 12 lei pentru avertizarea cu aviz, cheltuieli deja efectuate.

Prin hotărârea din 08 decembrie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la Gaidenic Victor în beneficiul lui Gușan Ivan datoria în sumă de 36000 lei. S-a încasat de la Gaidenic Victor în beneficiul lui Gușan Ivan cheltuielile de judecată în sumă de 5430,80 lei.

Prin decizia din 13 mai 2021 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Gaidenic Victor, s-a modificat hotărârea din 08 decembrie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni prin micșorarea sumei încasate cu titlu de prejudiciu de la 36000 lei la 9500 lei și a sumei încasate cu titlu de cheltuieli de judecată de la 5430,80 de lei la 3635,80 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că prima instanță, încasând prejudiciul material în mărime de 36000 lei, s-a bazat pe declarațiile lui Gușan Ivan, care nu pot fi reținute drept veridice or, acestea nu se confirmă prin alte probe, iar hotărârea Judecătorei Edineț din 23 iunie 2020 confirmă numai vinovăția lui Gaidenic Victor în săvârșirea samavolniciei nu și mărimea prejudiciului.

În cazul în care repararea prejudiciului se face prin echivalent bănesc, despăgubirea se stabilește nu prin apreciere, ci în raport cu prejudiciul suferit de persoana vătămată. Suma de 36000 lei este aprecierea prejudiciului făcută de reclamant.

Instanța de apel a menționat că Gaidenic Victor a recunoscut că a vândut 4 anvelope la suma de 9500 lei, iar potrivit art.131 alin.(4) Cod de procedură civilă, dacă o parte recunoaște în ședință de judecată sau în cadrul îndeplinirii delegației judiciare faptele pe care cealaltă parte își întemeiază pretențiile sau obiecțiile, aceasta din urmă este degrevată de obligația dovedirii lor. Recunoașterea se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Astfel, instanța de apel a considerat necesar de a modifica hotărârea primei instanțe prin micșorarea sumei încasate cu titlu de prejudiciu de la 36000 lei la

9500 lei or, alte probe în confirmarea mărimii prejudiciului instanței nu au fost prezentate.

Potrivit prevederilor art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. La referința depusă asupra cererii de apel intimatul a anexat două înscrisuri (f.d.57,58) însă înscrisurile date nu sunt probe pertinente pentru confirmarea cuantumului prejudiciului or, ele sunt eliberate în martie 2021 și indică la costul unor șine și complete de chei pe când reclamantul nu a prezentat probe că anume astfel de șine și complet de chei, cu așa calitate, la așa preț, etc. au fost înstrăinate de apelant.

Mai mult ca atât, apelantul a declarat în instanța de apel că cu șinele care au fost înstrăinate, mașina a efectuat 14 curse Moldova-Rusia, deci nu se cunoaște nici gradul de uzură care la fel influențează prețul.

La 11 august 2021, Ivan Gușan, reprezentat de avocatul Nicolae Chirtoagă prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că soluția instanței de apel în sensul adoptat rezultată din interpretarea greșită a prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios și circumstanțele probatorii ale dosarului.

Conform art.434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 13 mai 2021 și expediat participanților la proces la 15 iunie 2021 (f.d.72) și recepționat de Ivan Gușan la 20 iunie 2021 conform avizului de recepție (f.d.75).

Prin urmare, cererea de recurs declarată la 11 august 2021, se consideră depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin notificarea din 03 septembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimatului copia recursului și a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 05 octombrie 2021 Gaidenic Victor, reprezentat de avocatul Marina Caduc a solicitat respingerea recursului depus de Ivan Gușan, reprezentat de avocatul Nicolae Chirtoagă ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art.432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Ivan Gușan, reprezentat de avocatul Nicolae Chirtoagă.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Ivan Gușan, reprezentat de avocatul Nicolae Chirtoagă se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru