

Dosarul nr. 3ds-10/2021

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (I. Rusu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Gheorghieș, D. Stănilă, E. Bejenaru)

Î N C H E I E R E

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea erorii strecurate în decizia din 07 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „EsentEx” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului comunal Alexăndrești, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Molsalvia” privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 19 iunie 2020, ÎCS „EsentEx” SRL a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului comunal Alexăndrești, terț SRL „Molsalvia” privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost admisă integral acțiunea în contencios administrativ înaintată de ÎCS „EsentEx” SRL împotriva Consiliului comunal Alexăndrești, terț SRL „Molsalvia”.

S-a anulat parțial decizia Consiliului comunal Alexăndrești din 29 martie 2019 referitor la respingerea cererilor SRL „EsentEx” privind cumpărarea terenului cu nr. cadastral xxxx, suprafața de 0,1366 ha, aferent construcției și terenului cu nr. cadastral xxxx, suprafața de 0,1885 ha, aferent construcției.

S-au anulat deciziile Consiliului comunal Alexăndrești nr. 04/09 și 04/10 din 16 mai 2019 referitor la examinarea cererilor prealabile, prin care s-a dispus ne-acceptarea vânzării terenurilor aferente construcțiilor.

S-a obligat Consiliul comunal Alexăndrești să emită decizie prin care să dispună vânzarea-cumpărarea SRL „EsentEx” a terenului cu numărul cadastral xxxx, suprafața de 0,1366 ha, aferent construcției și terenul cu numărul cadastral xxxx, suprafața de 0,1885 ha, aferent construcției, utilizate în procesul tehnologic.

Prin încheierea din 18 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, cererea de apel depusă de Grigore Postovanu, în interesele Primăriei și Primarului comunei Alexăndrești, împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost declarată inadmisibilă pe motiv că a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

La 08 iunie 2021, Consiliul comunal Alexăndrești, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Prin decizia din 07 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Consiliul Comunal Alexăndrești, raionul Rîșcani, reprezentat de avocatul Grigore Postovanu. S-a anulat încheierea din 18 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „EsentEx” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului comunal Alexăndrești, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Molsalvia” privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ solicitat, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecare.

Examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea erorii strecurate în decizia din 07 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție raportată la materialele dosarului, instanța de judecată consideră că urmează să efectueze corectarea greșelii strecurate în partea dispozitivului actului judecătoresc citat, din motivele ce succed.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform procedurilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Prin urmare, regulile stabilite în Codul de procedură civilă se aplică numai în completarea Codului administrativ.

Codul administrativ nu prevede norme cu privire la corectarea greșelilor din hotărâre, aplicabile fiind în aceste situații normele din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a considerat inoportună invitarea participanților, întrucât eroarea este una evidentă și este de natură tehnică.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, obiectul prezentei examinări vizează decizia din 07 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, unde în partea dispozitivă a acesteia s-a strecurat o greșeală de ordin tehnic cu privire la denumirea instanței de apel în care

urmează a remisă cauza, pentru rejudicare, fiind indicat în mod greșit „Curtea de Apel Chișinău”, pe când urma a fi indicată denumirea corectă „Curtea de Apel Bălți”.

Astfel, greșeala de ordin tehnic respectivă urmează a fi corectată, menționând în partea dispozitivă a deciziei de înlocuit textul indicat greșit, anume: „Curtea de Apel Chișinău” cu textul corect: „Curtea de Apel Bălți”.

Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept expuse mai sus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că se impune de a corecta greșeala strecurată în partea dispozitivă a deciziei din 07 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se corectează greșeala strecurată în partea dispozitivă a deciziei din 07 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza nr. 3r-246/2021, și anume textul „Curtea de Apel Chișinău” se înlocuiește cu textul corect „Curtea de Apel Bălți”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh