

Dosarul nr. 2ra-1519/2021

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud.A.Bologan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. R.Petrov, N.Bondarenco, S.Pilipenco)

Î N C H E I E R E

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Veaceslav Botnari,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Chiurpea Piotr, intervenient accesoriu Coneaev Piotr cu privire la repararea prin regres a daunei materiale,

împotriva deciziei din 14 iunie 2021 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La 8 decembrie 2019 Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chiurpea Piotr, intervenient accesoriu Coneaev Piotr cu privire la repararea prin regres a daunei materiale.

În motivarea acțiunii a invocat că la 23 octombrie 2018 în XXXXX a fost inundat ap.XXXXX, fiind cauzate deteriorări. Apartamentul nr.XXXXX a fost asigurat de CA „General Asigurări” SA, fapt care se confirmă prin Polița de asigurare mixtă a locuinței, bunurilor casnice și de accidente serie ABMr nr.005577 din 09 noiembrie 2017.

Astfel, reclamanta a întreprins măsurile prevăzute de lege în scopul despăgubirii proprietarului ap.XXXXX după cum urmează.

La 29 octombrie 2018 CA „General Asigurări” SA a întocmit Procesul-verbal de constatare a daunelor pentru apartamentul nr.XXXXX cu indicarea deteriorărilor identificate de către reprezentantul companiei de asigurări. Ulterior, a fost întocmit Devizul local prin care a fost stabilită suma necesară remedierii deteriorărilor și anume suma de 2300,29 lei.

A mai indicat că, prin ordinul directorului organului executiv nr.2796 din 09 noiembrie 2018 „Cu privire la despăgubirea persoanei asigurate Coneaev Piotr”, a fost stabilită despăgubirea de asigurare în mărime de 2300,29 lei. Aceasta a fost efectiv achitată păgubitorului prin ordinul de plată nr. 2004 din 09 noiembrie 2018.

Prin actul întocmit de Tehnic al întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ din Cahul a fost stabilit că ap.XXXXX a fost inundat din ap. XXXXX de pe aceeași adresă.

Conform extrasului din registrul bunurilor imobile la 25 noiembrie 2019, proprietar al apartamentului nr.XXXXX, este pârâtul - Chiurpea Piotr.

În acest context, la 21 noiembrie 2018 pe adresa de domiciliu a pârâtului indicată în Registrul Bunurilor Imobile a fost expediată pretenția nr.2598-2018 fiind acordat pârâtului termen de 15 zile pentru achitarea sumei despăgubirii suportate de asigurator fie pentru prezentarea la sediul companiei în scopul negocierii unei tranzacții cu examinarea posibilității de achitare în rate a sumei. Pretenția nu a fost satisfăcută de către pârât.

Mai menționează că, deoarece pârâtul nu a achitat suma solicitată în termenul acordat, acesta se află în întârziere și respectiv urmează să achite dobânzi de întârziere conform art.619 Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019) și conform art.942 Cod Civil (în redacția modernizată în vigoare după 01 martie 2019 pentru dobânzile calculate după această dată).

A relatat că, scadența pretențiilor era la 25 decembrie 2018 care s-a calculat de la data recepționării pretenției, plus 15 zile termenul acordat conform pretenției, astfel din 25 decembrie 2018 și până la 30 noiembrie 2019, dobânda de întârziere constituie suma de 336,95 lei.

A solicitat CA „General Asigurări” SA încasarea de la Chiurpea Piotr în beneficiul său a sumei de 2300,29 lei cu titlu de prejudiciu; încasarea de la Chiurpea Piotr în beneficiul CA „General Asigurări” SA suma de 336,95 de lei cu titlu de dobânzi de întârziere; încasarea de la Chiurpea Piotr în beneficiul CA „General Asigurări” SA toate cheltuielile de judecată care la moment constituie suma de 1270 lei din care 1000 lei onorariul avocatului și 270 lei achitată cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 14 ianuarie 2021 a Judecătoriei Cahul sediul Central s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 14 iunie 2021 a Curții de Apel Cahul s-a respins apelul declarat de CA „General Asigurări” SA și s-a menținut hotărârea din 14 ianuarie 2021 a Judecătoriei Cahul sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că nu au fost administrate probe incontestabile care ar demonstra fără echivoc, că Chiurpea Piotr se face vinovat de apariția umezelii în apartamentul nr. XXXXX, respectiv, nefiind stabilită legătura cauzală între faptă și prejudicial cauzat, pentru care de către Compania de Asigurări „General Asigurări” SA a fost achitată despăgubirea de asigurare în mărime de 2300,29 lei, în beneficiul asiguratului Coneaev Piotr.

Or, din conținutul art. 1398 alin. (1) Cod civil reiese că, răspunderea delictuală civilă, survine la întrunirea cumulativă a tuturor elementelor constitutive ale acestui tip de răspundere, însă la caz, confirmarea vinovăției intimatului Chiurpea Piotr în producerea cazului asigurat – nu a fost confirmată în mod cert și incontestabil.

În această ordine de idei, instanța de apel a respins afirmația cu privire la faptul că toate actele prezentate, coroborate cu prevederile legale invocate, dovedesc cert vinovăția intimatului. Mai mult, instanța de apel a atestat că din declarațiile martorilor, rezultă că pînă în prezent nu a fost stabilită cauza

producerii prejudiciului, prin umezirea pereților în apartamentul nr. XXXXX, situat în XXXXX.

Instanța de apel a concluzionat că, partea apelantă nu poate pretinde încasarea de la intimatul Chiurpea Piotr, a despăgubirii de asigurare în ordine de regres, deoarece materialele nu atestă cu certitudine că, Chiurpea Piotr, indubitabil se face vinovat de producerea cazului asigurat, prin umezirea peretelui apartamentului nr. XXXXX. Drept urmare, vinovăția lui Chiurpea Piotr la caz, nu a fost dovedită.

Astfel, instanța de apel a menționat că instanța de fond a stabilit corect și concret toate circumstanțele și raporturile juridice ce au importanță pentru soluționarea pricinii, a apreciat obiectiv probele anexate la dosar, aplicând corect legea material și legea procedural ce guvernează litigiul în cauză, astfel încât hotărârea emisă este legală și fondată.

La 17 august 2021, Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Veaceslav Botnari a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integral a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că soluția instanței de apel în sensul adoptat rezultată din interpretarea greșită a prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios și circumstanțele probatorii ale dosarului.

Mai mult ca atât, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume art.2016 Cod civil.

Conform art.434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Cahul a pronunțat dispozitivul deciziei la 14 iunie 2021 și expediat participanților la proces la 23 iunie 2021 (f.d.179), însă la materialele dosarului lipsește dovada recepționării deciziei recurate.

Prin urmare, cererea de recurs declarată la 17 august 2021, se consideră depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin notificarea din 14 septembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimaților copia recursului și a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 07 octombrie 2021 Chiurpea Piotr, reprezentat de avocatul Negoită Valeriu a depus referință și a solicitat respingerea recursului depus de Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Veaceslav Botnari ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art.432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este

evidențiată în cererea de recurs declarată de Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Veaceslav Botnari.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Veaceslav Botnari se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru