

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Lastavețchi)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Danilov, I. Muruianu)  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, S. Filincova, D. Mardari)

## ÎNCHEIERE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Galina Stratulat  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup”, reprezentată de avocatul Artur Harujen privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 iunie 2021,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva Lilies Bănilean și Societății cu Răspundere Limitată „OMV Grup” cu privire la încasarea sumei, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobile și încasarea cheltuielilor de judecată,

și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „OMV Grup” împotriva Băncii Comerciale „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice, radierea din registrul bunurilor imobile a contractului de ipotecă și preavizul de executare a dreptului de gaj, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „OMG Grup”,

### c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2014, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lilies Bănilean și SRL „OMV Grup” cu privire la încasarea sumei, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea sumei în mărime de 16530112,10 lei, transmiterea silită în posesiunea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei la contractele de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006, nr. 2113 din 13 decembrie 2006, nr. 2990 din 28 noiembrie 2008, nr. 3063 din 31 ianuarie 2009, nr. 3110 din 30 martie 2009 și nr. 3139 din 29 aprilie 2009 a bunurilor ipotecate - casa de locuit individuală cu nr. cadastral xxxxxx și lotul de pământ aferent cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,1177 ha, amplasate în xxxxxx, cu evacuarea persoanelor și bunurilor din mobilele respective și încasarea taxei de stat.

La 17 martie 2015, SRL „OMV Grup” a depus cererea reconvențională împotriva BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice, radierea din registrul bunurilor imobile a contractului de ipotecă și preavizului de executare a dreptului de gaj, încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei SRL „OMV Grup” a depus cereri de concretizare a pretențiilor, solicitând declararea nulității absolute a pct. 2.3 din contractul de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a punctului 2.3 din contractul de credit nr. 2113 din 13 decembrie 2006 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 2113 din 13 decembrie 2006 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 2990 din 28 noiembrie 2008 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 2990 din 28 noiembrie 2008 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 3063 din 31 ianuarie 2009 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 3063 din 31 ianuarie 2009 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 3110 din 30 martie 2009 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 3110 din 30 martie 2009 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 7 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 3139 din 29 aprilie 2009 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 3139 din 29 aprilie 2009 și acordurilor adiționale la el, ca fiind fictive și lovite de nulitate absolută.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost admisă integral acțiunea depusă de BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA. A fost încasată din contul SRL „OMV Grup”, în beneficiul BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA suma în mărime de 16 530 112,10 de lei și cheltuielile de judecată cu titlul taxei de stat, plătită de reclamant la depunerea acțiunii, în sumă de 5 000 de lei, iar în total suma în mărime de 16 580 112,10 de lei. A fost transmis silit în posesiunea BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei la contractele de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006, nr. 2113 din 13 decembrie 2006, nr. 2990 din 28 noiembrie 2008, nr. 3063 din 31 ianuarie 2009, nr. 3110 din 30 martie 2009 și nr. 3139 din 29 aprilie 2009 următoarele bunuri ipotecate - casă de locuit individuală cu nr. cadastral xxxxx și lotul de pământ aferent cu nr. cadastral xxxxxx cu suprafața de 0.1177 ha, amplasate în xxxxxx, cu evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilele respective. A fost respinsă acțiunea reconvențională ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SRL „OMV Grup”, reprezentat de Lilia Bănilean și menținută hotărârea primei instanțe.

Instanțele de judecată au ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii inițiale și netemeinicia acțiunii reconvenționale, constatând că debitorul SRL „OMV Grup” și debitorul ipotecar Lilia Bănilean nu și-au onorat obligațiile contractuale asumate, stabilind totodată că acordarea efectivă și reală a creditelor de către BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA la contul SRL „OMV Grup” se confirmă prin înscrisurile anexate la materialele cauzei, inclusiv și în rapoartele financiare ale SRL „OMV Grup”.

La 30 iulie 2019, SRL „OMV Grup”, reprezentată de Lilia Bănilean a declarat recurs împotriva deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup”.

La 08 aprilie 2021 și la 01 iunie 2021 SRL „OMV Grup” și reprezentantul acesteia, avocatul Artur Harujen au declarat recursuri împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea recursurilor, casarea încheierii din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție și emiterea unei noi încheieri, prin care să se dispună examinarea admisibilității recursului declarat împotriva deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost restituite recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup” și de reprezentantul acesteia, avocatul Artur Harujen împotriva încheierii din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) CPC.

La 25 iunie 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup”, reprezentată de avocatul Artur Harujen a depus cerere privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 iunie 2021.

În motivarea cererii a indicat că nu este de acord cu soluția instanței de recurs, deoarece Colegiul nu a indicat în nici un fel motivarea încheierii din 23 iunie 2021, faptul că în recursurile declarate se invocă un fapt constatat că suplimentul la recurs depus la 17 septembrie 2019, de către SRL „OMV Grup” la momentul examinării admisibilității nu a fost pus la dispoziția completului de judecată.

De asemenea, instanța de recurs greșit a constatat că încheierea din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „OMV Grup” este irevocabilă și nu este susceptibilă de a fi contestată cu recurs. Această constatare este vădit neîntemeiată în raport cu motivele invocate în recursurile din 08 aprilie 2021 și din 01 iunie 2021, deoarece aceste se contestă în conformitate cu prevederile art. 20 și 46 a Constituției Republicii Moldova.

În acest context concluziile instanțe de recurs nu sunt certe, produc confuzii și creează neîncredere obiectivă pentru cei ce urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia, consider că este oportun ca instanța de recurs să explice dacă recursurile din 08 aprilie 2021 și din 01 iunie 2021 declarate de către SRL „OMG Grup” și reprezentantul acesteia, avocatul Artur Harujen a fost puse pe rol și supuse examinării în procedura Secțiunii I, respectiv explicarea solicitată să înlăture incertitudinea creată excluzând astfel confuzii și disensiunile existente în actul judecătoresc menționat mai sus.

Examinând cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea încheierii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin urmare, instanța de recurs notează că, din norma de drept precitată supra rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată care a pronunțat hotărârea să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea dispozitivului hotărârii, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Concomitent, este de reținut că, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care, eventual, se contrazic.

În concluzie, această procedură este pusă la dispoziția părții interesate atunci când, din culpa instanței de judecată această hotărâre judecătorească nu poate fi executată sau conține dispoziții contradictorii.

În cererea privind explicarea încheierii adoptate de instanța de recurs la 23 iunie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup”, reprezentată de avocatul Artur Harujen a solicitat ca instanța de recurs să explice dacă recursurile din 08 aprilie 2021 și la 01 iunie 2021 declarate de către SRL „OMG Grup” și reprezentantul acesteia, avocatul Artur Harujen au fost puse pe rol și supuse examinării în procedura Secțiunii I, respectiv explicarea solicitată să înlătore incertitudinea creată excluzând astfel confuzii și disensiunile existente în actul judecătoresc menționat mai sus.

În contextul dat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea privind explicarea încheierii sunt neîntemeiate și respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia. Or, conținutul încheierii din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, la fel actul judecătoresc adoptat nu cuprinde dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se restituie recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup” și de reprezentantul acesteia, avocatul Artur Harujen împotriva încheierii din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Este de menționat că din cuprinsul încheierii instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Ca urmare, solicitarea Societății cu Răspundere Limitată „OMV Grup”, reprezentată de avocatul Artur Harujen” nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) Codul de procedură civilă, circumstanțe ce indică direct la netemeinicia cererii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii adoptate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup”, reprezentată de avocatul Artur Harujen privind explicarea încheierii din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, 270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup”, reprezentată de avocatul Artur Harujen privind explicarea încheierii din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva Lilieii Bănilean și Societății cu Răspundere Limitată „OMV Grup” cu privire

la încasarea sumei, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobile și încasarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „OMV Grup” împotriva Băncii Comerciale „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice, radierea din registrul bunurilor imobile a contractului de ipotecă și preavizul de executare a dreptului de gaj, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru