

Dosarul nr.3ra-965/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: M.Gandrăbur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V.Negru, Gr.Dașchevici)

## ÎNCHEIERE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Bordei împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul Casei Naționale de Asigurări Sociale, depus împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La data de 04 decembrie 2019, reclamantul Ivan Bordei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că a activat în cadrul Direcției Specializate Reparații - Construcții nr. 7 a trustului de construcții generale „Moldvinstroi”, de la data de 15 iunie 1982 până la 10 ianuarie 1986, ulterior a fost reangajat pentru perioada 20 aprilie 1987 până la 02 februarie 1994.

Reclamantul a notat că Direcția Specializată Reparații-Construcții nr. 7 din trustul de construcții generale „Moldvinstroi” a fost reorganizată în Direcția Republicană Experimentală pentru lucrări anticorozive „Anticor” al trustului „Moldspetmontajnaladka”, fiind reorganizată în Societatea pe Acțiuni „Anticor”.

Reclamantul a relatat, că în perioada activității a deținut funcția de sablor, caracterul muncii prestate constituind curățirea metalelor, pieselor turnate și articolelor

la prelucrarea manuală în interiorul încăperilor și în măști antigaz, fapt confirmat prin adeverința eliberată de Societatea pe Acțiuni „Anticor”.

În acest context, reclamantul a notat că condițiile de lucru nominalizate se subscriu Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 822 din 15 decembrie 1992 cu privire la aprobarea Listei nr.1 a unităților de producție, lucrărilor, profesiilor, funcțiilor și indicilor, în temeiul cărora se acordă dreptul la pensie pentru limită de vârstă în condiții avantajoase.

Reclamantul a menționat că s-a adresat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ungheni cu cerere privind stabilirea pensiei pentru limita de vârstă în condiții avantajoase, însă prin decizia din 23 octombrie 2019 cererea a fost respinsă.

Reclamantul a relevat că a contestat cu cerere prealabilă decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ungheni din 23 octombrie 2019, însă prin răspunsul nr. B-2454 din 20 noiembrie 2019 al Casei Naționale de Asigurări Sociale, cererea i-a fost respinsă.

Reclamantul a solicitat declararea ca fiind ilegal răspunsul nr. B-2454 din 20 noiembrie 2019 al Casei Naționale de Asigurări Sociale și obligarea acesteia de a-i stabili pensia pentru limită de vârstă în condiții avantajoase, prin reducerea vârstei de pensionare cu 5 ani.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă acțiunea lui Ivan Bordei. A fost anulată decizia privind respingerea cererii în stabilirea pensiei nr. 25/2019/24224 din 23 octombrie 2019, emisă de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ungheni și răspunsul la cererea prealabilă nr. B-2454/19 din 20 noiembrie 2019, emis de Casa Națională de Asigurări Sociale. Casa Națională de Asigurări Sociale a fost obligată să-i stabilească lui Ivan Bordei pensie pentru limită de vârstă în condiții avantajoase (f.d.82-92).

La data de 01 decembrie 2020, prin intermediul oficiului postal, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus apel împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea lui Ivan Bordei să fie respinsă (f.d.99).

Hotărârea motivată din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată Casei Naționale de Asigurări Sociale a data de 28 decembrie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8000799854AS, anexat la materialele cauzei (f.d.47).

La data de 18 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus motivarea apelului (f.d.102-106).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul Casei Naționale de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul Casei Naționale de Asigurări Sociale depus împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.127-134).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a indicat că prin Hotărârea Guvernului nr. 256 din 27 martie 2018, cu privire la aprobarea Listei locurilor de muncă încadrate în condiții deosebite, în temeiul căreia se acordă pensie pentru limită de vârstă în condiții avantajoase, precum și a Instrucțiunii privind modul de aplicare a Listei și de confirmare a stagiului special s-a aprobat Lista locurilor de muncă încadrate în condiții

deosebite, în temeiul căreia se acordă pensie pentru limită de vârstă în condiții avantajoase, conform anexei nr. 1, precum și Instrucțiunea privind modul de aplicare a Listei locurilor de muncă încadrate în condiții deosebite, în temeiul căreia se acordă pensie pentru limită de vârstă în condiții avantajoase și de confirmare a stagiului special, conform anexei nr. 2.

Instanța de apel a menționat că în acord cu pct. 3 din actul normativ enunțat, salariaților, care până la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, au realizat stagiul special la lucrări foarte nocive și foarte grele conform Listei nr.1 a unităților de producție, lucrărilor, profesiilor, funcțiilor și indicilor la lucrări în subteran, la lucrări cu condiții de muncă foarte nocive și foarte grele, în temeiul cărora se acordă dreptul la pensie pentru limită de vârstă în condiții avantajoase, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 822 din 15 decembrie 1992 cu privire la aprobarea Listei nr.1 a unităților de producție, lucrărilor, profesiilor, funcțiilor și indicilor, în temeiul cărora se acordă dreptul la pensie pentru limită de vârstă în condiții avantajoase, li se păstrează stagiul în cauză la stabilirea dreptului la pensie în condiții avantajoase, indiferent de prezența sau absența în noua Listă a profesiei sau funcției în care au activat anterior.

În afară de aceasta, instanța de apel a invocat pct. 6 din Instrucțiunea privind modul de aplicare a Listei locurilor de muncă încadrate în condiții deosebite, în temeiul căreia se acordă pensie pentru limită de vârstă în condiții avantajoase și de confirmare a stagiului special, în compartimentul „Profesii generale” din Listă se aplică indiferent de ramura și unitatea unde se efectuează lucrările prevăzute în acest compartiment. Spre exemplu, muncitorii antrenați la curățarea interiorului rezervoarelor, recipientelor, cisternelor, compartimentelor navale de substanțe petroliere și chimice, au dreptul la pensie în condiții avantajoase, indiferent de locul de angajare: întreprinderi chimice, transporturi, stații termoelectrice, etc.

Iar, în corespundere cu pct.7 din Instrucțiunea privind modul de aplicare a Listei locurilor de muncă încadrate în condiții deosebite, specialiștii ale căror funcții sunt prevăzute în Listă, au dreptul la pensie în condiții avantajoase indiferent de nivelul de studii și categoria de calificare.

Instanța de apel a relevat că în conformitate cu punctele 8-10 din aceeași Instrucțiune, în cazurile în care Lista prevede nu doar denumirea profesiei sau funcției, dar și indicii vizând condițiile de muncă legate de utilizarea sau prezența în mediul zonei de muncă a unor substanțe nocive de anumite clase de pericolozitate, stabilirea dreptului la pensie în condiții avantajoase se face în conformitate cu Regulamentul sanitar privind cerințele de sănătate și securitate pentru asigurarea protecției lucrătorilor împotriva riscurilor legate de prezența agenților chimici la locul de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 324 din 30 mai 2013 cu privire la aprobarea Regulamentului sanitar privind cerințele de sănătate și securitate pentru asigurarea protecției lucrătorilor împotriva riscurilor legate de prezența agenților chimici la locul de muncă.

De asemenea, instanța de apel a menționat că stagiul de cotizare ce asigură dreptul la pensie în condiții avantajoase, se determină în modul prevăzut de Regulamentul privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.165 din 21 martie 2017 pentru aprobarea Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor.

Instanța de apel a mai menționat că stagiul special realizat la lucrări prevăzute în Listă, se confirmă prin carnetul de muncă, iar după 01 ianuarie 1999, în baza datelor din contul personal de asigurări sociale al persoanei asigurate.

Instanța de apel a relevat că prin Hotărârea Guvernului nr. 822 din 15 decembrie 1992 cu privire la aprobarea Listei nr.1 a unităților de producție, lucrărilor, profesiilor, funcțiilor și indicilor, în temeiul cărora se acordă dreptul la pensie pentru limită de vârstă în condiții avantajoase, s-a aprobat Lista nr. 1 a unităților de producție, lucrărilor, profesiilor, funcțiilor și indicilor la lucrări în subteran, la lucrări cu condiții de muncă foarte nocive și foarte grele, în temeiul cărora se acordă dreptul la pensie pentru limită de vârstă în condiții avantajoase, conform anexei nr. 1.

Instanța de apel consideră că în temeiul normelor de drept enunțate, prima instanță întemeiat a considerat ca fiind ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i stabili reclamantului Ivan Bordei pensia pentru limită de vârstă în condiții avantajoase, prin reducerea vârstei de pensionare cu 5 ani.

Or, Adeverința nr. 47 din 12 septembrie 2018, eliberată de Societatea pe Acțiuni „Anticor” atestă faptul că Ivan Bordei a activat în funcție de sablor în cadrul Direcției Specializate Reparații - Construcții nr.7 a trustului de construcții generale „Moldvinstroi”, de la data de 15 iunie 1982 până la 10 ianuarie 1986, ulterior reangajat pentru perioada 20 aprilie 1987 până la 22 august 1994.

Instanța de apel a menționat că Direcția Specializată Reparații - Construcții nr. 7 din trustul de construcții generale „Moldvinstroi” a fost reorganizată în Direcția Republicană Experimentală pentru lucrări anticorozive „Anticor” al trustului „Moldspețmontajnaladka”, ulterior fiind reorganizată în Societatea pe Acțiuni „Anticor”.

Făcând referire la Hotărârea Guvernului nr. 822 din 15 decembrie 1992 cu privire la aprobarea Listei nr.1 a unităților de producție, lucrărilor, profesiilor, funcțiilor și indicilor, în temeiul cărora se acordă dreptul la pensie pentru limită de vârstă în condiții avantajoase, instanța de apel a relevat că funcția de sablor intră în categoria profesiilor incluse în Lista nr. 1, poziția nr. 12100000-1753a.

Instanța de apel a menționat că pe perioada angajării, Ivan Bordei a activat pe o normă de salariu, cu regim de muncă de 8 ore pe zi, ziua completă de muncă. Caracterul muncii prestate fiind sablarea suprafețelor interioare a recipientelor, rezervoarelor, cisternelor, compartimentelor navale și în interiorul camerei cu alice, în scafandru sau în măști antigaz.

Instanța de apel a menționat că din conținutul adeverinței nr. 63 din 31 octombrie 2019, eliberată de Societatea pe Acțiuni „Anticor” rezultă că Ivan Bordei, începând cu data de 15 iunie 1982 până la data de 01 august 1994 a activat în funcția de sablor, în condiții deosebite, fiind implicat în procesul de curățire a metalelor, pieselor turnate și articolelor la prelucrarea manuală în interiorul încăperilor și în măști antigaz.

Iar, conform Capitolului III Prelucrarea metalelor poziția nr. 24.5-812124 al Hotărârii Guvernului nr. 256 din 27 martie 2018 cu privire la aprobarea Listei locurilor de muncă încadrate în condiții deosebite, funcția de sablor intră în categoria profesiilor incluse pe Lista nr. 1.

Instanța de apel a relevat că activitatea de sablor în domeniul profesiilor generale, îndeplinită de Ivan Bordei, se încadrează în Capitolul XI 11100000a-19568 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 822 din 15 decembrie 1992 cu privire la aprobarea

Listei nr.1 a unităților de producție, lucrărilor, profesiilor, funcțiilor și indicilor și Capitolul III 24.5-812124 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 256 din 27 martie 2018 cu privire la aprobarea Listei locurilor de muncă încadrate în condiții deosebite, în temeiul cărora se acordă dreptul la pensie pentru limită de vârstă în condiții avantajoase curățitori metale, piese turnate și articole la prelucrarea manuală în interiorul încăperilor și în măști antigaz.

Instanța de apel consideră neîntemeiate argumentele Casei Naționale de Asigurări Sociale, precum că informația din adeverința nr. 47 din 12 septembrie 2018 contravine informației din adeverința nr. 63 din 31 octombrie 2019, emisă de Societatea pe Acțiuni „Anticor”, deoarece adeverința nr. 63 din 31 octombrie 2019, nu a fost prezentată la examinarea dreptului de stabilire a pensiei și nici la etapa prealabilă.

La acest capitol, instanța de apel a menționat că prima instanță întemeiat a invocat că adeverințele indicate supra, se completează reciproc și din acestea pot fi desprinse elementele definitorii prevăzute de cadrul legislativ abordat.

Instanța de apel a relevat că reclamantul Ivan Bordei a prezentat documentele în baza cărora au fost emise adeverințele nominalizate.

La data de 07 iulie 2021 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs împotriva deciziei din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.135-136).

Iar, la data de 09 septembrie 2021 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus motivarea recursului (f.d. 142-145).

În susținerea recursului recurenta a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

Recurenta a remarcat cele indicate în cererea de apel.

Suplimentar, recurenta a menționat că prin decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ungheni întemeiat s-a respins cererea lui Ivan Bordei privind stabilirea pensiei pentru limită de vârstă în condiții avantajoase, deoarece adeverința nr. 47/2018 din 12 septembrie 2018, eliberată de către Societatea pe Acțiuni „Anticor” nu corespunde modului stabilit în Instrucțiunea privind modul de aplicare a Listei locurilor de muncă încadrate în condiții deosebite, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.256 din 27 martie 2018 cu privire la aprobarea Listei locurilor de muncă încadrate în condiții deosebite, în temeiul căreia se acordă pensie pentru limită de vârstă în condiții avantajoase, deoarece perioada de activitate ce se include în stagiul special indicată în adeverință nu corespunde cu perioada indicată în carnetul de muncă și nu sunt indicate documentele în baza cărora este eliberată adeverința nominalizată. Astfel, actele prezentate pentru stabilirea pensiei pentru limită de vârstă în condiții avantajoase, nu confirmă activitatea lui Ivan Bordei la lucrări prevăzute de Lista nr. 1.

Recurenta a relevat că potrivit adeverinței nr.47 din 12 septembrie 2018, eliberată de Societatea pe Acțiuni „Anticor”, Ivan Bordei este angajat al acesteia până la 31 iulie 2018, pe când informația din extrasul din cont cât și cea din carnetul de muncă este contrară acesteia.

Recurenta a menționat, că la examinarea cererii de stabilire a pensiei cât și la examinarea cererii prealabile, adeverința nr.63 din 31 octombrie 2019, eliberată de Societatea pe Acțiuni „Anticor”, nu a fost prezentată. Iar, informația din această adeverință contravine cu cea prezentată anterior. Or, Ivan Bordei intenționat a prezentat

instanței de judecată altă informație, pentru a duce instanța de judecată în eroare. Recurenta a remarcat că nu este clar care din aceste adevăruri este veridică.

De asemenea, recurenta a notat că pentru confirmarea stagiului de cotizare special, conform p.12 din Instrucțiunea privind modul de aplicare a Listei și de confirmare a stagiului special, se prezintă adevărurile eliberate de unități, conținând precizările necesare ale ocupării persoanelor la lucrările prevăzute în Listă, inclusiv, ziua completă de muncă la aceste lucrări. În adevărură se concretizează perioadele de muncă ce se includ în stagiul de cotizare special; profesia; funcția; caracterul muncii efectuate; compartimentul, codul și denumirea activității din Listă, la care se raportează această perioadă de lucru; documentele perioadei respective în baza cărora este eliberată adevărura în cauză (ordin de angajare, contractul individual de muncă, statele de personal, instrucțiunea de serviciu, procesele tehnologice, sarcini de lucru, forma T-2, etc.).

Recurenta a menționat că în adevărura emisă de Societatea pe Acțiuni „Anticor” la 12 septembrie 2018, nu sunt menționate condițiile deosebit de grele sau nocive ale reclamantului Ivan Bordei și nici remunerare suplimentară pentru lucrări nocive sau concediu suplimentar nu i s-a acordat acestuia.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 08 iunie 2021 (f.d.127-134).

La data de 07 iulie 2021 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs împotriva deciziei din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea lui Ivan Bordei să fie respinsă (f.d.135-136).

Iar, la 09 septembrie 2021, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus motivarea recursului (f.d. 141-145).

Decizia motivată din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată Casei Naționale de Asigurări Sociale la data de 23 august 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție DS8003396030AS, anexat la materialele cauzei (f.d.139).

Astfel, recursul Casei Naționale de Asigurări Sociale, depus la data de 09 septembrie 2021, este în termen.

La data de 22 septembrie 2021, în adresa intimatului Ivan Bordei și avocatului acestuia Vladimir Kovali a fost expediată copia recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.147).

Prin referința depusă la 01 octombrie 2021, Ivan Bordei, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali, a solicitat să fie declarat inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale (f.d.149-152).

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva

Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh

Nina Vascan