

ÎNCHEIERE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând conflictul negativ de competență apărut între completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău,

în cauza la acțiunea depusă de către Andrei Marcov împotriva lui Viorel Chivriga, Tatianei Chivriga, Olgăi Țaruș, persoane terțe Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la declararea ilegalității refuzului și permiterea transmiterii în proprietate a terenului aferent,

cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Andrei Marcov împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Viorel Chivriga, Tatiana Chivriga, Alexandra Zubac și Olga Țaruș cu privire la obligarea trecerii în proprietate a terenului

și acțiunea înaintată de către Viorel Chivriga și Tatiana Chivriga împotriva lui Andrei Marcov, Olgăi Țaruș, Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, persoană terță Alexandra Zubac cu privire la considerarea ilegalității refuzului și obligarea transmiterii în proprietate a terenului aferent,

constată:

La data de 06 iulie 2016 Andrei Marcov a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva lui Viorel Chivriga, Tatianei Chivriga și Olgăi Țaruș, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și ÎS „Cadastru”, prin care a solicitat permiterea transmiterii în proprietate privată de către Consiliul mun. Chișinău a lotului aferent caselor de locuit din mun. Chișinău, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, lui Andrei Marcov-1/3 cotă-parte, Olgăi Țaruș - 1/3 cotă-parte, lui Viorel Chivriga și Tatianei Chivriga -1/3 cotă-parte, fără acordul lui Viorel Chivriga, Tatianei Chivriga și Olgăi Țaruș, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 02 octombrie 2017 Andrei Marcov și-a concretizat pretențiile, solicitând declararea ca fiind ilegal și neîntemeiat refuzul Olgăi Țaruș, lui Viorel Chivriga și Tatianei Chivriga, permiterea transmiterii în proprietate privată de către Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău a terenului aferent casei de locuit

din str. XXXXX, mun. Chişinău, cu nr. cadastral XXXXX lui Andrei Marcov 1/3 cotă-parte ideală, Olgăi Țaruş 1/3 cotă-parte ideală, lui Viorel Chivriga şi Tatianei Chivriga 1/3 cotă-parte ideală, fără acordul Olgăi Țaruş, lui Viorel Chivriga şi Tatianei Chivriga, precum şi încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 79, vol. I)

Prin cererea de concretizare şi completare a cerinţelor din 21 martie 2019 împotriva lui Viorel Chivriga, Tatianei Chivriga, Alexandrei Zubac, Olgăi Țaruş, intervenienţi accesorii Consiliul mun. Chişinău, Primăria mun. Chişinău şi IP „Agenţia Servicii Publice”, reclamantul Andrei Marcov a solicitat declararea netemeinicii refuzului lui Viorel Chivriga, Tatianei Chivriga şi Olgăi Țaruş de a da acordul pentru trecerea în proprietatea privată lui Andrei Marcov a 1/3 cotă-parte ideală din terenul aferent casei de locuit din mun. Chişinău, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, declararea nulităţii contractului de donaţie nr. 163 din 17 ianuarie 2018, încheiat între Viorel Chivriga, Tatiana Chivriga şi Alexandra Zubac. (f.d. 122-124, vol. I)

La data de 18 mai 2018 Andrei Marcov a înaintat acţiune împotriva Consiliului mun. Chişinău şi Primăriei mun. Chişinău, intervenienţi accesorii Viorel Chivriga, Tatiana Chivriga, Alexandra Zubac şi Olga Țaruş, solicitând obligarea Consiliului mun. Chişinău şi Primăriei mun. Chişinău să treacă în proprietatea lui Andrei Marcov a 1/3 cotă-parte ideală din terenul aferent caselor de locuit din mun. Chişinău, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX. (f.d.146-147, vol. I)

Prin încheierea din 08 octombrie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru s-au conexas pentru a fi examinate într-o procedură acţiunea depusă de către Andrei Marcov împotriva Consiliului mun. Chişinău şi Primăriei mun. Chişinău, intervenienţi accesorii Viorel Chivriga, Tatiana Chivriga, Alexandra Zubac şi Olga Țaruş privind obligarea transmiterii dreptului de proprietate (nr. 3-612/2018) şi cauza civilă la acţiunea depusă de Andrei Marcov împotriva lui Viorel Chivriga, Tatianei Chivriga, Alexandrei Zubac şi Olgăi Țaruş, intervenienţi accesorii Consiliul mun. Chişinău, Primăria mun. Chişinău şi IP „Agenţia Servicii Publice” privind transmiterea în proprietate privată a lotului (nr. 2-1640/16). (f.d. 173-174, vol. I)

La data de 23 octombrie 2019 Viorel Chivriga şi Tatiana Chivriga au înaintat acţiune împotriva lui Andrei Marcov, Olgăi Țaruş, Consiliului mun. Chişinău şi Primăriei mun. Chişinău, persoană terţă Alexandra Zubac, prin care au solicitat a considera, ca fiind ilegal refuzul exprimat de către Andrei Marcov şi Olga Țaruş privind privatizarea terenului cu nr. cadastral XXXXX din mun. Chişinău, str. XXXXX, conform schemei propuse de Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului mun. Chişinău, Primăriei mun. Chişinău, cu trecerea în proprietate privată lui Viorel Chivriga şi Tatianei Chivriga a terenului cu suprafaţa de 334 m.p. pentru deservirea casei de locuit individuale cu nr. cadastral XXXXX din mun. Chişinău, str. XXXXX, obligarea Consiliului mun. Chişinău, Primăriei mun. Chişinău să transmită lotul cu suprafaţa de 334 m.p. din terenul cu nr. cadastral XXXXX aferent casei de locuit din mun. Chişinău, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX pentru deservirea şi exploatarea casei de locuit individuale. (f.d. 1-10, vol. II)

Din materialele cauzei rezultă că Judecătoria Chişinău, sediul Centru prin încheierea din 21 februarie 2019 a respins cererea lui Andrei Marcov cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii.

La data de 25 februarie 2019 Andrei Marcov a declarat recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea actului judecătoresc, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de asigurare a acțiunii.

Prin decizia din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial cererea lui Andrei Marcov cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii. S-a dispus interzicerea înstrăinării, grevării, ipotecării sub orice formă și prin orișicare metodă a bunului imobil 1/3 din imobilul din mun. Chișinău, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX ce a constituit obiectul contractului de donație nr. 163 din 17.01.2018 încheiat între Viorel Chivriga și Tatiana Chivriga, în calitate de donatori și Alexandra Zubac, în calitate de donatar ce aparțin cu drept de proprietate ultimei.

Prin hotărârea din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-au respins cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Marcov împotriva lui Viorel Chivriga, Tatianeii Chivriga, Olgăi Țaruș, persoane terțe Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la declararea ilegalității refuzului și permiterea transmiterii în proprietate a terenului aferent, cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Marcov împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Viorel Chivriga, Tatiana Chivriga, Alexandra Zubac și Olga Țaruș cu privire la obligarea trecerii în proprietate a terenului și acțiunea înaintată de către Viorel Chivriga și Tatiana Chivriga împotriva lui Andrei Marcov, Olgăi Țaruș, Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, persoană terță Alexandra Zubac cu privire la considerarea ilegalității refuzului și obligarea transmiterii în proprietate a terenului aferent ca fiind neîntemeiate. (f.d. 83, 92-105, vol. II)

Prin decizia din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile înaintate de către Andrei Marcov, reprezentat de avocatul Ion Mazur, Viorel Chivriga, Tatiana Chivriga, reprezentați de avocatul Rodion Tocan și s-a menținut hotărârea din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 198, 199-212, vol. II)

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 03 martie 2021 a declarat inadmisibile recursurile depuse de către Andrei Marcov, Tatiana Chivriga și Viorel Chivriga, precum și de către avocatul Rodion Tocan în interesele Tatianeii Chivriga și lui Viorel Chivriga. (f.d. 30-37, vol. III)

La data de 26 mai 2021 Tatiana Chivriga a depus cerere la Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicată prin decizia din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 180 alin. (1) din Codul de procedură civilă. (f.d. 46-47, vol. III)

Prin încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău completul specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău și-a declinat competența de la examinarea cauzei depusă de către Andrei Marcov împotriva lui Viorel Chivriga, Tatianeii Chivriga, Olgăi Țaruș, persoane terțe Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la declararea ilegalității refuzului și permiterea transmiterii în proprietate a terenului aferent; cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Andrei Marcov împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Viorel Chivriga, Tatiana Chivriga, Alexandra Zubac și Olga Țaruș cu

privire la obligarea trecerii în proprietate a terenului și acțiunea înaintată de către Viorel Chivriga și Tatiana Chivriga împotriva lui Andrei Marcov, Olgăi Țaruș, Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, persoană terță Alexandra Zubac cu privire la considerarea ilegalității refuzului și obligarea transiterii în proprietate a terenului aferent, în favoarea completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău. S-a remis dosarul pentru redistribuire aleatorie judecătorilor completelor specializate în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău. (f.d. 49-50, vol. III)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 iulie 2021 a dispus de a ridica conflictul negativ de competență la examinarea cererii depusă de către Tatiana Chivriga cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii. S-a suspendat din oficiu procesul, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Andrei Marcov împotriva lui Viorel Chivriga, Tatiane Chivriga, Olgăi Țaruș, persoane terțe Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la declararea ilegalității refuzului și permiterea transiterii în proprietate a terenului aferent; cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Andrei Marcov împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Viorel Chivriga, Tatiana Chivriga, Alexandra Zubac și Olga Țaruș cu privire la obligarea trecerii în proprietate a terenului și acțiunea înaintată de către Viorel Chivriga și Tatiana Chivriga împotriva lui Andrei Marcov, Olgăi Țaruș, Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, persoană terță Alexandra Zubac cu privire la considerarea ilegalității refuzului și obligarea transiterii în proprietate a terenului aferent, cu transmiterea cauzei la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență. (f.d. 53-57, vol. III)

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău de a judeca prezenta cauză, din următoarele considerente.

Conform art. 200 alin. (1) din Codul administrativ instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. (3) Conflictul de competență dintre judecătorii din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederi similare sunt stipulate și la articolul 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. (9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul menționează că dispozițiile art. 200 alin. (3) din Codul administrativ și art. 44 din Codul de procedură civilă nu reglementează instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleași curți de apel. Respectiv,

aceste norme urmează a fi aplicate în prezenta cauză prin analogie și în cazul Colegiilor specializate ale aceleiași instanțe judecătorești.

Din materialele cauzei rezultă că Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin încheierea din 21 februarie 2019 a respins cererea lui Andrei Marcov cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

La data de 25 februarie 2019 Andrei Marcov a declarat recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea actului judecătoresc, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de asigurare a acțiunii.

La data de 18 martie 2019 cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, spre examinare în ordine de recurs judecătorului Vitalie Cotorobai, care conform Dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 1 din 02.01.2019 face parte din completul de judecată nr. 6 specializat în examinarea cauzelor de drept comun.

Prin decizia din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial cererea lui Andrei Marcov cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii. S-a dispus interzicerea înstrăinării, grevării, ipotecării sub orice formă și prin orișicare metodă a bunului imobil 1/3 din imobilul din mun. Chișinău, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX ce a constituit obiectul contractului de donație nr. 163 din 17.01.2018 încheiat între Viorel Chivriga și Tatiana Chivriga, în calitate de donatori și Alexandra Zubac, în calitate de donatar ce aparțin cu drept de proprietate ultimei.

La data de 26 mai 2021 Tatiana Chivriga a depus cerere la Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicată prin decizia din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 180 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău completul specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău și-a declinat competența de la examinarea cauzei depusă de către Andrei Marcov împotriva lui Viorel Chivriga, Tatiane Chivriga, Olgăi Țaruș, persoane terțe Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la declararea ilegalității refuzului și permiterea transmiterii în proprietate a terenului aferent; cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Andrei Marcov împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Viorel Chivriga, Tatiana Chivriga, Alexandra Zubac și Olga Țaruș cu privire la obligarea trecerii în proprietate a terenului și acțiunea înaintată de către Viorel Chivriga și Tatiana Chivriga împotriva lui Andrei Marcov, Olgăi Țaruș, Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, persoană terță Alexandra Zubac cu privire la considerarea ilegalității refuzului și obligarea transmiterii în proprietate a terenului aferent, în favoarea completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău. S-a remis dosarul pentru redistribuire aleatorie judecătorilor completelor specializate în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău. (f.d. 49-50, vol. III)

Ulterior, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 iulie 2021 a dispus de a ridica conflictul negativ de competență la examinarea cererii depusă de către Tatiana Chivrica cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii. S-a suspendat din oficiu procesul, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către

Andrei Marcov împotriva lui Viorel Chivriga, Tatianeii Chivriga, Olgăi Țaruș, persoane terțe Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la declararea ilegalității refuzului și permiterea transmiterii în proprietate a terenului aferent; cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Andrei Marcov împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Viorel Chivriga, Tatiana Chivriga, Alexandra Zubac și Olga Țaruș cu privire la obligarea trecerii în proprietate a terenului și acțiunea înaintată de către Viorel Chivriga și Tatiana Chivriga împotriva lui Andrei Marcov, Olgăi Țaruș, Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, persoană terță Alexandra Zubac cu privire la considerarea ilegalității refuzului și obligarea transmiterii în proprietate a terenului aferent, cu transmiterea cauzei la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Conform art. 201 alin. (1) din Codul administrativ dacă acțiunea în contencios administrativ depusă în instanța de judecată conține pretenții inseparabile de drept administrativ și de drept civil, acestea se examinează de instanța de judecată competentă pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Articolul 258 alin. (2) din Codul administrativ indică că procedurile de contencios administrativ atribuite înaintea intrării în vigoare a prezentului cod, prin legi speciale, în competența altor instanțe de judecată se vor transmite după intrarea în vigoare a prezentului cod instanțelor competente conform prevederilor prezentului cod.

Prezenta cauză, conținând pretenții atât de drept administrativ, cât și de drept civil, după adoptarea Codului administrativ a fost distribuită și judecată de către instanța de contencios administrativ, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cât și de către completele specializate în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău și Curții Supreme de Justiție.

Faptul că pentru pretențiile civile, ca măsură asiguratorie, prin decizia din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost aplicat sechestru asupra bunului imobil, și anume, 1/3 din imobilul din mun. Chișinău, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX ce a constituit obiectul contractului de donație nr. 163 din 17.01.2018 încheiat între Viorel Chivriga și Tatiana Chivriga, în calitate de donatori și Alexandra Zubac, în calitate de donatar ce aparțin cu drept de proprietate ultimei, nu exclude competența completului specializat în materie de contencios administrativ să finalizeze procesul judiciar pentru soluționarea cererii de anulare a măsurilor de asigurare.

Această obligație rezultă din art. 180 alin. (2¹) din Codul de procedură civilă potrivit căruia anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul sunt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

Conform art. 195 din Codul administrativ procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.

Astfel, art. 195 din Codul administrativ nu interzice aplicarea art. 180 din Codul de procedură civilă, motiv pentru care completul specializat în materie de contencios

administrativ al Curții de Apel Chișinău neîntemeiat a ridicat conflictul negativ de competență, ori menținând hotărârea din 10 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care s-au respins acțiunile depuse de către Andrei Marcov și Viorel Chivriga urma să se pronunțe și asupra măsurilor de asigurare a acțiunilor.

Așadar, competența jurisdicțională materială de examinare a litigiului aparține completului specializat în materie de contencios administrativ și nu completului în materie de drept comun.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei sus-nominalizate a completului specializat în materie de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 193, 195, 200 alin. (3), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența completului specializat în materie de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii depusă de către Tatiana Chivriga cu privire la anularea măsurii de asigurare aplicată prin decizia din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Cauza intentată la acțiunea depusă de către Andrei Marcov împotriva lui Viorel Chivriga, Tatiane Chivriga, Olgăi Țaruș, persoane terțe Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la declararea ilegalității refuzului și permiterea transmiterii în proprietate a terenului aferent, cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Andrei Marcov împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Viorel Chivriga, Tatiana Chivriga, Alexandra Zubac și Olga Țaruș cu privire la obligarea trecerii în proprietate a terenului și acțiunea înaintată de către Viorel Chivriga și Tatiana Chivriga împotriva lui Andrei Marcov, Olgăi Țaruș, Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, persoană terță Alexandra Zubac cu privire la considerarea ilegalității refuzului și obligarea transmiterii în proprietate a terenului aferent se remite conform competenței spre examinare completului specializat în materie de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh