

DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată  
”Online Assist”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Online Assist” împotriva Companiei de Asigurări „Garanție”  
Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu „Firsst Assist Company Ticared  
Limited” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, remunerației  
contractuale și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2021,

c o n s t a t ă:

La 01 iunie 2015 SRL „Online Assist” a depus cerere de chemare în judecată,  
concretizată ulterior, împotriva CA „Garanție” SA, intervenient accesoriu „Firsst  
Assist Company Ticared Limited” cu privire la încasarea sumei de 52 703,34 de  
dolari SUA și 6 531,40 de euro cu titlu de datorie, încasarea sumei de 37 608,25 de  
dolari SUA și 4 628,73 de euro cu titlu de dobândă de întârziere, încasarea sumei de  
9 880 de dolari SUA și 1 330 de euro cu titlu de remunerație contractuală, încasarea  
sumei de 86 685 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru traducerea  
înscrierilor, încasarea sumei de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat achitată la  
depunerea acțiunii și încasarea sumei de 18 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență  
juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 februarie 2018, s-a  
admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Online Assist”.

S-a încasat de la CA „Garanție” SA în beneficiul SRL „Online Assist” suma de  
52 703,34 de dolari SUA și 6 531,40 de euro cu titlu de datorie, suma de 37 608,25  
de dolari SUA și 4 628,73 de euro cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 9 880  
de dolari SUA și 1 330 de euro cu titlu de remunerație contractuală, exprimați în lei  
moldovenești, conform cursului de referință stabilit de Banca Națională a Moldovei  
la data executării, suma de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 86 685 de lei

cu titlu de cheltuieli de judecată pentru traducerea înscrisurilor și suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2019, s-a admis apelul declarat de CA „Garanție” SA, s-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 22 februarie 2018 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Online Assist” a fost respinsă.

S-a încasat de la SRL „Online Assist” în beneficiul CA „Garanție” SA suma de 27 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată legate de achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2019, a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat de SRL „Online Assist”.

La 07 aprilie 2020 SRL „Online Assist” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2020, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Online Assist”.

La 24 august 2020, SRL „Online Assist” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2020, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2020, s-a respins recursul declarat de SRL „Online Assist” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2020.

La 24 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Online Assist” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2019, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2021, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Online Assist”.

La 12 mai 2021, SRL „Online Assist” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Recurentul SRL „Online Assist”, în motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată.

La 15 octombrie 2021, CA „Garanție” SA a depus referință la recursul depus de SRL „Online Assist”, prin care a solicitat să fie respins.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 26 aprilie 2021, însă la materialele cauzei nu se conțin date referitor la recepționarea de către părți a încheierii contestate.

Astfel, recursul declarat recursul la 11 mai 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2021, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL ”Online Assist”.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, la 24 martie 2021, SRL ”Online Assist” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2019, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta

dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La caz, se constată că la depunerea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2019, SRL "Online Assist" a invocat drept circumstanță nouă faptul că prin ordonanța Procuraturii mun. Chișinău din 24 decembrie 2020, s-a clasat procesul penal din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal.

Astfel, a invocat că prin ordonanța de clasare a procesului penal, nu s-a constatat săvârșirea de către SRL "Online Assist" și de către Izman Valentina a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, prin intenția de a sustrage de la companiile de asigurare a mijloacelor financiare.

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire, prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul reține că, în speță, argumentul invocat nu se încadrează în rigorile normei de drept enunțate, fără a aduce probe care ar indica la circumstanțele noi descoperite, așa după cum prevede dispoziția art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că soluția pronunțată de Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 27 februarie 2019, nu a avut la bază circumstanțele expuse în ordonanța Procuraturii mun. Chișinău din 24 decembrie 2020.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că temeiul invocat, prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nu poate fi considerat drept circumstanță nouă, necunoscută anterior și esențială. Respectiv, nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, or circumstanța invocată de revizuent nu este de așa natură încât să afecteze legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere și, în special nu lezează temeinicia soluției date de instanța de recurs.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

S-a constatat că deși în cererea de revizuire, SRL "Online Assist" a invocat drept temei și prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, în motivarea acesteia nu a indicat cercul de persoane care nu au fost atrase în proces și a căror drepturi au fost afectate prin emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2019.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de recurent în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Online Assist” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Online Assist”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Online Assist” împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” Societatea pe Acțiuni, intervenient accesoriu „Firsst Assist Company Ticared Limited” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, remunerației contractuale și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari