

ÎNCHEIERE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”
privind emiterea unei încheieri suplimentare

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere
Limitată „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate
față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”

constată:

La 4 iunie 2020, SRL „Nemesis Consulting” a depus cerere introductivă cu
privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”.

Prin încheierea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost
admisă spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de
insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”.

La 26 octombrie 2020, SRL „Neocasa” a înaintat Judecătoriei Chișinău sediul
central o cerere de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de
SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolabilitate față de
debitorul SRL „Neocasa”, pentru examinare la o altă instanță egală în grad, cauza
fiind remisă pentru examinarea acesteia la Curtea de Apel Chișinău.

La 12 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a înaintat
cerere de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis
Consulting” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul
SRL „Neocasa”, pentru examinarea cererii de strămutare la o altă instanță egală în
grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) CPC.

La 26 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus
cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, prin care a solicitat
ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (4) CPC cu
remiterea acesteia Curții Constituționale pentru examinare a sesizării privind
ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă
cererea depusă de SRL „Neocasa” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță
de judecată egală în grad și restituită cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea SRL „Neocasa” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

La 26 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 26 mai 2021 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea integrală a încheierilor din 26 mai 2021 ale Curții Supreme de Justiție, admiterea sesizării privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (4) CPC, precum și examinarea prezentei cereri de revizuire cu participarea personală.

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” împotriva încheierilor din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La 14 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, prin care a solicitat expunerea asupra faptului dacă a avut loc sau nu încălcarea dreptului revizuentului la un proces echitabil prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

În motivarea acesteia a invocat că instanța nu s-a pronunțat motivat asupra argumentului invocat în cererea de revizuire, precum că, în condițiile în care Curtea Supremă de Justiție i-a îngăduit în mod nejustificat revizuentului accesul la instanța constituțională prin respingerea excepției de neconstituționalitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție urma să admită cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” împotriva încheierilor din 26 mai 2021 și să soluționeze cauza conform procedurii civile, aplicând direct prevederile Convenției.

Astfel, a evidențiat că SRL „Neocasa” i-a fost cauzată o vătămare procesuală care poate fi înlăturată prin emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, pentru a putea fi asigurat accesul părții la instanța emitentă, în calitate de garanție a corectării omisiunii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare din considerentele ce urmează.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 136-138 vol. V).

În conformitate cu art. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care părâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților,

specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Astfel, în sensul normei enunțate, este de înțeles că instanța poate adopta o hotărâre suplimentară, în cazul în care a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cereri, nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârâtul, nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

Deci, legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de către SRL „Neocasa” în cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare nu pot fi reținute, prin prisma art. 250 CPC, drept temei de admitere a acesteia și de emitere a unui act judecătoresc suplimentar.

Distinct de cele menționate mai sus, având în vedere că argumentele invocate de către SRL „Neocasa” în cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare nu se încadrează în prevederile art. 250 CPC, cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 250, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Neocasa” cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru