

Dosarul nr. 2r-616/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: Gh. Stratulat)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, M. Anton, D. Dulghieru)

Î N C H E I E R E

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Serghei Dubovițchi,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Dubovițchi
și Ana Dubovițchi împotriva lui Anatolie Cojocar, intervenient accesoriu SRL
„Trimedial” și SRL „Mic Amic” cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 10 iulie 2017, Serghei Dubovițchi și Ana Dubovițchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Cojocar, intervenient accesoriu SRL „Trimedial” și SRL „Mic Amic” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 8 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea înaintată de Serghei Dubovițchi și Ana Dubovițchi a fost respinsă.

La 3 martie 2021, Serghei Dubovițchi, reprezentat de avocatul Mihaela Cecan, a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Serghei Dubovițchi, reprezentat de avocatul Mihaela Cecan. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 2 aprilie 2021, Serghei Dubovițchi a depus cerere de apel motivată, solicitând casarea hotărârii din 8 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. Concomitent prin cererea de apel depusă, apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, invocând ca temei situația financiară precară a apelantului.

La 13 aprilie 2021 prin cerere adresată instanței de apel, la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău - cac@justice.md, apelantul Serghei Dubovițchi a anexat în calitate de probe pentru scutire de la plata taxei de stat - certificatul de la locul de muncă și extras din contul CPAS de la Casa Națională de Asigurări Sociale.

Prin încheierea din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de Serghei Dubovițchi. S-a scutit parțial apelantul Serghei Dubovițchi de la plata taxei de stat în mărime de 18 750 de lei la depunerea apelului, cu obligarea achitării taxei de stat în cuantum de 10 000 de lei. Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Serghei Dubovițchi. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 10 000 de lei, prin intermediul Secției civile din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 20 iulie 2021 a Curții de Apel s-a restituit cererea de apel declarată de Serghei Dubovițchi. S-a remis apelantului Serghei Dubovițchi cererea de apel cu toate documentele anexate. S-a explicat apelantului Serghei Dubovițchi că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La 25 august 2021, prin intermediul poștei electronice, Serghei Dubovițchi a declarat recurs împotriva încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea instanței de apel pasibilă casării, deoarece i-a fost impusă achitarea taxei de stat într-o sumă exagerată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 20 iulie 2021, fiind expediată participanților la proces la 11 august 2021 (f.d. 139), astfel cererea de recurs a fost depusă la 26 august 2021, în termen.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Serghei Dubovițchi, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În debut, urmează a fi precizat că hotărârea instanței de fond din 8 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost contestată cu apel la 3 martie 2021.

Or, prin încheierea din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Serghei Dubovițchi, reprezentat de avocatul Mihaela Cecan. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Ulterior, prin încheierea din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de Serghei Dubovițchi. S-a scutit parțial apelantul Serghei Dubovițchi de la plata taxei de stat în mărime de 18 750 de lei la depunerea apelului, cu obligarea achitării taxei de stat în cuantum de 10 000 de lei. Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Serghei Dubovițchi. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 10 000 de lei, prin intermediul Secției civile din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Iar, prin încheierea din 20 iulie 2021 a Curții de Apel s-a restituit cererea de apel declarată de Serghei Dubovițchi. S-a remis apelantului Serghei Dubovițchi cererea de apel cu toate documentele anexate. S-a explicat apelantului Serghei Dubovițchi că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La 25 august 2021, prin intermediul poștei electronice, Serghei Dubovițchi a declarat recurs împotriva încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că recursul expedit la adresa electronică a instanței de apel din numele lui Serghei Dubovițchi, nu este semnat corespunzător, adică lipsește semnătura olografă în original a recurentului, sau, după caz, semnătura electronică conform legislației.

Concomitent Colegiul consideră necesar a evoca prevederile art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, conform căror semnătură electronică reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate la sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care sunt utilizate ca metodă de autentificare.

Pornind de la faptul că recursul a fost expedit de către Serghei Dubovițchi, prin intermediul poștei electronice, Colegiul notează că recursul trebuiau să întrunească condițiile specifice documentului electronic.

Ori, în sensul art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, document electronic este informație în formă electronică, creată, structurată, prelucrată, păstrată și/sau transmisă prin intermediul

computerului sau al altor dispozitive electronice, semnată cu semnătură electronică în conformitate cu prezenta lege.

Conform art. 15 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

În virtutea art. 16 alin. (1) din aceeași lege, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

La caz, Colegiul iterează că recursul expedit din numele lui Serghei Dubovițchi, prin intermediul poștei electronice, nu este semnat electronic și respectiv nu întrunește condițiile documentului electronic, or, recursul existent la materialele cauzei nu este decât varianta scanată și printată a acestuia, expedit și recepționat prin intermediul poștei electronice.

De altfel, în textele actelor expediate prin intermediul poștei electronice lipsesc anumite informații referitor la o expediție ulterioară a acestuia prin intermediul Poștei Moldovei sau o altă modalitate care ar asigura recepționarea recursului de către instanță cu semnătura olografă în original a recurentului, sau după caz semnat electronic.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. c), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Serghei Dubovițchi, împotriva încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Dubovițchi și Ana Dubovițchi împotriva lui Anatolie Cojocar, intervenient accesoriu SRL „Trimedial” și SRL „Mic Amic” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat