

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (L. Holevițcaia)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, E. Palanciuc, I. Muruianu)

D E C I Z I E

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Aliona Miron
Iurie Bejenaru
Nina Vascan

examinând recursurile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Cufigor”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova și Firma „Prim Companie” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Doina Crețu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto” în procedură de restructurare împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, persoane terțe Societatea cu Răspundere Limitată „Cufigor” și Firma „Prim Companie” Societate cu Răspundere Limitată privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul depus de Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto” în procedură de restructurare, s-a casat hotărârea din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 11 februarie 2019 Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto” în procedură de restructurare (în continuare ÎS „Servicii Transport Auto”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova (succesor în drepturi Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale), persoane terțe Societatea cu Răspundere Limitată „Cufigor” (în continuare SRL „Cufigor”) și Firma „Prim Companie” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SRL „Prim Companie”) privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a relatat că în cadrul Ministerului Economiei și Infrastructurii de către Comisia de concurs, formată de acesta, a fost petrecut concursul pentru atribuirea mai multor servicii regulate, la

care a participat, depunând setul de acte pentru adjudecarea mai multor servicii regulate, inclusiv Chișinău-Speia și Chișinău-Cimișeni.

La 21 septembrie 2018, Agenția Națională Transport Auto (în continuare ANTA) i-a comunicat despre emiterea Ordinului Ministerului Economiei și Infrastructurii nr.438 din 07 septembrie 2018, prin care a fost aprobat procesul-verbal nr.1 al ședinței Comisiei de concurs privind atribuirea dreptului de deservire a serviciilor regulate și a informat-o cu privire la rezultatele concursului privind atribuirea dreptului de deservire a serviciilor regulate.

Astfel, pentru serviciile regulate Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10, Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30, la concursul cărora a participat, nu a fost desemnată câștigătoare.

ÎS „Servicii Transport Auto” a susținut că la 02 octombrie 2018, în scopul verificării corectitudinii petrecerii concursului, atribuirii punctajului și legalității Ordinului emis de Ministerul Economiei și Infrastructurii nr.438 din 07 septembrie 2018, prin care a fost aprobat procesul-verbal nr.1 al ședinței Comisiei de concurs, a solicitat de la Ministerul Economiei și Infrastructurii în temeiul Legii nr.982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, prezentarea copiilor tuturor înscrisurilor care formează setul de documente prezentate de solicitanți; documentelor acumulate de comisie referitoare la fiecare serviciu expus la concurs și fiecare solicitant, și documentele de lucru ale comisiei, adică actele privind formarea comisiei, calculele punctajelor, procesele-verbale, etc.

Aici, reclamanta a precizat că actele solicitate se referă numai la desemnarea câștigătorilor în baza concursului din 14 august 2018, pentru următoarele servicii regulate:

- Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10;
- Orhei (Gara Nord) 06:05, 06:35, 07:05, 07:35, 08:05, 08:35, 09:05, 09:35, 10:05, 10:35, 11:05, 11:35, 12:05, 12:35, 13:05, 13:35, 14:05, 14:35, 15:05, 15:35, 16:05, 16:35, 17:05, 17:35 - Chișinău (Gara Nord) 07:45, 08:15, 08:45, 09:15, 09:45, 10:15, 10:45, 11:15, 11:45, 12:15, 12:45, 13:15, 13:45, 14:15, 14:45, 15:15, 15:45, 16:15, 16:45, 17:15, 17:45, 18:15, 18:45, 19:15;
- Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30.

În continuare, ÎS „Servicii Transport Auto” a indicat că la 02 noiembrie 2018, Secretariatul întreprinderii a înregistrat cu nr.0118-125 răspunsul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr.14/4-10941 din 31 octombrie 2018, prin care a fost remisă anexat, copia ordinului nr.438 din 07 septembrie 2018 cu privire la aprobarea procesului-verbal nr.1 din 14 august 2018 al ședinței Comisiei privind concursul de atribuire a dreptului de deservire a serviciilor regulate, precum și a copiilor actelor care au stat la baza emiterii acestora.

Aici, reclamanta a enunțat că examinând setul de acte prezentate, a depistat unele abateri admise de Comisia de concurs privind corectitudinea aplicării criteriilor de evaluare și aplicarea mărimii punctajului care se acordă participantului la concurs, conform anexei nr.2 la Regulile de atribuire prin concurs a dreptului de deservire a rutelor regulate de călători, din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, și anume:

- pentru serviciul regulat Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10, Comisia de concurs a desemnat învingător operatorul de transport SRL „Prim Companie”, atribuindu-i punctajul maxim de 38,47 puncte, iar ÎS „Servicii Transport Auto” 36,56 puncte;

- pentru serviciul regulat Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30, învingător a fost desemnat operatorul de transport SRL „Cufigor”, atribuindu-i-se punctajul maxim de 43,56, iar ÎS „Servicii Transport Auto” 39,56 puncte.

Reclamanta a menționat că în scopul apărării dreptului vătămat, a depus în adresa Ministerului Economiei și Infrastructurii și Comisiei de concurs, cererile prelabile nr.1218-234 și nr.1218-235 din 28 noiembrie 2018 (nr. de intrare 19765, 19766 din 29 noiembrie 2018), prin care a solicitat anularea parțială a ordinului Ministerului Economiei și Infrastructurii nr.438 din 07 septembrie 2018, în partea aprobării procesului-verbal nr.1 din 14 august 2018 „al ședinței Comisiei de concurs privind atribuirea dreptului de deservire a serviciilor regulate” pentru serviciul regulat Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10, învingător al căruia a fost desemnat operatorul de transport SRL „Prim Companie”, comisia de concurs acordându-i în total 38,47 puncte și pentru serviciul regulat Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30, învingător fiind operatorul de transport SRL „Cufigor”, comisia de concurs acordându-i în total 43,56 puncte; anularea parțială a procesului-verbal nr.1 din 14 august 2018 „al ședinței Comisiei de concurs privind atribuirea dreptului de deservire a serviciilor regulate”, prin care Comisia a decis desemnarea învingătorilor pentru serviciul regulat Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10, învingător fiind operatorul de transport SRL „Prim Companie”, Comisia de concurs acordându-i în total 38,47 puncte și pentru serviciul regulat Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30, învingător fiind operatorul de transport SRL „Cufigor”, Comisia de concurs acordându-i în total 43,56 puncte; reexaminarea materialelor dosarelor prezentate de către participanții la concurs, în partea ce ține de serviciul regulat Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10 și serviciul regulat Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30, cu desemnarea ÎS „Servicii Transport Auto” în calitate de câștigător pentru aceste servicii și emiterea ordinului prin care serviciile regulate Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10 și Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30, să fie atribuite ÎS „Servicii Transport Auto”.

Subsecvent, reclamanta a indicat că la 11 ianuarie 2019, a primit răspunsul comun la cererile prelabile nr.0219-6, prin care i s-a comunicat că nu s-au constatat circumstanțe de anulare a actelor administrative, astfel cererile prelabile fiind respinse ca neîntemeiate.

În opinia ÎS „Servicii Transport Auto” respingerea cererilor prelabile este nemotivată și contravine legislației în vigoare.

Mai mult, referitor la esența vătămării dreptului și intereselor legitime, reclamanta a menționat că reieșind din încălcările admise la aplicarea criteriului de evaluare, conform bazei tehnico-materiale pentru care Comisia de concurs a acordat SRL „Cufigor” - 5 puncte, iar SRL „Prim Companie” - 0 puncte, încălcările admise la aplicarea criteriului - defalcări la buget, pentru care Comisia de concurs a acordat SRL „Cufigor” - 0,81 puncte, SRL „Prim Companie” 0,9 puncte, iar ÎS „Servicii Transport Auto” - 2,12 puncte, încălcările admise la aplicarea criteriului încălcări depistate pe parcursul ultimului an, pentru care Comisia de concurs a acordat SRL „Cufigor” - 0 puncte, iar SRL „Prim Companie” - 2 puncte, încălcările admise la aplicarea criteriului - transporturile de călători efectuate anterior (fără întreruperi), pentru care comisia de concurs a acordat SRL „Cufigor” - 20 puncte, SRL „Prim Companie” - 20 puncte, Comisia de concurs în mod nejustificat și ilegal

a atribuit un punctaj mai mare companiilor SRL „Prim Companie” și SRL „Cufigor” pentru serviciile regulate Chișinău - Speia și respectiv Chișinău – Cimișeni.

Tot aici, ÎS „Servicii Transport Auto” a subliniat că Ministerul Economiei și Infrastructurii incorect le-a acordat aceste punctaje transportatorilor, SRL „Cufigor” și SRL „Prim Companie”, or, acest fapt nu corespunde realității, iar formula de calcul a punctelor, după care s-au obținut aceste rezultate, nu se regăsește în materialele prezentate și nu este clară.

ÎS „Servicii Transport Auto” a opinat că, prin emiterea ordinului Ministerului Economiei și Infrastructurii nr.438 din 07 septembrie 2018, prin care a fost aprobat procesul-verbal nr.1 al ședinței Comisiei de concurs, privind atribuirea dreptului de deservire a serviciilor regulate, i-au fost încălcate drepturile în calitate de participant la concurs, iar aprecierea incorectă de către Comisie a materialelor concursului, conform anexei nr.2, a plasat-o pe locul doi, în raport cu întreprinderile SRL „Cufigor” și SRL „Prim Companie”, ceea ce a dus la atribuirea unui drept (dreptul de deservire a unui serviciu regulat) unei alte companii în detrimentul companiei, care consideră că urma să obțină punctajul maxim.

În aceeași ordine de idei, reclamanta a punctat că la emiterea ordinului Ministerului Economiei și Infrastructurii nr.438 din 07 septembrie 2018, s-au încălcat criteriile de evaluare și acordare a punctajului participanților la concurs, SRL „Cufigor”, SRL „Prim Companie” și ÎS „Servicii Transport Auto”, în rezultat rutele Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10 și Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30, ilegal au fost atribuite acestora.

În context, reclamanta a notat că normele juridice din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului 854 din 28 iulie 2006 și a CTR din Codul transporturilor rutiere, care reglementează temeiurile de admitere și declarare a învingătorilor la concursul pentru rutele Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10 și Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30, nu au fost respectate de Ministerul Economiei și Infrastructurii, astfel fiind vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege și anume dreptul de a participa la un concurs liber și corect și a fi apreciată conform criteriilor prevăzute de legislație.

Întemeindu-și cererea de chemare în judecată pe dispozițiile art.53 din Constituția Republicii Moldova, art.14, 16, 17, 19, 21, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000, art.166, 167, 170, alin.(4) Cod de procedură civilă, Codul transporturilor rutiere, Hotărârea Guvernului nr.854 din 28 iulie 2006, reclamanta a solicitat anularea parțială a ordinului Ministerului Economiei și Infrastructurii nr.438 din 07 septembrie 2018, în partea prin care s-a aprobat procesul-verbal nr.1 din 14 august 2018 „al ședinței Comisiei de concurs privind atribuirea dreptului de deservire a serviciilor regulate” pentru serviciul regulat Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10, învingător fiind desemnat operatorul de transport SRL „Prim Companie”, comisia de concurs acordându-i în total - 38,47 puncte și pentru serviciul regulat Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30, învingător fiind desemnat operatorul de transport SRL „Cufigor”, Comisia de concurs acordându-i în total operatorului de transport - 43,56 puncte; anularea parțială a procesului-verbal nr.1 din 14 august 2018 „al ședinței Comisiei de concurs privind atribuirea dreptului de deservire a serviciilor regulate”, prin care Comisia a desemnat învingătorii pentru serviciul regulat Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10, învingător fiind desemnat operatorul de transport SRL „Prim Companie”, Comisia de concurs

acordându-i în total operatorului de transport - 38,47 puncte și pentru serviciul regulat Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30, învingător fiind desemnat operatorul de transport SRL „Cufigor”, Comisia de concurs acordându-i în total operatorului de transport - 43,56 puncte; desemnarea ÎS „Servicii Transport Auto” în calitate de câștigător al serviciului regulat Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10 și serviciului regulat Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05.45,09.30, 12.30, 15.30, și obligarea Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova să emită ordinul, prin care serviciile regulate Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10 și serviciul regulat Chișinău 07:30, 11:30, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30 să fie atribuite ÎS „Servicii Transport Auto”.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Servicii Transport Auto” s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.89, 99-113, vol.III).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat că nu au fost comise abateri la emiterea ordinului nr.438 din 07 septembrie 2018, în partea prin care s-a aprobat procesul-verbal nr.1 din 14 august 2018 al ședinței Comisiei de concurs, privind atribuirea dreptului de deservire a serviciilor regulate, pentru serviciul regulat Chișinău 12:15, 18:20 – Speia 09:00, 14:10, învingător fiind desemnat operatorul de transport SRL „Prim Companie” și pentru serviciul regulat Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 – Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30, învingător fiind desemnat operatorul de transport SRL „Cufigor”, sau a procesului-verbal nr.1 din 14 august 2018 al ședinței Comisiei de concurs privind atribuirea dreptului de deservire a serviciilor regulate, prin care Comisia a desemnat învingătorii pentru serviciul regulat Chișinău 12:15, 18:20 – Speia 09:00, 14:10, învingător fiind desemnat operatorul de transport SRL „Prim Companie” și pentru serviciul regulat Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 – Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30, învingător fiind desemnat operatorul de transport SRL „Cufigor”, astfel legalitatea acestora nefiind pusă la îndoială, iar contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament.

Manifestând dezacordul cu hotărârea instanței de fond, ÎS „Servicii Transport Auto” la 12 ianuarie 2021, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 Codul administrativ, a depus apel, iar la 30 martie 2021 a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 95-97, 126-132, Vol.III).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 07 iulie 2021 a admis cererea de apel depusă de ÎS „Servicii Transport Auto”, a casat hotărârea din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a emis o nouă decizie, prin care a admis integral acțiunea ÎS „Servicii Transport Auto”.

A anulat parțial Ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr.438 din 07 septembrie 2018, în partea prin care s-a dispus aprobarea Procesului-verbal nr.1 din 14 august 2018 „al ședinței Comisiei de concurs privind atribuirea dreptului de deservire a serviciilor regulate” pentru serviciul regulat Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10, învingător fiind desemnat operatorul de transport SRL „Prim Companie”, comisia de concurs acordând în total operatorului de transport - 38,47 puncte și pentru serviciul regulat Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30, învingător fiind desemnat operatorul

de transport SRL „Cufigor”, Comisia de concurs acordându-i în total operatorului de transport 43,56 puncte.

A anulat parțial procesul-verbal nr.1 din 14 august 2018 „al ședinței Comisiei de concurs privind atribuirea dreptului de deservire a serviciilor regulate”, prin care Comisia a decis desemnarea învingătorilor pentru Serviciul regulat Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10, învingător fiind desemnat operatorul de transport SRL „Prim Companie”, Comisia de concurs acordându-i în total operatorului de transport - 38,47 puncte și pentru serviciul regulat Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30,15:30, învingător fiind desemnat operatorul de transport SRL „Cufigor”, Comisia de concurs acordându-i în total operatorului de transport 43,56 puncte.

A desemnat ÎS „Servicii Transport Auto” în calitate de câștigător al serviciului regulat Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10 și serviciul regulat Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30.

A obligat Ministerul Economiei și Infrastructurii, la emiterea ordinului, prin care serviciile regulate Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10 și Chișinău 07:30, 11:30, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30,15:30 să fie atribuite ÎS „Servicii Transport Auto” (f.d.155-195, Vol.III).

Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat concluziile și soluția adoptată pe dispozițiile Constituției Republicii Moldova, Codului administrativ, Codului transporturilor rutiere, Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 01 aprilie 2019) și Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 584 din 28 iulie 2006, menționând că, pentru criteriu „Baza tehnico-materială”, Comisia de concurs neîntemeiat i-a atribuit 0 puncte SRL „Prim Companie”, ceea ce este o încălcare gravă a normelor imperative prevăzute de Codul transporturilor auto. Or, posibilitatea acordării 0 puncte nu este prevăzută de criteriile aprobate de Comisia de concurs, din motiv că lipsa acestei baze, impune neadmiterea participantului la concurs.

Examinând circumstanțele cauzei, instanța de apel a constatat că pe lângă faptul că SRL „Prim Companie” a fost admisă ilegal la concurs, aceasta a fost desemnată și câștigătoare pentru deservirea curselor.

Mai mult, instanța de apel a menționat că potrivit materialelor prezentate comisiei de concurs de către SRL „Cufigor” se identifică că, aceasta a prezentat un certificat din Registrul de stat al bunurilor imobile, precum că este proprietara unei construcții cu o cotă de 30%, restul fiind deținut de Primăria satului Corjova, r-nul. Criuleni.

Subsecvent, instanța de apel a apreciat critic concluziile primei instanțe precum că, potrivit informației Agenției Naționale Transport Auto din 10 august 2018, operatorului de transport ÎS „Servicii Transport Auto” pe parcursul ultimului an, pentru încălcările depistate i-au fost întocmite 28 procese-verbale cu privire la contravenție.

Aici, Curtea de Apel Chișinău a relevat că contravențiile nominalizate au fost comise de către persoane fizice, angajații ÎS „Servicii Transport Auto”, dar nu de către companie, iar atragerea la răspundere a angajatorului pentru faptele comise de către angajat contravine normelor legale, fapt explicat și prin deciziile Curții Constituționale nr. 6/2017 și nr. 164/2019.

De altfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut că, în baza normelor legale relevante speței, în cumul cu circumstanțele de fapt atestate, prin emiterea

procesului-verbal nr. I din 14 august 2018 „al ședinței Comisiei de concurs privind atribuirea dreptului de deservire a serviciilor regulate” la fel și a ordinului Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 438 din 07 septembrie 2018, anume în partea prin care s-a dispus aprobarea procesului-verbal menționat, s-au încălcat drepturile ÎS „Servicii Transport Auto” la participarea la un concurs liber și corect și apreciat conform criteriilor prevăzute de legislație, abuziv fiind lipsită de posibilitatea deservirii rutelor menționate, în acest sens fiind lipsită de clientelă, care conform prevederilor Hotărârilor CEDO constituie un bun încorporat (cauza Iatridis v. Grecia).

Concluzionând, instanța de apel a notat că deoarece actul administrativ contestat contravine prevederilor legale relevante speței, iar instanța de fond incorect a apreciat circumstanțele cauzei și a aplicat eronat normele de drept material, a admis apelul depus de ÎS „Servicii Transport Auto”, a casat hotărârea din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a adoptat o nouă decizie de admitere a acțiunii.

La 19 iulie 2021 SRL „Cufigor”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu a depus recurs, iar la 23 august 2021 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f.d.205-207, vol. III; 3-10, Vol. IV).

Recurenta a menționat că recursul a fost depus în termen, deoarece reprezentantul său a recepționat decizia din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău la data de 05 august 2021.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a indicat că instanța de apel incorect a apreciat circumstanțele de fapt ale speței, fapt care a atras pe cale de consecință aplicarea eronată a normelor de drept material și pronunțarea unei decizii ilegale.

Astfel, în susținerea concluziei enunțate, recurenta a susținut că instanța de apel eronat a constatat admiterea ilegală la concurs a SRL „Prim Companie”.

Or, competență pentru verificarea îndeplinirii cumulative a condițiilor stipulate în art. 16 și 17 ale Codului transporturilor rutiere, aparține Agenției Naționale Transport Auto (ANTA), și nicidecum Comisiei de concurs a Ministerului Economiei și Infrastructurii, după cum a invocat instanța ierarhic inferioară.

Mai mult, SRL „Prim Companie” a precizat că odată ce deține licență pentru desfășurarea genului de activitate „Transport auto călători” și este înregistrată ca operator de transport rutier în Registrul operatorilor de transport rutier, se prezumă că, îndeplinește cumulativ condițiile indicate în art. 16 și 17 din Codul transporturilor rutiere, inclusiv deține baza tehnico-materială.

În opinia recurente, constatarea instanței de apel că, SRL „Prim Companie” ilegal a fost admisă la concurs și aceasta a fost desemnată și câștigătoare pentru deservirea curselor este ilegală, neîntemeiată și urmează a fi apreciată critic.

Or, SRL „Prim Companie” nu urma să fie admisă la concurs, doar în cazul când exista cel puțin una din condițiile stipulate în pct. 8 al Anexei nr. 3 la Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006.

În continuare, SRL „Cufigor”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu a enunțat că instanța de apel eronat a apreciat desemnarea SRL „Cufigor” drept câștigător al concursului.

La acest capitol, recurenta a indicat că conform pct. 7 al anexei nr. 2 la Regulile de atribuire prin concurs a dreptului de deservire a rutelor regulate de călători, în cazul deținerii bazei tehnico-materiale proprii, se atribuie +5 puncte.

Din interpretarea normei de drept nominalizate, se constată că, legiuitorul stabilește ca condiție de atribuire a punctajului maxim, doar deținerea unei baze tehnico-materiale proprii, nefiind impusă condiția de deținere în mărime de 100% a acesteia cu drept de proprietate.

Astfel, recurenta a susținut că instanța de apel ilegal a reținut, punând la baza deciziei sale, interpretarea extensivă eronată de către apelant a textului normei.

Mai mult, recurenta a indicat că bunul imobil situat în s. Corjova, r-nul. Criuleni, unde se află baza tehnico-materială a companiei, aparține cu drept de proprietate SRL „Cufigor” - 30 % și lui Marin Cucu (administrator al SRL „Cufigor”) - 53,7 %. Aceasta are suprafața de 761,89 m² și este arhisuficientă pentru genul de activitate prestat. Respectiv, condiția privind deținerea bazei tehnico-materiale proprii de către SRL „Cufigor” este îndeplinită cu siguranță, nefiind loc de interpretări.

La 20 iulie 2021 Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova a depus recurs împotriva deciziei din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe (f.d.209-210, Vol.III).

Iar, la 20 august 2021 Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat în temeiul art. 70 alin. (1) Cod de procedură civilă, înlocuirea în proces a recurentului Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova cu succesorul în drepturi Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, admiterea cererii de recurs cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe (f.d.13-17, Vol.IV).

Recurentul a indicat că recursul a fost depus în termenul legal, deoarece copia deciziei instanței de apel din 07 iulie 2021, i-a fost notificată la data de 05 august 2021.

În susținerea cererii de recurs, recurentul a menționat că punctajul care a fost atribuit operatorilor de transport rutier SRL „Prim Companie” și SRL „Cufigor”, aspect contestat de către intimat, s-a atribuit conform criteriilor de evaluare și punctajului care se acordă participantului la concursul pentru deservirea rutelor (curselor) regulate de călători, criterii reglementate în Anexa nr. 2 „Regulile de atribuire prin concurs a dreptului de deservire a rutelor regulate de călători”, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006 cu privire la Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje.

Drept urmare, sunt total neîntemeiate cele invocate de către ÎS „Servicii Transport Auto”, cu referire la aplicarea incorectă de către Comisia de concurs a Ministerului Economiei și Infrastructurii a criteriului de evaluare conform bazei tehnico-materiale prezentată de fiecare operator de transport rutier, participant la concursul din 14 august 2018.

Cu referire la baza tehnico-materială în cazul serviciului rutier regulat interraional Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30, recurentul a precizat că ambilor operatori de transport rutier, adică ÎS „Servicii Transport Auto” și SRL „Cufigor”, s-a acordat punctajul maxim de 5 puncte.

Argumentul ÎS „Servicii Transport Auto” că, întrucât SRL „Cufigor” deține doar 30% al unei construcții, așa după cum rezultă din Extrasul din Registrul bunurilor imobile prezentat de aceasta, respectiv acesteia, nu trebuia să i se acorde punctajul de 5 puncte, recurentul îl consideră nefondat. Or, art. 17 al Codului

transporturilor rutiere, adoptat prin Legea nr. 150 din 17 iulie 2014, explică noțiunea de bază tehnico-materială și nu face nicio diferență în a deține 100% din construcție și teren sau 30%. Respectiv, consideră neîntemeiate afirmațiile ÎS „Servicii Transport Auto” referitor la faptul că, Ministerul Economiei și Infrastructurii a atribuit în mod nejustificat un punctaj mai mare intervenienților accesorii operatorilor de transport rutier SRL „Prim Companie” și SRL „Cufigor”.

Cu referire la criteriul încălcărilor comise pe parcursul ultimului an de către ÎS „Servicii Transport Auto”, recurentul consideră argumentele reclamantei ca fiind pur declarative, or, aceasta are cele mai multe încălcări în acest sens, fiindu-i întocmite circa 28 procese-verbale cu privire la contravenție, iar informația luată ca bază pentru calculul acestui punctaj, a servit unica informație obținută de Ministerul Economiei și Infrastructurii de la Agenția Națională Transport Auto.

Până la proba contrară, recurentul consideră informația eliberată veridică, or, acest punctaj -4, pentru intimat, a fost aplicat și la celelalte servicii rutiere regulate expuse la concursul nominalizat, unde a câștigat, însă nu a avut obiecții la punctajul prea mic sau calcularea incorectă a punctajului.

Referitor la structura parcului de autovehicule, numărul de autovehicule și vechimea acestora, adică celelalte criterii aplicate pentru desemnarea câștigătorilor concursului nominalizat, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a susținut că, Comisia de concurs a examinat documentele privind unitățile de transport ale operatorilor de transport, care au fost prezentate de participanții la concurs, iar consemnarea altor date a fost imposibilă.

În acest sens, recurentul a specificat că ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 438 din 07 septembrie 2018 și procesul-verbal nr. 1 din 14 august 2018, au fost emise în corespundere cu prevederile legale, art. 38 alin. (3) din Codul transporturilor rutiere; de către o autoritate competentă, în sensul art. 35 alin. (1) și alin. (2) din Codul transporturilor rutiere. Conform procedurii stabilite de acest Cod, în ceea ce privește desemnarea ÎS „Servicii Transport Auto” în calitate de câștigător al serviciilor regulate Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10 și Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30, și respectiv, emiterea actului administrativ, prin care serviciile rutiere regulate în cauză să fie atribuite ÎS „Servicii Transport Auto”, recurentul consideră cerințele nominalizate neîntemeiate, deoarece, conform ordinului Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 548 din 26 noiembrie 2018 cu privire la delegarea unor funcții/atribuții Agenției Naționale Transport Auto, precum și a ordinului nr. 93 din 20 mai 2020 „cu privire la delegarea unor funcții”, atribuția de aprobare a modificărilor la programul de transport rutier interraional și programul de transport rutier internațional, a fost atribuită ANTA, iar Ministerul Economiei și Infrastructurii nu are dreptul de a efectua modificările respective.

La 09 august 2021 SRL „Prim Companie” a depus recurs, iar la 07 septembrie 2021 SRL „Prim Companie”, reprezentată de avocatul Doina Crețu a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurenta a precizat că recursul a fost depus în termen, deoarece nu a cunoscut despre examinarea cauzei în ordine de apel, or, nu a fost legal citată în instanța de apel, iar la 09 august 2021 a recepționat copia deciziei din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind și analizând motivele invocate în actul contestat, în cumul cu materialele cauzei, recurenta SRL „Prim Companie” a conchis că acțiunea ÎS „Servicii Transport Auto” nu corespunde condițiilor de admisibilitate, iar decizia Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, motiv pentru care urmează a fi casată cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În susținerea concluziei enunțate, recurenta a invocat interpretarea eronată a normelor de drept material de către instanța de apel.

În context, recurenta a susținut că activează în domeniul transportului, „transport rutier contra cost” din decembrie 1997, este înregistrată în Registrul operatorilor de transport rutier, deține licența AMMII054924, arendează potrivit Contractului de locațiune nr.610A/18 din 01 ianuarie 2018, înregistrat la ANTA, încăpere în mun. XXXXXX str. XXXXXX, respectiv corect și întemeiat a fost admisă la concursul din 14 august 2018, iar instanța de apel a interpretat eronat prevederile art.16 și 17 din Codul transporturilor rutiere în coraport cu prevederile pct.6 și 7 al Anexei nr.3 la Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.854 din 28 iulie 2006.

SRL „Prim Companie” a subliniat că parțial nu este de acord cu procesul-verbal nr.1 din 14 august 2018, în partea aplicării la pct. 7 „Baza tehnico-materială” – 0 puncte și consideră că a fost o eroare materială din partea comisiei, deoarece deține baza tehnico-materială, fapt confirmat prin Contractul de locațiune nr.610A/18 din 01 ianuarie 2018, înregistrat la ANTA, și urma a fi evaluată cu o notă pozitivă în acest sens, însă nu la contestat în această parte, deoarece a fost desemnată câștigătoare.

Mai mult, recurenta a enunțat că potrivit procesului-verbal nr.1 din 14 august 2018 al ședinței Comisiei de concurs privind atribuirea dreptului de deservire a serviciilor regulate, nu doar operatorul de transport SRL „Prim Companie” la pct. 7 „Baza tehnico-materială” a primit 0 puncte, dar și operatorul de transport SRL „Riacomtrans”. ÎS „Servicii Transport Auto”, s-a desemnat învingător al concursului pentru alte 5 servicii regulate, or, nu-i pot fi acordate toate rutele regulate în baza aceluiași criterii de evaluare.

Recurenta a accentuat că un factor important care nu a fost apreciat de Comisia Ministerului Economiei și Infrastructurii, este faptul că în perioada 2000 - 2018, anume operatorul de transport SRL „Prim Companie” a deservit ruta regulată Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10 la solicitarea Primăriei și a locuitorilor satului Speia, perioadă în care nu au fost stabilite plângeri sau încălcări.

Astfel, în opinia recurenteii, concursul în privința serviciului regulat Chișinău 12:15, 18:20- Speia 09:00, 14:10, în urma căruia a fost desemnată câștigătoare s-a desfășurat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, iar actele care au fost emise în urma concursului, sunt legale.

Prin urmare, recurenta a opinat că instanța de apel, prin decizia emisă, ilegal a desemnat ÎS „Servicii Transport Auto” în calitate de câștigătoare a serviciului regulat Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10 și serviciului regulat Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30. Iar, în cazul în care a anulat parțial procesul-verbal nominalizat, urmează să fie numit un nou concurs în această parte.

Mai mult, instanța de apel ilegal a obligat Ministerul Economiei și Infrastructurii să emită ordinul, prin care serviciile regulate Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10 și Chișinău 07:30, 11:30, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30 să fie atribuite ÎS „Servicii Transport Auto”, or, potrivit ordinului

Ministerului Economiei și Infrastructurii nr.548 din 26 noiembrie 2018 cu privire la delegarea unor funcții /atribuții Agenției Naționale de Transport Auto și a ordinului nr.93 din 20 mai 2020 cu privire la delegarea unor funcții, atribuțiile de aprobare a modificărilor la programul de transport rutier interraional, a fost atribuit Agenției Naționale de Transport Auto.

În afară de aceasta, recurenta a invocat că Curtea de Apel Chișinău a examinat cauza în absența terțului SRL „Prim Companie”, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Curtea Supremă de Justiție a expediat participanților la proces copia recursurilor depuse de SRL „Cufigor”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova și SRL „Prim Companie”, reprezentată de avocatul Doina Crețu împotriva deciziei din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 19 octombrie 2021 ÎS „Servicii Transport Auto” a solicitat respingerea recursurilor depuse de SRL „Cufigor”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova și SRL „Prim Companie”, reprezentată de avocatul Doina Crețu și menținerea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a admis demersul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, privind admiterea succesiunii în drepturi și s-a înlocuit partea recurentă Ministerul Economiei și Infrastructurii cu succesorul în drepturi Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, la examinarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Servicii Transport Auto” în procedură de restructurare împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, persoane terțe SRL „Cufigor” și SRL „Prim Companie” privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune

la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că SRL „Cufigor”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova și SRL „Prim Companie”, reprezentată de avocatul Doina Crețu s-au conformat dispozițiilor art. 245 Cod administrativ și a depus recursurile în termen. Or, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 07 iulie 2021 și recepționată de către reprezentantul SRL „Cufigor”, avocatul Ion Sîrbu și Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova la data de 05 august 2021, iar de SRL „Prim Companie” la 09 august 2021, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d.230, 234, 235, Vol.III).

Prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursurile depuse de către SRL „Cufigor”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova și SRL „Prim Companie”, reprezentată de avocatul Doina Crețu au fost numite pentru examinare în complet de 5 judecători.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului, au fost expuse cu suficientă claritate.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, decizia din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi casată cu restituirea cauzei instanței de apel spre rejudecare, în alt complet de judecată din următoarele motive.

Din materialele cauzei rezultă că, prin cererea nr. 1218-178 din 03 august 2018, ÎS „Servicii Transport Auto” și-a manifestat dorința de a participa la concursul în vederea obținerii dreptului de deservire a rutelor (curselor) regulate de călătorii Chișinău 12:15, 18:20- Speia 09:00, 14:10 (f.d.56, Vol .I).

Conform procesului-verbal nr.1 din 14 august 2018 al ședinței Comisiei de concurs privind atribuirea dreptului de deservire a serviciilor regulate, ÎS „Agenția Transport Auto”, a fost desemnată învingătoare a concursului pentru serviciile regulate (f.d.31-45, Vol. I):

- Chișinău 13:30, 19:00 - Drăgășeni Noi 08:30, 15:30 (f.d.42, Vol. I);
- Chișinău 08:15 - Rădeni 15:15 (f.d.42, Vol. I);
- Chișinău 08:50, 11:30, 16:20 - Chirca 07:00, 10:00, 14:40 (f.d.43, Vol. I);
- Chișinău 09:15 - Ignăței 15:30 (f.d.43, Vol. I);
- Chișinău 17:33, 10:15 - Râșcani 11:05, 16:00 (f.d.44, Vol. I).

Prin ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova

nr.438 din 07 septembrie 2018, s-a aprobat procesul-verbal nr.1 din 14 august 2018 al Comisiei privind concursul de atribuire a dreptului de deservire a serviciilor regulate (f.d.30, Vol. I).

Prin cererile prealabile nr. 1218-234 și 1218-235 depuse la data de 28 noiembrie 2018 în adresa Ministrului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, ÎS „Servicii Transport Auto” a solicitat anularea parțială a ordinului Ministerului Economiei și Infrastructurii nr.438 din 07 septembrie 2018, în partea prin care s-a aprobat procesul-verbal nr.1 din 14 august 2018 al ședinței Comisiei de concurs privind atribuirea dreptului de deservire a serviciilor regulate: Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10, învingător fiind desemnat operatorul de transport SRL „Prim Companie”, Comisia de concurs acordându-i în total - 38,47 puncte și Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30, învingător fiind desemnat operatorul de transport SRL „Cufigor”, Comisia de concurs acordându-i în total 43,56 puncte; anularea parțială a procesului-verbal nr.1 din 14 august 2018 al ședinței Comisiei de concurs privind atribuirea dreptului de deservire a serviciilor regulate, prin care Comisia a desemnat învingătorii pentru serviciile regulate: Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10, învingător fiind desemnat operatorul de transport SRL „Prim Companie”, Comisia de concurs acordându-i în total operatorului de transport - 38,47 puncte și Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30, învingător fiind desemnat operatorul de transport SRL „Cufigor”, Comisia de concurs acordându-i în total 43,56 puncte; reexaminarea materialelor dosarelor prezentate de către participanții la concurs, în partea ce ține de serviciul regulat Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10 și serviciul regulat Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30, cu desemnarea ÎS „Servicii Transport Auto” ca câștigător pentru aceste servicii și emiterea ordinului, prin care serviciile regulate Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10 și Chișinău 07:30, 11:30, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30 să fie atribuite ÎS „Servicii Transport Auto” (f.d.183-194, Vol. I).

Iar, prin răspunsul nr.05/2-159 din 09 ianuarie 2019, Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, a respins cererile prealabile ca fiind neîntemeiate (f.d.195-196, Vol. I).

La 11 februarie 2019 ÎS „Servicii Transport Auto” în procedură de restructurare a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova (succesor în drepturi Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale), persoane terțe SRL „Cufigor” și SRL „Prim Companie” privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii cererii de chemare în judecată depusă de către ÎS „Servicii Transport Auto” în procedură de restructurare, motiv pentru care a respins-o ca fiind neîntemeiată (f.d.89, 99-113, Vol.III).

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 07 iulie 2021 a admis cererea de apel depusă de ÎS „Servicii Transport Auto”, a casat hotărârea din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a emis o nouă decizie, prin care a admis integral acțiunea ÎS „Servicii Transport Auto”.

A anulat parțial ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr.438 din 07 septembrie 2018, în partea prin care s-a dispus aprobarea procesului-verbal nr.1 din 14 august 2018 „al ședinței Comisiei de concurs privind atribuirea dreptului de

deservire a serviciilor regulate” pentru serviciul regulat Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10, învingător fiind desemnat operatorul de transport SRL „Prim Companie”, comisia de concurs acordând în total operatorului de transport - 38,47 puncte și pentru serviciul regulat Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30, învingător fiind desemnat operatorul de transport SRL „Cufigor”, Comisia de concurs acordându-i în total operatorului de transport 43,56 puncte.

A anulat parțial procesul-verbal nr.1 din 14 august 2018 „al ședinței Comisiei de concurs privind atribuirea dreptului de deservire a serviciilor regulate”, prin care Comisia a decis desemnarea învingătorilor pentru serviciul regulat Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10, învingător fiind desemnat operatorul de transport SRL „Prim Companie”, Comisia de concurs acordându-i în total operatorului de transport - 38,47 puncte și pentru serviciul regulat Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30, învingător fiind desemnat operatorul de transport SRL „Cufigor”, Comisia de concurs acordându-i în total operatorului de transport 43,56 puncte.

A desemnat ÎS „Servicii Transport Auto” în calitate de câștigător al serviciului regulat Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10 și serviciului regulat Chișinău 07:30, 11:10, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30.

A obligat Ministerul Economiei și Infrastructurii, la emiterea ordinului, prin care serviciile regulate Chișinău 12:15, 18:20 - Speia 09:00, 14:10 și serviciul regulat Chișinău 07:30, 11:30, 13:50, 17:40 - Cimișeni 05:45, 09:30, 12:30, 15:30 să fie atribuite ÎS „Servicii Transport Auto” (f.d.155-195, Vol.III).

Judecând cauza în ordine de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a judecat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural.

În susținerea concluziei enunțate instanța de recurs indică următoarele.

Potrivit articolului 219 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile.

În conformitate cu art. 194 alin.(1) și (2) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept. În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Conform art. 239 alin. (1) și (2) Cod administrativ, examinarea și soluționarea cererii de apel are loc în ședință publică, iar în cazuri de excepție stabilite de lege – în ședință închisă. Dacă participanții la proces convin de comun acord, examinarea și soluționarea cererii de apel are loc în procedură scrisă.

Participanții la proces se citează. În citație se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului.

Conform art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Iar, în corespundere cu art. 223 Cod administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Iar, conform art. 109 alin. (1) și (2) Cod administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din materialele dosarului rezultă că, instanța de apel a examinat prezenta cauză în absența SRL „Prim Companie”, căreia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

În argumentarea concluziei enunțate, instanța de recurs relevă că conform Extrasului din poșta electronică, Curtea de Apel Chișinău a expediat citația cu înștiințarea despre ședința de judecată stabilită pentru data de 16 iunie 2021, ora 11:00, la adresa de e-mail a ÎS „Servicii Transport Auto”, Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova (succesor în drepturi Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale) și Comisiei de concurs privind atribuirea dreptului de deservire a serviciilor regulate de transport rutier al Ministerului Economiei și Infrastructurii, iar persoanelor terțe SRL „Cufigor” și SRL „Prim Companie” la adresa juridică a acestora (f.d.139, Vol.III).

Analizând procesul-verbal și audiind înregistrările audio ale ședinței de judecată în ordine de apel din data de 16 iunie 2021, instanța de recurs atestă că Curtea de Apel Chișinău a amânat ședința de judecată din această dată pentru data de 30 iunie 2021, ora 10:00, din motivul lipsei dovezii privind citarea SRL „Cufigor” și SRL „Prim Companie”, dispunând în acest sens notificarea repetată a participanților la proces pentru ședința următoare (f.d.142, Vol.III).

Potrivit Extrasului din poșta electronică, Curtea de Apel Chișinău a expediat citația cu înștiințarea despre ședința de judecată stabilită pentru data de 30 iunie 2021, ora 10:00, la adresa de e-mail a ÎS „Servicii Transport Auto”, Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova (succesor în drepturi Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale), Comisiei de concurs privind atribuirea dreptului de deservire a serviciilor regulate de transport rutier al Ministerului Economiei și Infrastructurii și reprezentantului SRL „Cufigor”, avocatului Ion Sîrbu, iar persoanelor terțe SRL „Cufigor” și SRL „Prim Companie” la adresa juridică a acestora (f.d.139, Vol.III).

Aici, instanța de recurs subliniază că materialele cauzei nu atestă dovada citării legale a SRL „Prim Companie” pentru ședința de judecată în ordine de apel, stabilită pentru data de 30 iunie 2021, ora 10:00, fapt ce denotă că Curtea de Apel Chișinău a examinat cauza în fond în lipsa persoanei terțe, căreia nu i-a fost notificat locul, data și ora ședinței de judecată.

Or, art. 239 alin. (2) Cod administrativ acordă dreptul instanței de apel de a judeca apelul în lipsa participanților la proces, doar în cazul în care aceștia sunt citați legal despre locul, data și ora ședinței, acțiuni ce la caz nu a fost respectat de către Curtea de Apel Chișinău, pentru ai acorda posibilitatea de a purcede la examinarea în fond a cauzei.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel nu a respectat procedura citării legale a SRL „Prim Companie”, fapt care constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Or, unul din principiile procesului echitabil, rezultând din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, este contradictorialitatea între părțile, care sunt parte a procesului. Pentru a răspunde exigențelor articolului enunțat, procedura în fața instanțelor judiciare trebuie să aibă un caracter contradictoriu, un concept similar celui al egalității armelor. Principiul contradictorialității presupune, în fond, posibilitatea pentru părțile în proces de a li se aduce la cunoștință toate dovezile invocate și observațiile formulate și de a face comentarii în legătură cu ele. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și a le discuta.

În conformitate cu art. 43 Cod administrativ, examinarea judiciară a cauzelor de contencios administrativ se desfășoară în baza principiului contradictorialității și al egalității în drepturi procedurale a participanților la proces.

În context, instanța de recurs notează că contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

Reieșind din cele enunțate și ținând cont de natura litigiului și de marja de apreciere a instanței de judecată, instanța de recurs opinează că a examinat principalele întrebări juridice stabilite și că nu este în drept să se pronunțe separat în privința motivelor cu privire la fondul cauzei. De fapt, acestea poartă un caracter secundar și nu au forță juridică de a influența decisiv considerentele de mai sus (a se vedea, printre alte autorități, Kamil Uzun vs Turcia, 10 mai 2007, parag. 64 din 10 mai 2007; Centrul pentru Resurse Juridice în numele lui Valentin Câmpeanu vs România (Marea Cameră), 17 iulie 2014, parag. 156).

Așadar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că cele menționate mai sus nu pot fi corectate în ordine de recurs, din cauza specificului acestora.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că corectarea erorii instanței de apel la judecarea cauzei în ordine de recurs nu este posibilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile depuse de SRL „Cufigor”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al

Republicii Moldova și SRL „Prim Companie”, reprezentată de avocatul Doina Crețu, de a casa decizia din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Astfel, ținând cont de rolul specific al instanței de recurs și de preeminența dreptului, este imperios, ca la reexaminarea cauzei în ordine de apel, să fie remediate neajunsurile procedurii inițiale (a se vedea cauzele Baka vs Ungaria (Marea Cameră), 23 iunie 2016, parag. 117; Zubac vs Croația (Marea Cameră), 5 aprilie 2018, parag. 123 – 125).

Altfel spus, la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată.

Conform art. 195, 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admit recursurile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Cufigor”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova și Firma „Prim Companie” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Doina Crețu.

Se casează integral decizia din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto” în procedură de restructurare împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, persoane terțe Societatea cu Răspundere Limitată „Cufigor” și Firma „Prim Companie” Societate cu Răspundere Limitată privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Iurie Bejenaru

Aliona Miron

Nina Vascan