

ÎNCHEIERE

20 octombrie 2021

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Lumea Calității”, avocatul Vladimir Chironachi,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lumea Calității” împotriva Consiliului municipal Cahul, Primarului municipiului Cahul, Societății cu Răspundere Limitată „Reclamdesign Modern”, terți Societatea cu Răspundere Limitată „Arca-Clasic”, Agenția pentru Supraveghere Tehnică și Inspekția Teritorială în Construcții „Sud” cu privire la anularea actelor administrative, compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La 03 mai 2018, SRL „Lumea Calității” a depus cererea de chemare în judecată Consiliul municipal Cahul, Primarul municipiului Cahul, terți SRL „Reclamdesign Modern”, SRL „Arca-Clasic”, Agenția pentru Supraveghere Tehnică și Inspekția Teritorială în Construcții „Sud”, solicitând anularea deciziei Consiliului orășenesc Cahul nr. 1/47 (6/47) – XXV din 24 martie 2016 „Cu privire la proiectarea și construcția oficiului cu atelier al firmei SRL „Reclamdesign Modern”, anularea a două certificate de urbanism pentru proiectare eliberate sub nr. 027/1 din 06 aprilie 2016 cu regim de înălțime: într-un caz S+P, în alt caz S+P+2E și a autorizației de construire nr. 024/2 din 18 aprilie 2016 eliberate SRL „Reclamdesign Modern” cât și compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

În motivarea acțiunii a indicat că, SRL „Reclamdesign Modern” a depus instanță, cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Lumea Calității” privind recuperarea prejudiciului material și demolarea construcției amplasate în xxxx, presupus a fi construită cu vicii de către SRL „Lumea Calității”.

Urmare a procesului inițiat de către SRL „Reclamdesign Modern”, SRL „Lumea Calității” în scopul acumulării probelor pe această cauză, a solicitat primarului municipiului Cahul eliberarea actelor permissive de construire a bunului imobil de pe str. xxxx, care au fost prezentate la 20 martie 2018 în copii certificate.

Studiind actele administrative, a ajuns la concluzia admiterea ilegalităților și în consecință a formulat cerere prealabilă către pârâți, solicitând anularea deciziei Consiliului orașenesc Cahul nr. 1/47 (6/47) – XXV din 24 martie 2016 „Cu privire la proiectarea și construcția oficiului cu atelier al firmei SRL „Reclamdesign Modern”, anularea a două certificate de urbanism pentru proiectare eliberate sub nr. 027/1 din 06 aprilie 2016 cu regim de înălțime: într-un caz S+P, în alt caz S+P+2E și a autorizației de construire nr. 024/2 din 18 aprilie 2016 eliberate SRL „Reclamdesign Modern”.

Prin răspunsul primarului municipiului Cahul din 10 aprilie 2018, a fost respinsă cererea prealabilă, iar de la Consiliul municipal Cahul nu a parvenit un răspuns.

În opinia reclamantului ilegalitatea deciziei contestate se atestă prin faptul că, inițial proiectul deciziei nu se regăsea pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orașenesc Cahul din 24 martie 2016, a fost introdusă în ordinea de zi a ședinței nemijlocit la derularea lucrărilor acesteia de către primarul municipiului Cahul, necătând la faptul că cererea SRL „Reclamdesign Modern” privind autorizarea construcției a fost examinată la ședința Consiliului urbanistic din 23 decembrie 2015, la care s-a acceptat SRL „Reclamdesign Modern” instalarea construcției asamblate pe teren privat cu amenajarea terenului public, conform variantei de amplasare a obiectului, coordonate cu serviciile abilitate.

Ca urmare a procesului-verbal a Consiliului urbanistic în comun cu Comisia funciară nr. 05 din 23 decembrie 2015, la 31 decembrie 2015 prin decizia nr. 5/6-XXV, Consiliul orașenesc Cahul a decis permiterea cetățeanului Culicovschi Mihail, domiciliat xxxx, instalarea construcției asamblate (provizorie) pentru amplasarea sediului firmei SRL „Reclamdesign Modern” pe teren privat cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,0164 ha, pe adresa xxxx.

Reclamantul invocând prevederile pct. 10 din Regulamentul Consiliului urbanistic al orașului Cahul, aprobat prin decizia Consiliului orașenesc Cahul nr. 2/27-XXV din 30 septembrie 2015, a reținut că, decizia Consiliului orașenesc Cahul nr. 1/47(6/47) – XXV din 24 martie 2016 „Cu privire la proiectarea și construcția oficiului cu atelier al firmei SRL „Reclamdesign Modern” nu a fost adoptată în temeiul procesului-verbal al Consiliului urbanistic. Totodată, a specificat că, regulamentul menționat are statut de act administrativ cu caracter normativ.

A enunțat că, Consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice.

În opinia reclamantului, consiliul local urma la adoptarea deciziei din 24 martie 2015 să respecte pct. 10 din Regulamentul Consiliului urbanistic al orașului Cahul, așa cum a fost respectată norma la adoptarea deciziei din 31 decembrie 2015. Or, la adoptarea deciziei contestate autorul proiectului de decizie, primarul orașului Cahul, cât și Consiliul orașenesc Cahul, nu au respectat rigorile actului normativ supra citat,

prin urmare adoptarea deciziei contestate a avut loc în afara cadrului legal, motiv din care se impune anularea ei.

De asemenea, Consiliul orașenesc Cahul nu a reținut că suprafața terenului pe care a fost autorizată ridicarea construcției este de 0,0164 ha și de rigorile Regulamentului general de urbanism, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 5 din 5 ianuarie 1998 (în vigoare la data adoptării deciziei).

A conchis că, terenul pe care a fost autorizată construcția are suprafața mai mică de 200 m², fapt prin care se dovedește că a fost emisă o decizie vădit ilegală.

La fel, în temeiul deciziei vădit ilegale, primarul orașului Cahul a eliberat două certificate de urbanism pentru proiectare sub nr. 027/1 din 06 aprilie 2016, dar cu indicarea diferitor regimuri de înălțime: într-un caz S+P, în alt caz S+P+E.

La acest aspect, reclamantul a specificat că este lipsită de suport juridic eliberarea de către primar a două certificate de urbanism sub pretextul modificării certificatului de urbanism inițial, așa cum eliberarea unui nou certificat impune o altă procedură care urma a fi respectată de către solicitant și emitent, conform art. 3 și 4 din Legea privind autorizarea lucrărilor de construire nr. 163 din 09 iulie 2010.

A mai relatat că, administratorul SRL „Reclamdesign Modern”, Mihail Culicovschi, deținând ilegal două certificate de urbanism de proiectare, le prezenta în dependență de situație, în unele cazuri certificatul de urbanism cu regim de înălțime S+P, în alte cazuri pe cel cu regim de înălțime S+P+2E. Astfel, SRL „Lumea Calității” i-a prezentat certificatul de urbanism cu regim de înălțime S+P, iar către intervenientul accesoriu SRL „Arca-Clasic” a prezentat certificatul de urbanism cu regim de înălțime S+P+2E.

Prin urmare, falsificarea certificatelor de urbanism de proiectare, atrage nulitatea autorizației de construire nr. 024/2 din 18 aprilie 2016 or, un act fundamentat pe un act lovit de nulitate este nul.

Prin încheierea din 13 martie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost admisă cererea reprezentantului SRL „Lumea Calității” cu privire la schimbarea calității procesuale și a fost atras în calitate de pârât SRL „Reclamdesign Modern” (f.d. 203, vol. I).

Prin hotărârea din 09 august 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de SRL „Lumea Calității” împotriva Consiliului municipal Cahul, primarul municipiului Cahul, SRL „Reclamdesign Modern”, terți SRL „Arca-Clasic”, Agenția pentru Supraveghere Tehnică și Inspectia Teritorială în Construcții „Sud” cu privire la anularea actelor administrative.

A fost anulată autorizația de construcție nr. 024/2 din 18.04.2016, eliberată SRL „Reclamdesign Modern”.

A fost încasat de la primarul municipiului Cahul în beneficiul SRL „Lumea Calității” suma de 1 500 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 262-277, vol. I).

La 09 august 2019, avocatul Todorov Maxim în interesele primarului mun. Cahul și SRL „Reclamdesign Modern” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, iar la 11 noiembrie 2019, cererea de apel motivată (f.d.293, vol. I; f.d.17-20, vol. II).

Tot la 09 august 2019, avocatul Todorov Maxim în interesele Primarului mun. Cahul și SRL „Reclamdesign Modern” a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare (f.d. 279, vol. I).

Prin hotărârea suplimentară din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost admisă parțial cererea reprezentantului primarului mun. Cahul și SRL „Reclamdesign Modern”.

A fost încasat de la SRL „Lumea Calității” în beneficiul SRL „Reclamdesign Modern”, cheltuielile de judecată în mărime de 2 625 de lei (f.d.287-289, vol. I).

La 16 octombrie 2019, avocatul Todorov Maxim în interesele Primarului mun. Cahul și SRL „Reclamdesign Modern” a depus cerere de apel împotriva hotărârii suplimentare din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f.d.294, vol. I).

La 09 septembrie 2019, avocatul Bojenco Nicolae în interesele SRL „Lumea Calității” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central. Iar, la 25 noiembrie 2019, avocatul Chironachi Vladimir în interesele SRL „Lumea Calității” a depus cererea de apel motivată (f.d. 29-34, vol. II), tot la 25 noiembrie 2019 a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii suplimentare din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f.d. 35-37, vol. II).

Prin încheierea din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost declarat inadmisibil apelul motivat depus la 25 noiembrie 2019 de SRL „Lumea Calității” împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, pe motiv că apelul motivat a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (2) Cod administrativ (f.d. 71-75, vol. II).

Prin încheierea din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost declarat inadmisibil apelul declarat de SRL „Lumea Calității” la 25 noiembrie 2019, împotriva hotărârii suplimentare din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, dat fiind că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ (f.d. 76-79, vol. II).

Prin deciziile Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2020 și 07 octombrie 2020 au fost respinse recursurile, fiind menținute încheierile Curții de Apel Cahul din 12 decembrie 2019 (f.d.119-123; 178-181, vol. II).

Prin decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de primarul mun. Cahul și SRL „Reclamdesign Modern”.

A fost casată parțial hotărârea din 09 august 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în partea anulării autorizației de construire nr. 024/2 din 18.04.2016, eliberate de către primarul mun. Cahul, Dandiș Nicolae, și în partea încasării cheltuielilor judiciare, și a fost emisă în această parte o decizie nouă, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „Lumea Calității” împotriva primarului municipiului Cahul, Dandiș Nicolae, privind anularea autorizației de construire nr. 024/2 din 18.04.2016, eliberate în privința SRL „Reclamdesign Modern” și în partea încasării cheltuielilor judiciare.

În rest, hotărârea din 09 august 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost menținută.

A fost modificată hotărârea suplimentară din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin majorarea cuantumului sumei încasate cu titlu de

cheltuieli judiciare suportate de către SRL „Reclamdesign Modern” pentru acordarea asistenței juridice în instanța de fond, de la suma de 2 625 de lei la suma de 3 500 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, instanța de fond la emiterea hotărârii greșit a verificat legalitatea autorizației de construcție nr. 024/2 din 18.04.2016, eliberate în privința SRL „Reclamdesign Modern”. Or, a fost anulată fără a se ține cont de faptul că SRL „Lumea Calității” la depunerea cererii prealabile, cât și la înaintarea acțiunii în judecată și pe parcursul examinării cauzei, nu a indicat care drept prevăzut de lege a fost încălcat prin eliberarea autorizației de construcție nr. 024/2 din 18.04.2016, condiție stipulată în art. 3 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

La 02 august 2021, reprezentantul SRL „Lumea Calității”, avocatul Vladimir Chironachi, a depus recurs împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Cahul, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii sau menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 76-84, vol. III).

În motivarea recursului, recurentul și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, reiterând argumentele indicate în cererea de chemare în judecată, apreciind-o ca neîntemeiată și adoptată cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

A reținut că, SRL „Lumea Calității” a înaintat în instanța de judecată acțiune, în procedura contenciosului administrativ, fiind primită spre examinare de instanța de judecată, conform prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000. Acțiunea înaintată a fost intentată anterior intrării în vigoare a Codului administrativ, aceasta se referă la o procedură administrativă inițiată până la 01 aprilie 2019, deci aplicabile fiind dispozițiile legale vechi, care reglementau aceste instituții.

A specificat că, la 23 martie 2018, a înaintat cerere prealabilă, iar la 10 aprilie 2018 a recepționat răspunsul la cererea sa, astfel înaintând cererea de chemare în judecată la data de 03 mai 2018 în termenul prevăzut de legislația în vigoare, de 30 zile de la data comunicării actului.

La 01 mai 2016, SRL „Reclamdesign Modern” în calitate de client, a încheiat contract de antrepriză, prin care SRL „Lumea Calității”, în calitate de antreprenor, s-a obligat să execute lucrări de construcție, generând un interes direct prin actul juridic semnat de părți, contrar celor reținute de către instanța de apel.

În baza contractului indicat, au fost executate lucrări, însă pe parcurs au intervenit chestiuni privind calitatea lucrărilor prestate de reclamant. A fost prezentată documentația de proiect, a fost emis la 06 aprilie 2016 certificatul de urbanism cu nivel de înălțime S+P+2E, ulterior la 18 aprilie 2016 a fost eliberată autorizația de construcție.

Certificatul de urbanism pentru proiectare din 06 aprilie 2016 cu regim de înălțime S+P+2L a trecut control de legalitate la Inspecția în construcții Sud. Examinând acest certificat, inspecția a emis o prescripție și a indicat necesitatea modificării acestuia, fiind ulterior modificat doar schimbarea sintagmei „+2K”.

Astfel, în opinia recurentului nu poate fi reținut argumentul reprezentantului primarului municipiului Cahul și SRL „Reclamdesign Modem” cât și argumentele

instanței de apel precum că acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Lumea Calității” este inadmisibilă, din motiv că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17. Or, reclamantul a înaintat acțiune în procedura contenciosului administrativ cu privire la anularea actelor administrative, invocând încălcarea, prin activitatea administrativă, a drepturilor sale.

Examinând admisibilitatea recursului depus de către reprezentantul SRL „Lumea Calității”, avocatul Vladimir Chironachi, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Art. 245 alin. (1) din Codul administrativ indică că recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Iar, alin. (2) art. 245 din Codul administrativ, prevede că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Pentru a înțelege sensul pe care legiuitorul a dorit să îl dea sintagmei „decizia instanței de apel” din art. 245 din Codul administrativ, este necesar de explicat că prin noțiunea de „decizie” se subînțelege atât dispozitivul deciziei instanței de apel, cât și decizia motivată a instanței de apel. Or, din coroborarea art. 191 alin. (4), art. 40 alin. (3) și art. 245 din Codul administrativ rezultă că, după examinarea cererii de apel, instanța de apel adoptă decizia în formă de dispozitiv, adică componenta structurală a deciziei instanței de apel căreia i se dă citire la pronunțare și nu reprezintă altceva decât reproducerea integrală și întocmai a soluției adoptate în urma deliberării, calea și termenul de atac. Iar motivarea, în scris, a deciziei adoptate are loc în termenul specificat la art. 240 alin. (3) din Codul administrativ. Asta, deoarece motivarea recursului se depune doar după notificarea deciziei motivate a instanței de apel, întrucât, numai după acest moment, partea interesată ia cunoștință nu numai de soluția materializată prin dispozitivul deciziei instanței de apel, dar și de considerentele cuprinse în decizie.

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea recursului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării recursului curg din momente diferite (dies a quo), și anume: în temeiul art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, de la notificarea dispozitivului deciziei instanței de apel, sub sancțiunea art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, când recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la data de 24 iunie 2021.

La 25 iunie 2021, Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa reprezentantului SRL „Lumea Calității”, avocatului Vladimir Chironachi, spre cunoștință dispozitivul deciziei din data de 24 iunie 2021 (f.d. 53, vol. III).

Conform avizului poștal nr. DS8000404931AS, se atestă că la data de 30 iunie 2021 reprezentantul SRL „Lumea Calității”, avocatul Vladimir Chironachi a recepționat copia dispozitivului deciziei din data de 24 iunie 2021, în care s-a explicat calea și termenul de atac al deciziei adoptate (f.d. 58, vol. III).

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

În acest sens, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează o atare modalitate de comunicare a actelor judecătorești. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui.

Astfel, din actele cauzei se atestă cu certitudine că reprezentantul SRL „Lumea Calității”, avocatul Vladimir Chironachi a recepționat copia deciziei la data de 30 iunie 2021, fapt confirmat prin avizul poștal nr. DS8000404931AS (f.d. 58, vol. II).

La acest capitol, completul reține că începutul curgerii termenului de depunere a recursului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării deciziei, adică ziua de 01 iulie 2021, iar data limită întru depunerea acestuia fiind ziua de 30 iulie 2021, zi de vineri.

Însă, distinct acestor circumstanțe, reprezentantul SRL „Lumea Calității”, avocatul Vladimir Chironachi nu a prezentat recursul conform prevederilor art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, dar a prezentat doar motivarea recursului la Curtea de Apel Cahul la data de 02 august 2021.

Cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că faptul recepționării deciziei motivate a Curții de Apel Cahul de către reprezentantul SRL „Lumea Calității”, avocatul Vladimir Chironachi la data de 13 iulie 2021, nu constituie temei de prelungire a termenului de procedură or, termenul de contestare curge de la momentul notificării dispozitivul deciziei, la data de 30 iunie 2021 și în cazul în care nu recepționase decizia motivată a instanței de apel, recurentul era obligat să depună recurs conform art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, iar ulterior să prezinte motivarea recursului.

Art. 245 alin. (2) din Codul administrativ reglementează situația când recursul depus conform prevederilor alin. (1) art. 245 a fost depus nemotivat din cauza neprezentării de către instanța de apel a motivării deciziei, care potrivit alin. (3) art. 240 din Codul administrativ se motivează în scris în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că în conformitate cu art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Mai mult, este de menționat că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) din Codul administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că reprezentantul SRL „Lumea Calității”, avocatul Vladimir Chironachi a cunoscut despre decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Cahul și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt care a fost ignorant, iar în consecință a generat omiterea termenului prescris la art. 245 alin. (1) Cod administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Conform art. 65 alin. (1), (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Astfel, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

La caz, reprezentantul SRL „Lumea Calității”, avocatul Vladimir Chironachi înaintând recursul la 02 august 2021, a solicitat repunerea în termen, însă nu a prezentat nici un argument plauzibil în acest sens, decât faptul că a luat cunoștință cu decizia instanței de apel la 13 iulie 2021, argument care a fost combătut mai sus.

Prin urmare, instanța de recurs va respinge cererea recurentului cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului și va declara inadmisibil recursul depus de către reprezentantul SRL „Lumea Calității”, avocatul Vladimir Chironachi la 02 august 2021. Or, în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, ceea ce este inadmisibil.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de către reprezentantul SRL „Lumea Calității”, avocatul Vladimir Chironachi.

În conformitate cu art. art. 230, 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul depus de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Lumea Calității”, avocatul Vladimir Chironachi, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh