

Dosarul nr. 3r-294/21

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – G. Ciobanu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cebacot”,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Diego-Service” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din data de 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cebacot” împotriva deciziei din data de 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 06 martie 2019 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus acțiune împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Diego-Service”, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 9/22-7 din data de 16 ianuarie 2019 cu privire la reperfectarea (prelungirea) relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str-la xxxxx cu SRL „Diego-Service”.

Prin hotărârea din data de 04 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/22-7 din data de 16 ianuarie 2019 cu privire la reperfectarea (prelungirea) relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str-la xxxxx cu SRL „Diego-Service”. (f.d. 69,72-77, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 23 ianuarie 2020 a respins apelurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și de către SRL „Diego Service” împotriva hotărârii din data de 04 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 173,174-187, vol.I)

Prin încheierea din data de 10 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-au declarat inadmisibile recursurile înaintate de către SRL „Diego Service” și de către Consiliul municipal Chișinău. (f.d. 225-230, vol.I)

La 04 decembrie 2020 SRL „Diego Service”, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din data de 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 233-236, vol. I)

Prin încheierea din data de 08 februarie 2021 Curtea de Apel Chișinău a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Diego Service”. (f.d. 16-21, vol. II)

La 03 martie 2021 SRL „Diego Service”, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot, a depus recurs împotriva încheierii din data de 08 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 26-30, vol.II)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 31 martie 2021 a respins recursul declarat de către SRL „Diego Service”, a menținut încheierea din data de 08 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 46-51, vol.II)

La 27 aprilie 2021 SRL „Cebacot” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din data de 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 54-58, vol.II)

Prin încheierea din data de 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către SRL „Cebacot”. (f.d. 78,79-84, vol.II)

La 12 iulie 2021 SRL „Cebacot” a depus recurs împotriva încheierii din data de 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de revizuire și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță. (f.d. 88-92, vol.II)

În motivarea cererii de recurs SRL „Cebacot” a invocat dezacordul cu soluția adoptată de instanța de revizuire, menționând că cererea de revizuire declarată în temeiul art. 499, lit. c) din Codul de procedură civilă este întemeiată și urmează a fi admisă.

Societatea recurentă a indicat că prin decizia instanței de apel din data de 23 ianuarie 2020 i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, pe motiv că instanțele de judecată au emis hotărâri cu privire la drepturile SRL „Cebacot”, fără a o atrage în proces.

SRL „Cebacot” a susținut că este subiect al raportului material litigios, ori începând cu anul 2015 închiriază o încăpere situată pe lotul de teren din mun. Chișinău, str-la xxxxx, iar ca urmare a anulării deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/22-7 din 16 ianuarie 2019 încetează relațiile funciare de arendă a lotului de teren din mun. Chișinău, str-la xxxxx dintre Consiliul mun. Chișinău și SRL „Diego Service” și pe cale de consecință încetează relațiile de locațiune a încăperii din mun. Chișinău, str-la xxxxx dintre SRL „Diego Service” și SRL „Cebacot”.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 24 mai 2021.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea contestată a fost expediată la 08 iunie 2021 societății recurente, însă confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește. (f.d. 85, vol.II)

În aceste circumstanțe, recursul depus la 12 iulie 2021 de către SRL „Cebacot” se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243, alin. (2) din Codul administrativ instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din conținutul recursului, depus de către SRL „Cebacot”, rezultă că societatea recurentă nu este de acord cu încheierea din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire.

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a reținut că argumentele, invocate de către SRL „Cebacot”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449, lit. c) din Codul de procedură civilă, deoarece obiectul litigiului a fost decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/22-7 din 16 ianuarie 2019 cu privire la reperfectarea (prelungirea) relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str-la xxxxx cu SRL „Diego-Service”, iar din înscrisurile administrate nu rezultă că SRL „Cebacot” este subiect al raportului juridic litigios, iar prin actele judecătorești emise nu i se aduce atingere drepturilor sau obligațiilor acesteia.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de revizuire privind respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire.

Aici, instanța de recurs reiterează că conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Codul administrativ nu prevede norme cu privire la revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile, aplicabile fiind în aceste situații normele din Codul de procedură civilă.

Respectiv, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, analizând situația de fapt din prezenta speță, consideră oportun de a reitera prevederile art. 451, alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stabilesc expres că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 din Codul de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 din Codul de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de recurs menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă, care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor

În contencios administrativ reține că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Astfel, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 din Codul de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de recurs în coroborare cu cererea de revizuire, depusă de către SRL „Cebacot”, rezultă că aceasta a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449, lit. c) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, societatea revizuentă a indicat că nu a fost atrasă în proces, deși prin actele judecătorești emise i se aduce atingere drepturilor societății, ori în baza contractului de locațiune nr. 12 din 05 ianuarie 2015 încheiat cu SRL „Diego-Service” închiriază o încăpere situată pe lotul de teren din mun. Chișinău, str-la xxxxx. Respectiv, prin anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/22-7 din 16 ianuarie 2019 cu privire la reperfectarea (prelungirea) relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str-la, xxxxx, cu SRL „Diego-Service” încetează și relațiile de locațiune a încăperii din mun. Chișinău, str-la xxxxx dintre SRL „Diego-Service” și SRL „Cebacot”.

În acest context, instanța de recurs reiterează că conform art. 449, lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din sensul art. 449, lit. c) din Codul de procedură civilă rezultă că instanța de judecată urmează să constate dacă persoana, care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă, prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate careva drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Actele cauzei atestă că Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus acțiune împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Diego-Service”, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 9/22-7 din data de 16 ianuarie 2019 cu privire la reperfectarea (prelungirea) relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str-la xxxxx cu SRL „Diego-Service”.

Deci, în speță obiect al litigiului a fost decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/22-7 din data de 16 ianuarie 2019 cu privire la reperfectarea (prelungirea) relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str-la xxxxx cu SRL „Diego-Service”, care a fost anulată prin hotărârea din data de 04 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 23 ianuarie 2020. (f.d. 69,72-77, vol.I)

Colegiul conchide că SRL „Cebacot” nu a confirmat instanței de judecată existența temeiului prevăzut la art. 449, lit. c) din Codul de procedură civilă și

anume faptul că prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 23 ianuarie 2020 i-au fost lezate drepturile societății, care nu a fost implicată în proces, ori concluzia instanței de judecată privind ilegalitatea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/22-7 din 16 ianuarie 2019 cu privire la reperfectarea (prelungirea) relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str-la xxxxx cu SRL „Diego-Service” nu aduce atingere drepturilor sau obligațiilor SRL „Cebacot”, deoarece nu este subiect al raportului juridic litigios.

Prin urmare, instanța de revizuire corect și întemeiat a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către SRL „Cebacot” împotriva deciziei din data de 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, deoarece temeiul invocat în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în dispozițiile art. 449, lit. c) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat invocă și hotărârea din 31 ianuarie 2012 în cauza Pîrnău și alții contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, luând în considerație cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul declarat de către SRL „Cebacot” împotriva deciziei din data de 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii enunțate.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) și (2) din Codul administrativ completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cebacot”.

Se menține încheierea din data de 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău,

intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Diego-Service” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh