

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Fălești (jud. O. Ciumaș).

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu).

## DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:  
Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Vamelidas-Nord”, avocatul Tatiana Guțu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Columna Logistic” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vamelidas-Nord” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 18 august 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vamelidas-Nord” împotriva hotărârii din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești,

### c o n s t a t ă:

La 28 septembrie 2020, S.R.L. „Columna Logistic” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Vamelidas-Nord” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, acțiunea a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 februarie 2021, reprezentantul apelantului S.R.L. „Vamelidas-Nord”, avocatul Tatiana Guțu, a depus apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești în partea încasării integrale a penalității, cu emiterea în această parte a unei hotărâri privind reducerea clauzei penale. Solicitând totodată și, scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 05 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea privind scutirea parțială de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul apelantului S.R.L. „Vamelidas-Nord”, avocatul Tatiana Guțu, împotriva hotărârii din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești. S-a acordat apelantului un termen-limită de până la data de 27 aprilie 2021, ora 16.00, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 6473 lei și 85 bani. S-a explicat că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d. 72-74).

Prin încheierea din 18 august 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de către S.R.L. „Vamelidas-Nord” împotriva hotărârii din 19 februarie 2021

a Judecătorei Bălți, sediul Fălești, din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 01 septembrie 2021, reprezentantul recurentului S.R.L. „Vamelidas-Nord”, avocatul Tatiana Guțu, a declarat recurs împotriva încheierii din 18 august 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs a invocat faptul că, încheierea instanței de apel urmează a fi casată, dat fiind faptul că a fost adoptată contrar prevederilor legale.

Până la examinarea cererii de recurs, nu a fost depusă nici o referință.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 19 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.130), iar la 24 august 2021 a fost recepționată de către recurentul S.R.L. „Vamelidas-Nord”, fapt confirmat de către prezența la materialele dosarului a avizului de recepție contrasemnat (f.d. 133) și de către reprezentantul acestuia, avocatul Tatiana Guțu (f.d. 131) la data de 23 august 2021.

Astfel, se constată că reprezentantul recurentului s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 01 septembrie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Vamelidas-Nord”, avocatul Tatiana Guțu, este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 28 septembrie 2020, S.R.L. „Columna Logistic” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Vamelidas-Nord” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești, acțiunea a fost admisă.

Prin încheierea din 05 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea privind scutirea parțială de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul apelantului S.R.L. „Vamelidas-Nord”, avocatul Tatiana Guțu, împotriva hotărârii din 19 februarie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești. S-a acordat apelantului un termen-limită de până la data de 27 aprilie 2021, ora 16.00, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 6473 lei și 85 bani. S-a explicat că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d. 72-74).

Este cert faptul că, prin încheierea din 18 august 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de către S.R.L. „Vamelidas-Nord” împotriva hotărârii din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, care stipulează că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără prezentarea dovezii achitării taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin urmare, Colegiul denotă că, la caz, instanța de apel corect a conchis că, neajunsurile cererii de apel, nu au fost înlăturate de către intimat, în conformitate și în termenul indicat, prin încheierea din 05 aprilie 2021, de către instanța de apel.

Or, instanța de apel a expediat la 07 aprilie 2021, spre cunoștință, încheierea respectivă la adresa recurentului-apelant S.R.L. „Vamelidas-Nord”, precum și reprezentantului acestuia, avocatul Tatiana Guțu, prin intermediul oficiului poștal și poștei electronice, astfel, fiind înștiințați despre obligativitatea lichidării neajunsurilor, expediată la adresa de corespondență indicată de către recurentul-apelant S.R.L. „Vamelidas-Nord”, precum și reprezentantul acestuia, avocatul Tatiana Guțu (f.d. 75).

La caz, instanța de apel a constatat că, încheierea din 05 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea privind scutirea parțială de la plata taxei în ordine de apel, ca fiind neîntemeiată, a fost expediată în adresa apelantului S.R.L. „Vamelidas-Nord” cât și a reprezentantului acestuia, avocatul Tatiana Guțu la data de 07 aprilie 2021.

Ulterior, la data de 16 aprilie 2021, reprezentantul recurentului-apelant S.R.L. „Vamelidas-Nord”, avocatul Tatiana Guțu a contestat încheierea din 05 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți cu cerere de recurs.

Prin încheierea din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Vamelidas-Nord”, avocatul Tatiana Guțu.

Totodată, la data de 27 aprilie 2021, avocatul Tatiana Guțu, în interesele S.R.L. „Vamelidas-Nord”, a înregistrat cererea de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept, pentru care își întemeiază acțiunea, solicitând casarea parțială a hotărârii din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, în partea încasării integrale a penalității cu emiterea unei noi hotărâri în această parte prin care să fie redusă clauza penală, iar bonul de plată privind achitarea taxei de stat nu a fost anexat la cererea de apel.

Prin urmare, Colegiul a stabilit cu certitudine că, în termenul stabilit de instanță, recurentul-apelant S.R.L. „Vamelidas-Nord” nu a înlăturat neajunsurile indicate integral până la data stabilită prin încheierea instanței de apel, înregistrând ordinul de încasare privind achitarea taxei de stat cu întârziere, adică la data de 27 iulie 2021.

Astfel, neînlăturarea neajunsurilor indicate, instanța de apel întemeiat le-a calificat ca o neîndeplinire a încheierii instanței de apel din 05 aprilie 2021, din partea recurentului-apelant S.R.L. „Vamelidas-Nord”.

În acest context, având în vedere faptul că, recurentul-apelant S.R.L. „Vamelidas-Nord” fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanța de apel, nu a lichidat neajunsurile integral menționate în încheierea din 05 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți și nu a prezentat bonul de plată a taxei de stat în termenul stabilit, instanța de apel a conchis just de a restitui cererea de apel depusă de către S.R.L. „Vamelidas-Nord”.

În atare condiții, nici recurentul-apelant S.R.L. „Vamelidas-Nord” și nici avocatul Tatiana Guțu, nu au depus diligența necesară și nu au manifestat un interes față de apelul declarat, pentru a prezenta instanței de apel, în termen, dovada achitării taxei de stat.

Întru consolidarea soluției adoptate, reiterăm prevederile art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia: participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul reține că, reprezentantul recurentului S.R.L. „Vamelidas-Nord”, avocatul Tatiana Guțu, nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

Mai mult, în conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În cauza SRL Tudor-Comerț vs Moldova, Curtea Europeană a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. La fel, Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy –Miloslavsky vs. Regatul Unit), dar această restricție se impune a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

În speță, Colegiul notează că, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. De altfel, instanța europeană a relatat în practica sa constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Vamelidas-Nord”, avocatul Tatiana Guțu și de a menține încheierea din 18 august 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Vamelidas-Nord”, avocatul Tatiana Guțu.

Se menține încheierea din 18 august 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Columna Logistic” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vamelidas-Nord” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecătorul

Iurie Bejenaru

judecătorii

Galina Stratulat