

Dosarul nr. 2r-545/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (jud.: A. Clevada)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chirca)

DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Aureliu Scorțescu, în interesele
Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de
Asigurare „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni împotriva lui Gheorghe Frasin cu
privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată,

și la cererea reconvențională depusă de Gheorghe Frasin împotriva Companiei
de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și
restituită ca tardivă cererea de apel depusă de avocatul Aureliu Scorțescu, în
interesele Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni împotriva
hotărârii din 02 martie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei,

c o n s t a t ă:

La 13 martie 2020, CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu
Scorțescu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Frasin cu
privire la încasarea sumei de 5269,11 euro cu titlu de prejudiciu, sumei de 891,45
euro cu titlu de dobândă de întârziere, sumei de 8000 de lei cu titlu de cheltuieli de
asistență juridic, sumei de 3578,87 de lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea
cererii de chemare în judecată și a sumei de 2300 de lei cu titlu de cheltuieli necesare
pentru examinarea cauzei.

La 25 septembrie 2020, Gheorghe Frasin, reprezentat de avocatul Serghei Voitic
a depus cerere reconvențională împotriva CA „Asterra Grup” SA cu privire la
încasarea sumei de 19 740 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 02 martie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, acțiunea
inițială depusă de CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu
a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a admis integral cerere reconvențională depusă de
Gheorghe Frasin. S-a încasat din contul CA „Asterra Grup” SA în beneficiul lui

Gheorghe Frasin suma de 19 740 de lei, suma de 592, 20 de lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii reconvenționale, suma de 5000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 25 332,20 de lei.

La 15 martie 2021, CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 02 martie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei.

Prin încheierea din 11 mai 2021 a Curții de Apel Bălți nu a fost dat curs cererii de apel depuse de CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, a fost stabilit apelantei termen până la data de 31 mai 2021, ora 17:00 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 3439 de lei și cererea de apel motivată cu semnătura olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, explicându-i-se că în caz de nelichidare a neajunsurilor în termenul stabilit, cererea de apel împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 17 mai 2021, CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, a depus cererea de apel motivată, nesemnată, în copii pentru toți participanții la proces și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 2269,50 de lei.

Prin încheierea din 07 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de apel depusă de CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu.

La 16 iunie 2021, CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, a depus cerere de apel repetată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declararea a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit ca tardiv apelul declarat de către CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, împotriva hotărârii primei instanțe.

La 23 iulie 2021, CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri cu privire la repunerea în termen a apelului motivat și remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală deoarece la adoptarea acesteia instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procedural.

A menționat că, prin încheierea din 11 mai 2021 a Curții de Apel Bălți nu a fost dat curs cererii de apel, fiind acordat apelantei termen pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a cererii de apel motivate.

A susținut că în scopul executării încheierii instanței de apel a fost prezentată dovada de achitare a taxei de stat și cererea de apel motivată, însă din greșeală mecanică cererea de apel motivată nu a fost semnată olograf sau omologată, iar taxa de stat a fost achitată greșit, prin omisiune în sumă de 2269,50 de lei. Ca urmare, instanța de apel prin încheierea din 07 iunie 2021 a restituit cererea de apel.

A invocat că în scopul exercitării dreptului de declarare a apelului și realizării accesului liber la justiție, a declarat apel repetat, solicitând repunerea în termen, însă instanța de apel prin încheierea din 14 iulie 2021 a respins repunerea în termenul de declarare a apelului.

A afirmat că la emiterea încheierii recurate i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare, deoarece în conformitate cu art. 116 alin. (3) și (4) CPC, apelul nemotivat a fost semnat electronic, în cerere fiind invocate cerințe care nu diferă de cererea de apel înaintată repetat, iar taxa de stat a fost achitată integral la data depunerii cererii de apel repetate.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa CA „Asterra Grup” SA și reprezentantului acesteia avocatului Aureliu Scorțescu, la 21 iulie 2021 (f.d. 200), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către aceasta.

Astfel, recursul declarat la 23 iulie 2021, este în termen.

La 04 august 2021 în adresa lui Gheorghe Frasin a fost expediată copia recursului declarat de CA „Asterra Grup” SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 204).

Prin referința depusă la data de 23 august 2021, Gheorghe Frasin, reprezentat de avocatul Serghei Voitic a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat cu menținerea încheierii din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea din 02 martie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Sângerei, acțiunea inițială depusă de CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost admisă integral cerere reconvențională depusă de Gheorghe Frasin. S-a încasat din contul CA „Asterra Grup” SA în beneficiul lui Gheorghe Frasin a sumei de 19 740 de lei, a sumei de 592, 20 de lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii reconvenționale, a sumei de 5000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 25 332,20 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 15 martie 2021, CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu a contestat-o cu apel.

Instanța de apel, prin încheierea din 11 mai 2021, nu a dat curs cererii de apel, stabilindu-i apelantei termen până la data de 31 mai 2021, ora 17:00 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 3439 de lei și cererea de apel motivată cu semnătura olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, explicându-i-se că în caz de nelichidare a neajunsurilor în termenul stabilit, cererea de apel împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 17 mai 2021, CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, a depus cererea de apel motivată, nesemnată, în copii pentru toți participanții la proces și a anexat dovada de plată a taxei de stat parțiale în sumă de 2269,50 de lei.

Prin încheierea din 07 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost restituit apelul declarat de CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu pe motiv că apelanta nu s-a conformat încheierii din 11 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, și anume nu a lichidat integral neajunsurile stabilite de instanța de ape.

La 16 iunie 2021, CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, a depus cerere de apel repetată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Urmare, prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit ca tardiv apelul declarat de către CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel prin încheierea din 14 iulie 2021 legal și întemeiat a restituit apelul declarat de CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Instanța de recurs găsește ca neîntemeiat dezacordul recurenteii cu încheierea Curții de Apel Bălți din 14 iulie 2021, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și restituit ca fiind depus tardiv apelul declarat de către CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că după restituirea prin încheierea din 07 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți a apelului declarat de către CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, ultimul la data de 16 iunie 2021 a depus la Curtea de Apel Bălți, o cerere de apel, împotriva hotărârii primei instanțe, semnată și a anexat diferența taxei de stat în sumă de 1170 de lei.

În această ordine de idei este evident că apelul depus de către CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu, la data de 16 iunie 2021 împotriva aceleiași hotărâri din 02 martie 2021 a Judecătoria Bălți, sediul Sângerei, este unul tardiv.

Or, conform art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Iar, în interpretarea corectă a prevederilor legale aplicabile la caz, restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant, cu aceeași cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu privire la același obiect și aceleași temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile în interiorul termenului prevăzut pentru declararea apelului.

Prin prisma normei enunțate, la caz se va reține că CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu nu a lichidat neajunsurile cererii de apel în interiorul termenului prevăzut de lege pentru declararea apelului, dar a depus apelul semnat și a prezentat diferența taxei de stat în afara termenului legal, solicitând repunerea în termen a acestuia, însă fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

Prin urmare, depunerea cererii de apel în afara termenului de declarare a apelului este ilegală, fapt ce impune respingerea recursului declarat în acest sens și menținerea încheierii instanței de apel din 14 iulie 2021.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins repunerea în termen a cererii de apel și a restituit apelul declarat de către CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Colegiul precizează că circumstanțele expuse de avocatul Aureliu Scorțescu, în interesele CA „Asterra Grup” SA în recursul declarat nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel, în soluția sa, s-a conformat prevederilor legale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Aureliu Scorțescu, în interesele Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurare „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni împotriva lui Gheorghe Frasin cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Gheorghe Frasin împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic