

ÎNCHEIERE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului
Piotr Știroi, avocatul Nicolae Jecov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Piotr Știroi
împotriva Primarului satului Cioc-Maidan cu privire la anularea dispoziției nr. 151-1/s
din 02 decembrie 2019, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru
perioada lipsirii forțate de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 24 mai 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins
apelul declarat de către reprezentantul apelantului Piotr Știroi, avocatul Nicolae Jecov,
a fost menținută hotărârea din 18 august 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești,

c o n s t a t ă:

La data de 03 iunie 2020, Piotr Știroi a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primarului s. Cioc-Maidan cu privire la anularea dispoziției nr. 151-1/s din 02
decembrie 2019, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada
lipsirii forțate de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 14 octombrie 2019 a fost
angajat la Primăria s. Cioc-Maidan în calitate de operator de aprovizionare cu apă, cu
încheierea unui contract de muncă de urgență.

A mai menționat reclamantul că, la 02 decembrie 2019, Primarul s. Cioc-Maidan
a emis o dispoziție cu nr. 151-1/s prin care acesta a fost concediat în conformitate cu art.
86 alin. (1) lit. y¹) Codul muncii, în legătură cu deținerea de către salariat a statutului de
pensionar pentru limită de vârstă.

A considerat reclamantul că, dispoziția sus-numită este ilegală și nemotivată,
acesta fiind concediat contrar prevederilor legale.

A indicat reclamantul că, în urma concedierii ilegale de la locul de muncă și
lipsirii de posibilitatea de a munci, în perioada 02 decembrie 2019 și până în prezent, a
fost lipsit forțat de salariul stabilit în contractul de muncă (3 300 lei).

Astfel, prin acțiunile ilegale ale angajatorului, reclamantului i-a fost cauzat un
prejudiciu moral, care, consideră acesta, necesită a fi reparat prin achitarea unei
compensații bănești.

Așadar, a solicitat reclamantul, anularea dispoziției Primarului s. Cioc-Maidan nr. 151-1/s din 02 decembrie 2019, restabilirea la locul de muncă în funcția precedentă, achitarea salariului pentru perioada în care a lipsit forțat de la locul de muncă (începând cu 02 decembrie 2019 până la data adoptării hotărârii judecătorești), reieșind din mărimea salariului stabilit egală cu 3 300 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată din contul Primarului s. Cioc-Maidan.

Prin hotărârea din 18 august 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 24 mai 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de către reprezentantul apelantului Piotr Știroi, avocatul Nicolae Jecov și a fost menținută hotărârea din 18 august 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecării, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, la data de 03 iunie 2020, Piotr Știroi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului s. Cioc-Maidan cu privire la anularea dispoziției nr. 151-1/s din 02 decembrie 2019, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada lipsirii forțate de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral.

La caz, instanța de apel a constatat că, la data de 14 octombrie 2019 a fost angajat la Primăria s. Cioc-Maidan în calitate de operator de aprovizionare cu apă, cu încheierea unui contract de muncă de urgență.

Ulterior, la 02 decembrie 2019, Primarul s. Cioc-Maidan a emis o dispoziție cu nr. 151-1/s prin care acesta a fost concediat în conformitate cu art. 86 alin. (1) lit. y¹) Codul muncii, în legătură cu deținerea de către salariat a statutului de pensionar pentru limită de vârstă.

Astfel, în urma concedierii ilegale de la locul de muncă și lipsirii de posibilitatea de a munci, în perioada 02 decembrie 2019 și până în prezent, a fost lipsit forțat de salariul stabilit în contractul de muncă (3 300 lei).

La caz, instanța de apel a constatat din actele cauzei că, la 10 octombrie 2019, Primarul s. Cioc-Maidan a emis dispoziția nr. 126-1/s cu privire la înlocuirea salariatului operator Piotr Știroi cu operatorul P.P Barbaroș, reieșind din faptul că, primul, se afla în concediu medical.

De asemenea, instanța de apel a reținut că, potrivit art. 81 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, contractul individual de muncă poate înceta la inițiativa uneia dintre părți (art. 85 și 86).

Or, instanța de apel just a specificat că, în conformitate cu art. 86 alin. (1), lit. y¹ din Codul muncii, concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru deținerea de către salariat a statutului de pensionar pentru limită de vârstă.

Mai mult decât atât, potrivit art. 55 alin. (1) lit. f) din Codul muncii, contractul individual de muncă poate fi încheiat pe durată determinată, conform art.54 alin.(2), cu persoanele pensionate, conform legislației în vigoare, pentru limită de vârstă ori vechime

în muncă (sau care au obținut dreptul la pensie pentru limită de vârstă ori vechime în muncă) și nu sunt încadrate în câmpul muncii – pe o perioadă de până la 2 ani, care, la expirare, poate fi prelungită de părți.

În atare condiții, instanța de apel a conchis că, acțiunile Primarul s. Cioc-Maidan în legătură cu reclamantul Piotr Știroi sunt legale și în conformitate cu legislația în vigoare.

Ținând cont de cele expuse supra, Colegiul a statuat că, soluția dată de prima instanță, urmează a fi menținută, ca fiind legală și corectă, constituind rezultatul examinării în ansamblu a tuturor probelor anexate prezentei cauze.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel depusă de către reprezentantul apelantului Piotr Știroi, avocatul Nicolae Jecov și de a menține hotărârea din 18 august 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești.

La 04 august 2021, reprezentantul recurentului Piotr Știroi, avocatul Nicolae Jecov, a depus cerere de recurs împotriva hotărârii primei instanțe din 18 august 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești și deciziei instanței de apel din 24 mai 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, precum și probele prezentate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Totodată, în susținerea recursului s-au indicat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând totodată conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 24 mai 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 04 august 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale participanților la proces la 16 iulie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d. 144), iar potrivit avizelor de recepție, anexate la materialele dosarului, recurentul Piotr Știroi, precum și reprezentantul acestuia, avocatul Nicolae Jecov au recepționat copia deciziei integrale la 20 iulie 2021 (f.d. 145, 146). Astfel, recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 02 septembrie 2021 instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 167).

Referință la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de către reprezentantul recurentului Piotr Știroi, avocatul Nicolae Jecov, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul recurentului Piotr Știroi, avocatul Nicolae Jecov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către prima instanță și instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă

faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul recurentului Piotr Știroi, avocatul Nicolae Jecov.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul recurentului Piotr Știroi, avocatul Nicolae Jecov, împotriva deciziei din 24 mai 2021 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat