

Dosarul nr. 2r-541/21

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud.: A. Mocanu )  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

## DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Olga Scobioală,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca” (în procedură de restructurare) împotriva Olgăi Scobioală cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 12 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Olga Scobioală și a încheierii din 14 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Olga Scobioală împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 15 octombrie 2020 ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca” (în procedură de restructurare) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Scobioală solicitând încasarea sumei de 6653,07 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, acțiunea depusă de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca” (în procedură de restructurare) a fost admisă. S-a încasat din contul Olgăi Scobioală în beneficiul ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca” (în procedură de restructurare) suma de 6653,70 de lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată. S-a încasat din contul Olgăi Scobioală în beneficiul statului suma de 270 de lei, cu titlu de taxa de stat.

La 10 februarie 2021 Olga Scobioală a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii din 29 ianuarie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 19 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Olga Scobioală și a fost stabilit apelantei termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume: prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 202,50 lei și

cererea de apel motivată, explicându-i-se că în caz de nelichidare a neajunsurilor în termenul stabilit, cererea de apel împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 12 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de Olga Scobioală, împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, din motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 19 martie 2021, adică în termenul acordat de instanța de apel nu au prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,50 de lei.

La 12 aprilie 2021, prin intermediul Oficiului poștal, Olga Scobioală, a depus cererea de apel motivată, și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei, solicitând, admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, a fost restituit apelul declarat de Olga Scobioală împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La 08 iulie 2021, Olga Scobioală, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Olga Scobioală și a încheierii din 14 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Olga Scobioală ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen, solicitând repunerea în termen a de recursului, admiterea recursului, casarea încheierilor instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea în fond a apelului.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală deoarece la adoptarea acesteia instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procedural.

A menționat că, în scopul executării încheierii din 19 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău la data de 09 aprilie 2021 a expediat prin intermediul Oficiului poștal cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat, însă la 25 iunie 2021 a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel din 12 aprilie 2021, prin care i-a fost restituită cererea de apel pe motivul neexecutării în termen a încheierii din 19 martie 2021. Consideră că a executat întocmai încheierea instanței de apel, iar instanța la emiterea încheierii din 12 aprilie 2021 a interpretat abuziv prevederile procesual civile.

A susținut că, ulterior a mai recepționat și încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care instanța de apel a dispus restituirea cererii de apel pe motivul neîndeplinirii în termen a încheierii și făcând referire și la faptul că la depunerea cererii de apel nu a solicitat repunerea în termen, ceea ce nu corespunde realității.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierilor din 12 aprilie 2021 și 14 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Olgăi Scobioală la 26

aprilie 2021 (f.d. 70-71), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către aceasta.

Astfel, recursul declarat la 08 iulie 2021, este în termen.

La 03 august 2021 în adresa intimațiilor ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca” (în procedură de restructurare), Crețu Adrian și avocatului Ștefan Vdovicenco a fost expediată copia recursului declarat de Olga Scobioală, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 84), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Conform art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantei termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea din 29 ianuarie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, acțiunea depusă de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca” (în procedură de restructurare) a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 februarie 2021, Olga Scobioală a contestat-o cu apel nemotivat.

Instanța de apel, prin încheierea din 19 martie 2021, nu a dat curs cererii de apel, stabilindu-i apelantei termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei și cererea de apel motivată, explicându-i-se că în caz de nelichidare a neajunsurilor în termenul stabilit, cererea de apel împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Colegiul reține că copia încheierii din 19 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către Olga Scobioală la data de 30 martie 2021, fapt confirmat

prin avizul de recepție (f.d.53), însă, în termenul acordat, adică până la data de 09 aprilie 2021, apelanta-recurentă nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat și apelul motivat.

Urmare, prin încheierea din 12 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Olga Scobioală pe motiv că apelanta nu s-a conformat încheierii din 19 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și nu a lichidat neajunsurile stabilite de instanța de apel.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, după realizarea dreptului de recurs asupra încheierii din 12 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, apelanta nu s-a conformat și nu a executat încheierea din 19 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, în condițiile în care Olga Scobioală nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, în asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel.

Tot materialele cauzei atestă că, la 12 aprilie 2021, prin intermediul Oficiului Poștal, Olga Scobioală a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, totodată, prezentând și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii, fără însă a solicita repunerea în termen a apelului.

Ca urmare, prin încheierea din 14 aprilie 2021, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de Olga Scobioală împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu au solicitat repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel prin încheierea din 14 aprilie 2021 legal și întemeiat a restituit apelul declarat de Olga Scobioală ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs găsește ca neîntemeiat dezacordul recurenteii cu încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit ca fiind depus tardiv apelul, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că după restituirea prin încheierea din 12 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a apelului declarat de către Olga Scobioală, ultima la data de 12 aprilie 2021, prin intermediul Oficiului Poștal, a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău, cerere de apel motivată, împotriva hotărârii primei instanțe și a anexat dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei.

În această ordine de idei este evident că apelul depus de către Olga Scobioală, la data de 12 aprilie 2021 împotriva aceleiași hotărâri din 29 ianuarie 2021 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, este unul tardiv.

Or, conform art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Iar, în interpretarea corectă a prevederilor legale aplicabile la caz, restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant, cu aceeași cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu privire la același obiect și aceleași temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile în interiorul termenului prevăzut pentru declararea apelului.

Prin prisma normei enunțate, la caz se va reține că Olga Scobioală nu a lichidat neajunsurile cererii de apel în interiorul termenului prevăzut de lege pentru declararea apelului, dar a depus apelul motivat și a prezentat dovada taxei de stat în afara termenului legal, iar repunerea în termen nu a solicitat.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că cererea de apel desfășurată și dovada de achitare a taxei de stat au fost expediate în adresa Curții de Apel Chișinău prin intermediul oficiului poștal la data de 09 aprilie 2021 – în termenul stabilit de instanță pentru lichidarea neajunsurilor, deoarece, materialele cauzei demonstrează contrariul, or, cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat au fost expediat în adresa Curții de Apel Chișinău la data de 12 aprilie 2021, fapt confirmat prin ștampila Oficiului Poștal aplicată pe plicul de expediere (f.d.64), iar faptul achitării taxei de stat la data de 09 aprilie 2021, nu poate fi considerat ca temei de înlăturare a neajunsurilor în termenul stabilit de către instanță.

Prin urmare, depunerea cererii de apel în afara termenului de declarare a apelului este ilegală, fapt ce impune respingerea recursului declarat în acest sens și menținerea încheierii instanței de apel din 14 aprilie 2021.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din normele legale citate supra rezultă că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită prin cerere acest lucru. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanță a temeiurilor de repunere a apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

La caz se constată, că deși apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat a fost depus de Olga Scobioală peste termenul legal de atac, totuși apelanta nu a solicitat repunerea în termen a apelului, printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 din CPC, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor întru confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Or, repunerea în termenul de atac se face de către instanța de judecată doar în cazurile și în ordinea strict reglementată de art. 116 din CPC, care cert, expres și imperativ stipulează că repunerea în termen a actului de procedură poate fi efectuată doar la cererea persoanei care o solicită și cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, instanța de apel nu era în drept din oficiu să dispună acest fapt, fără ca ultima să înainteze personal această solicitare.

La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit apelul declarat de către Olga Scobioală, ca fiind depus înafara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

Colegiul precizează că circumstanțele expuse de Olga Scobioală în recursul declarat nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actelor judecătorești contestate, în condițiile când instanța de apel, în soluția sa, s-a conformat prevederilor legale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierile recurate sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Olga Scobioală, și a menține încheierea din 12 aprilie 2021 și încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Olga Scobioală.

Se menține încheierea din 12 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Olga Scobioală și încheierii din 14 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Olga Scobioală ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat

repunerea în termen, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Maximovca” (în procedură de restructurare) împotriva Olgăi Scobioală cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic