

## ÎNCHEIERE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru

în cauza civilă, la cererea Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”,

### c o n s t a t ă:

În procedura Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cererea de strămutare a cauzei de insolvență nr.2i-1404/2018 depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae în temeiul art.43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, în cauza civilă privind insolvența debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”.

Conform fișei de repartizare din 24 septembrie 2021 dosarul Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, înregistrat la Curtea de Apel Chișinău, cu gradul de complexitate 66,89 a fost repartizat judecătorului Eugen Clim în mod automat-aleatoriu.

La 04 octombrie 2021 Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae au depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

La 19 octombrie 2021 Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae au depus o cerere, prin care au solicitat recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că, familia Golubenco se află în relații ostile cu judecătorul Iurie Bejenaru, deoarece Golubenco Nicolae, președinte al AO „Investitorii Casei cu Stele din str.Ginta Latină 8” a depus plângere la Procuratura Generală la 18 octombrie 2021 cu nr.3614 privind atragerea judecătorului la răspundere penală.

Prin urmare, contrar prevederilor art.50 alin.(1) lit. e) Cod de procedură civilă, judecătorul Iurie Bejenaru nu a declarat abținere de la examinarea cauzei de

insolvabilitate nr.2ac-170/21, astfel există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului.

Examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorului Iurie Bejenaru, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 19 octombrie 2021 Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae au depus o cerere, prin care au solicitat recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul constată că cererea de recuzare bazată pe motivul că judecătorul Iurie Bejenaru urma să declare abținere de la examinarea cauzei de insolvabilitate nr.2ac-170/21, deoarece familia Golubenco se află în relații ostile cu judecătorul Iurie Bejenaru, motivul fiind plângere depusă de Golubenco Nicolae la Procuratura Generală la 18 octombrie 2021 cu nr.3614 privind atragerea judecătorului la răspundere penală, este neîntemeiată.

Raportând motivele de recuzare la prevederile normelor juridice enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiul de recuzare invocat de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae este unul nejustificat, neîncadrându-se în prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece aceștia au doar suspiciuni de imparțialitate a judecătorului nominalizat la examinarea prezentei cauze.

Or, simpla invocare a împrejurărilor, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, fără a le proba, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect, Curtea a reținut că în sensul art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini

părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri (Wettstein c. Elveția, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Imparțialitatea trebuie evaluată (cauza Micallef c. Maltei (GC), pct. 93): potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză; potrivit unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Delimitarea între imparțialitatea subiectivă și imparțialitatea obiectivă nu este totuși ermetică, deoarece nu doar comportamentul unui judecător poate, din punctul de vedere al unui observator extern, să genereze îndoieli obiectiv justificate cu privire la imparțialitatea sa (demers obiectiv), dar poate viza și chestiunea opiniei sale personale (demers subiectiv).

Astfel, în cazurile în care poate fi dificil să se aducă dovezi pentru a contrazice prezumția de imparțialitate subiectivă a judecătorului, cerința de imparțialitate obiectivă acordă o garanție mult mai importantă (cauza Micallef c. Maltei (MC), pct. 95 și 10).

De asemenea, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa reliefa că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

Pornind de la criteriile enunțate de apreciere a imparțialității judecătorului, precum și circumstanțele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că acestea nu indică la existența unor împrejurări care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Iurie Bejenaru la examinarea cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae.

Colegiul menționează că în litigiul dat, obiect de examinare constituie examinarea cererii de strămutarea a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, astfel nu se examinează cauza în ordine de recurs, prin urmare la caz nu sunt prezente temeiurile prevăzute în art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Astfel, reieșind din constatările relatate la prevederile normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru.

În conformitate cu art. 50-53 și 270 Codul de procedură civilă, Colegiul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru, în cauza civilă, la cererea Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, Direcția

Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic