

Dosarul nr. 2ra-1188/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Lavric)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cioclea Igor, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cioclea Igor împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244 și Radu Alexandru cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, obligarea exprimării scuzelor publice, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Cioclea Igor și a fost menținută hotărârea din 25 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 04 decembrie 2018, Cioclea Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva ACC nr. 55/244 și Radu Alexandru cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, obligarea exprimării scuzelor publice, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 09 septembrie 2018, s-a adresat cu o cerere la ACC nr. 55/244, prin care a solicitat includerea subiectelor în ordinea de zi a adunării generale a membrilor asociației care se va desfășura în anul 2018. Astfel, prin răspunsul nr. 24 din 18 septembrie 2018, ACC nr. 55/244 i-a adus atingere onoarei și demnității, pârâta menționând în ultima frază că „în final ce ține de solicitarea în pct. 11 a cererii din 09 septembrie 2018 atât Consiliul de administrare, cât și toți membrii Condominiului consideră, că anume cet. Cioclea Igor ar trebui investigat psihiatric pentru stabilirea integrității lui”.

A precizat că scrisoarea a fost semnată doar de Radu Alexandru, iar, careva semnături ale membrilor consiliului de administrare nu sunt.

Reclamantul consideră că, această abordare defăimătoare este opera și opinia personală a lui Radu Alexandru, care deține funcția de administrator al ACC nr. 55/244, fără a fi prezentate documente, decizii sau anexe la scrisoare în care expres să se regăsească opiniile atât ale membrilor consiliului de administrare, cât și ale membrilor condominiului asupra acestui subiect.

A relatat că la 12 octombrie 2018, s-a adresat cu cerere prealabilă, recepționată de ACC nr. 55/244 la 15 octombrie 2018, prin care a solicitat dezmințirea informației în mod public în partea ce ține de investigarea psihiatrică. Deși ACC nr. 55/244 i-a expediat răspunsul nr. 30 din 12 noiembrie 2018, totuși, prin acesta pârâta nu a soluționat cererea privind dezmințirea informației.

Cioclea Igor a invocat că, prin nesoluționarea cererii sale privind dezmințirea informației, asociația încalcă drepturile și interesele sale legitime, prevăzute de legislația Republicii Moldova și anume, dreptul la onoare și demnitate. Or, a fost numit ca fiind un bolnav psihic, nebun, alienat mintal, om lipsit de judecată dreaptă, de rațiune, care are probleme psihice, iar, toate aceste lucruri îi aduc atingeri drepturilor și intereselor fundamentale, întrucât nu are probleme de sănătate psihice.

A remarcat că această informație este falsă, defăimătoare și permite identificarea persoanei, are drept scop umilirea, jignirea, înjosirea și intimidarea sa ca om, ca personalitate și i-a cauzat prejudiciu moral enorm, atentând la onoarea și demnitatea sa. Astfel, prin încălcarea onoarei și demnității, prin nesoluționarea cererii privind dezmințirea informației în termen legal, neinformarea în nici într-un mod i s-a cauzat prejudiciu moral în mărime de 14 000 de lei, care urmează a fi achitat de către pârâți.

Cioclea Igor a solicitat obligarea ACC nr. 55/244 să dezmințe informația redată în scrisoarea nr. 24 din 18 septembrie 2018 „anume cet. Cioclea Igor ar trebui investigat psihiatric pentru stabilirea integrității lui”; obligarea ACC nr. 55/244 de a publica dezmințirea pe panourile informative ale asociației pe teritoriul complexului de pe adresa XXXXX; obligarea ACC nr. 55/244 de a prezenta scuze publice în formă scrisă cu afișarea acestora pe panourile informative de pe teritoriul complexului de pe adresa XXXXX; obligarea ACC nr. 55/244 să aducă la cunoștință fiecărui membru al asociației, contra semnătură, a dezmințirii și scuzelor aduse față de Cioclea Igor; încasarea de la ACC nr. 55/244 și Radu Alexandru a sumei de 14 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică.

Prin hotărârea din 25 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Cioclea Igor a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 26 aprilie 2019 Cioclea Igor a declarat apel împotriva hotărârii din 25 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Cioclea Igor și a fost menținută hotărârea din 25 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia suplimentară din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a încasat de la Cioclea Igor în beneficiul ACC nr. 55/244 cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1500 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că scrisoarea nr. 24 din 18 septembrie 2018, semnată de președintele Consiliului de Administrație al ACC nr. 55/244, Radu Alexandru, reprezintă răspuns la cererile reclamantului din 06 septembrie 2018 și 09 septembrie 2018 și este adresată nemijlocit lui Cioclea Igor, prin urmare, nu poate constitui obiect al examinării în ordinea prevăzută de Legea privind libertatea de exprimare, reclamantul neprobând faptul dezvăluirii conținutului scrisorii persoanelor terțe, aceasta fiind adresată personal lui Cioclea Igor.

Totodată, instanța de apel a menționat că prin scrisoarea nr. 34 din 27 decembrie 2018, în adresa lui Cioclea Igor a fost expediat răspunsul la cererea prealabilă, care conține inclusiv scuze oficiale ale părților în partea ce ține de un limbaj inadmisibil în scrisorile oficiale ale ACC nr. 55/244, recepționată de reclamant la data de 03 ianuarie 2019.

La data de 01 februarie 2021, Cioclea Igor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor pronunțate de instanțele ierarhic inferioare, reiterând circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată.

A indicat că informația denigratoare și falsă cu privire la personalitatea sa a fost răspândită în interiorul și exteriorul ACC nr. 55/244, fapt confirmat prin declarațiile publice ale membrilor administrației intimei, prin luarea de cuvânt la adunările generale ale membrilor asociației, scrisoarea oficială nr. 24 din 18 septembrie 2018, întocmită de membrii consiliului de administrație cu aplicarea ștampilei și semnăturii persoanei cu funcție de răspundere, înregistrările video și discuțiile purtate în aplicația „Viber” a grupului ACC nr. 55/244, în care sunt 117 membri.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 22 octombrie 2020.

Decizia instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a recurentului la data de 08 decembrie 2020 (f.d. 121).

Astfel, recursul declarat la data de 01 februarie 2021, este în termen.

La 01 iulie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa intimaților ACC nr. 55/244 și Radu Alexandru, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 179, 181-182).

Prin referința depusă la 02 august 2021, ACC nr. 55/244 și Radu Alexandru au solicitat considerarea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cioclea Igor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Cioclea Igor asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cioclea Igor, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Cioclea Igor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic