

Dosarul nr.3ra-876/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Chisilița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, G. Dașchevici, V. Negru)

## ÎNCHEIERE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto nr. 36”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto nr. 36” împotriva Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto”, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Riacomtrans”, privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 12 iunie 2019, SA „Baza Transport Auto nr. 36” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto”, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Riacomtrans”, solicitând anularea ordinului nr. 22 din 15 februarie 2019 emis de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 15 februarie 2019, prin ordinul nr. 22 din 15 februarie 2019, emis de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, a fost modificat programul de transport interraional, prin modificarea orei de plecare a rutei regulate Baimaclia - Chișinău - Baimaclia de la ora 09:00 la 6:30. Ruta a fost dată spre deservire „Raicomtrans” SRL.

Reclamantul a menționat că, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” la emiterea ordinului contestat, a invocat prevederile Codului

transporturilor rutiere, referitoare la modalitățile de introducere/modificare a programului de transport rutier, omițând însă să aplice prevederile imperative.

Reclamantul a notat că, conform art. 37 alin. (6) din Codul transporturilor rutiere, în cazul programului de transport rutier interraional, la introducerea unei rute noi, la prelungirea rutei, la majorarea numărului de curse, la introducerea de stații sau la modificarea orelor, când graficul de circulație propus are stații care se află în graficele unor rute deservite de către alți operatori de transport rutier, între plecările din localitățile intermediare și localitățile capăt de rută comune cu ale unei curse incluse în programul de transport interraional, trebuie să se asigure un interval de 30 de minute, iar între plecările din localitățile intermediare și localitățile capăt de rută comune cu ale unei curse incluse în programul de transport raional - un interval de 15 minute.

Conform art. 37 alin. (7) și (7<sup>1</sup>) din Codul transporturilor rutiere, modificarea programului de transport poate fi efectuată în perioada 1 ianuarie -15 februarie cu condiția că în perioada cuprinsă între 1 decembrie - 15 ianuarie operatorul de transport va depune cererea însoțită în mod obligatoriu de proiectul graficului de circulație și schema serviciului regulat.

Respectiv, modificarea orarului rutei urma să fie adusă la cunoștință operatorilor de rute ale căror curse se suprapun, inclusiv SA „Baza Transport Auto nr. 36”, fapt care nu a fost realizat, decât formal prin indicare în ordin.

Reclamantul susține că, atunci când a aflat despre introducerea rutei noi, a depus cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea modificărilor orarului cursei Baimaclia-Chișinău, deoarece intervalul de timp între ruta precedentă și ruta deservită de către întreprindere este mai mic de 30 minute, deși ruta Baimaclia-Chișinău, oricum îmbarcă pasageri din localitățile prin care trece.

Totodată, a menționat că prin cererea prealabilă, a solicitat anularea ordinului nr. 22 din 15 februarie 2019, revenirea cursei Baimaclia-Chișinău la programul inițial, nefiind solicitată modificarea cursei, deoarece aceasta solicitare o poate înainta doar SRL „Raicomtrans”.

Prin răspunsul din 08 mai 2019 la cererea prealabilă, a fost indicat că modificarea programului poate fi efectuată între 01 ianuarie și 15 februarie.

Prin încheierea din 14 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a dispus pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare, fiind atras din oficiu, în proces în calitate de persoană terță SRL „Riacomtrans” (f.d.10-12).

Prin hotărârea din 18 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Baza Transport Auto - 36” împotriva Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto”, persoană terță, Societatea cu Răspundere Limitată „Riacomtrans” cu privire la anularea ordinului nr. 11 din 15 februarie 2019 privind modificarea programului de transport rutier interraional la ruta Chișinău 12:40 – Baimaclia 09:00, atribuită spre deservire Societății cu Răspundere Limitată „Riacomtrans” (f.d.82-91).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 iunie 2020, SA „Baza Transport Auto nr. 36” a depus cerere de apel nemotivată (f.d.81), iar la 02 noiembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, a depus motivarea cererii de apel, solicitând

casarea hotărârii din 18 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii (f.d.98).

Prin decizia din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de SA „Baza Transport Auto nr. 36” și menținută hotărârea din 18 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.139,140-149).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că la 10 decembrie 2018, SRL „Riacontrans” a depus la Agenția Națională Transport Auto, cerere înregistrată cu nr. 01/12365, solicitând modificarea orei de plecare din or. Baimaclia din 09:00 în 06:30, la ruta interurbană Baimaclia (09:00) – Chișinău (12:40), iar prin răspunsul 08/3-1-2124 din 04 ianuarie 2019, cererea a fost respinsă din motivul imposibilității respectării intervalului între alte curse regulate, deservite de alți operatori de transport auto.

Manifestându-și dezacordul cu răspunsul primit, SRL „Riacontrans” la 11 ianuarie 2019, a depus cerere înregistrată cu nr. 01/522, prin care a solicitat reexaminarea cererii depuse la 10 decembrie 2018. Astfel, prin ordinul Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto” nr. 09 din 05 februarie 2019, a fost instituit grupul de lucru responsabil pentru examinarea cererilor de modificare a programului de transport rutier, a listei operatorilor de transport rutier antrenați la deservirea rutelor/curselor incluse în programul de transport rutier.

Prin ordinul Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto” nr. 22 emis la 15 februarie 2019 cu privire la modificarea Programului de transport rutier interraional la ruta Chișinău 12:40 – Baimaclia 9:00, atribuită spre deservire SRL „Riacontrans”, a fost modificat programul de transport rutier interraional prin modificare orei de plecare din Baimaclia de la 09:00 în 06:30, pentru ruta Chișinău (12.40) – Baimaclia (09:00), atribuită spre deservire SRL „Riacontrans”.

Instanța de apel a reținut că Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, la examinarea cererilor depuse de SRL „Riacontrans” nr.01/12365 din 10 decembrie 2018 și 01/522 din 11 ianuarie 2019, a acționat în conformitate cu normele legale, astfel prin ordinul nr. 22 din 15 februarie 2019, programul de transport rutier interraional a fost modificat prin modificarea orei de plecare din Baimaclia de la 09:00 la 06:30 pentru ruta Chișinău 12.40 - Baimaclia 09.00, atribuită spre deservire SRL „Riacontrans”. Iar ordinul emis a fost adus la cunoștința persoanei interesate SRL „Gărilor Auto Moderne” și solicitantului SRL „Riacontrans”.

În așa mod, instanța de apel a conchis că reclamantului SA „Baza Transport Auto nr. 36” prin emiterea ordinului contestat, nu i-a fost vătămat nici un drept, deoarece a fost respectat intervalul de 30 minute prevăzut de art. 37 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere, nefiind suprapus cu alte curse or, probe ce ar confirma contrariul nu au fost prezentate.

În concluzie, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată soluția primei instanțe de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată deoarece la emiterea actului administrative nu au fost constatate careva ilegalități.

Instanța de recurs atestă că la materialele cauzei lipsește dovada recepționării dispozitivului deciziei 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal (f.d.151), SA „Baza de Transport Auto nr. 36”, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei 25 mai 2021 a

Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei contestate cu emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii. Totodată, a menționat că motivarea recursului va fi prezentată după notificarea deciziei motivate (f.d.150).

Prin scrisoarea din 08 iulie 2021, Curtea de Apel Chișinău a notificat părților la proces copia deciziei motivate din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.152), fiind recepționată de recurent la 20 iulie 2021.

La 17 august 2021, în adresa intimațiilor a fost expediată copia cererii de recurs nemotivată depusă de SA „Baza de Transport Auto nr. 36”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d.157).

La 21 august 2021, SRL „Riacontrans”, reprezentantă de avocatul Leșan Nicolae, a depus cerere, prin care a solicitat în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, declararea inadmisibilă a recursului depus de SA „Baza de Transport Auto nr. 36” deoarece nu a prezentat motivarea recursului (f.d.161-162).

Examinând admisibilitatea recursului depus de SA „Baza de Transport Auto nr. 36”, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Conform art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin. (2).

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele dosarului rezultă că decizia instanței de apel a fost pronunțată public la 25 mai 2021.

Instanța de recurs atestă că la materialele cauzei lipsește notificarea dispozitivului deciziei 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Tot din materialele cauzei, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ atestă că la 08 iulie 2021, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa SA „Baza de Transport Auto nr. 36” pentru notificare decizia motivată din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin scrisoarea anexată (f.d.152).

La 20 iulie 2021, SA „Baza de Transport Auto nr. 36” a recepționat decizia motivată, fapt confirmat prin avizul de recepție D8001924942AS (f.d.155).

Colegiul constată că la 24 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal (f.d.151), SA „Baza de Transport Auto nr. 36”, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Totuși, SA „Baza de Transport Auto nr. 36” contrar prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, nu a depus în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, 20 iulie 2021, adică până la 19 august 2021, ora 24:00 inclusiv, motivarea recursului.

În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1) că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Sub acest aspect completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că, prin prisma art. 33 din Codul administrativ, recepționarea deciziei motivate din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău de către SA „Baza de Transport Auto nr. 36”, la 20 iulie 2021, înlătură orice viciu de necomunicare a acestui act recurentului.

Din coroborarea prevederilor legale precitate cu circumstanțele de fapt constatate, completul constată că începutul curgerii termenului de depunere a motivării recursului acestuia este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării deciziei, adică ziua de 21 iulie 2021.

În acest sens sunt relevante dispozițiile art. 63 din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.259–266 din Codul civil.

Dacă o autoritate publică trebuie să efectueze prestații doar pentru o anumită perioadă de timp, atunci această perioadă expiră în ultima zi a ei, chiar și atunci când aceasta este o zi de sâmbătă, duminică sau o zi liberă stabilită prin lege.

Subsecvent acestui aspect Colegiul menționează faptul că, prin Legea privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative nr. 133 din 15 noiembrie 2018, a fost schimbată numerotarea unor articole din Codul civil.

Așa, în redacția Codului civil modificat prin Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018, instituția calculării termenului este reglementată de Titlul IV Capitolul I, art. 383-390.

Respectiv, deși Codul administrativ prevede că calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil, de facto urmează a fi aplicate prevederile art. 383-390 din Codul civil în redacția Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018.

Așadar, potrivit art. 385 alin. (1) din Codul civil, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe

parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Astfel, având în vedere că termenul de depunere a motivării recursului a început să curgă în data de 21 iulie 2021, se constată că termenul limită a fost ziua de 19 august 2021, ora 24:00. Însă, distinct acestor circumstanțe, SA „Baza de Transport Auto nr. 36” nu a depus cerere de recurs motivată în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei prin scrisoare cu aviz de recepție, la 20 iulie 2021.

La aspectul dat completul consideră că de la momentul notificării deciziei motivate din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, SA „Baza de Transport Auto nr. 36” a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul procedural și a depune recurs motivat în interiorul termenului instituit la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. Or, fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea în termen a recursului și a motivării acestuia, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Totodată, instanța de recurs punctează că recurentul SA „Baza de Transport Auto nr. 36” nu a depus cerere privind repunerea recursului în termen în sensul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ și nici nu a prezentat probe pertinente și admisibile în vederea argumentării omiterii termenului legal, motiv din care recursul necesită a fi declarat inadmisibil.

Completul învederează că în sensul principiului *nemo censetur ignorare legem* necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al recurentului, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

În atare circumstanțe, completul opinează că declararea recursului depus de către SA „Baza de Transport Auto nr. 36” ca fiind inadmisibil este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice.

Or, certitudinea legală impusă regulilor de procedură civilă, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură civilă în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către SA „Baza de Transport Auto nr. 36”.

În conformitate cu art. art. 230, 245, 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto nr. 36”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh