

Dosarul nr. 2r-534/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: L Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, I. Secieru, I. Țurcan)

DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Sîrcu Elvira,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lesnic Vasile împotriva Societății Comerciale „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă, evacuarea silită a debitorului și a terțelor persoane și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Sîrcu Elvira cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu,

c o n s t a t ă:

La 21 septembrie 2018, Lesnic Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Neocasa” SRL cu privire la încasarea datoriei, executarea dreptului de ipotecă și evacuarea silită a debitorului și a terțelor persoane și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 12 martie 2019, Lesnic Vasile a depus o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea din contul SC „Neocasa” SRL în beneficiul lui Lesnic Vasile a sumei de 250 000 euro, cu titlu de datorie, suma de 45000 euro, cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 207921,23 euro, cu titlu de remunerație pentru folosirea capitalului, iar în total suma de 502921,23 euro.

La 15 iulie 2019, reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, solicitând transmiterea în posesie și folosință lui Lesnic Vasile încăperea nelocativă (parter) cu suprafața de 248,7 m.p. din mun. Chișinău, xxxxx, nr. cadastral xxxxx – modul de folosință, bun viitor, și încăperea nelocativă (parter) cu suprafața de 387,7 m.p. din mun. Chișinău, str. xxxxxx, nr. cadastral xxxxx – mod de folosință, bun viitor, cu evacuarea silită din acestea a SC „Neocasa” SRL sau a terțelor persoane în scopul stingerii datoriei în sumă de 250 000 euro, a sumei de 45000 euro cu titlu de penalitate, a sumei de 207921,23 euro cu titlu de dobândă de întârziere, iar în total a sumei de 502921,23 euro și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 25000 lei.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Lesnic Vasile a fost respinsă ca nefondată.

La 10 decembrie 2020, Lesnic Vasile, reprezentat de avocatul Chifiac Iurie, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 26 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, Sîrcu Elvira a depus cerere cu privire la atragerea în calitate de intervenient accesoriu în procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Lesnic Vasile împotriva SC „Neocasa” SRL cu privire la executarea dreptului de ipotecă, evacuarea silită a debitorului și a terțelor persoane și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău cererea formulată de Sîrcu Elvira cu privire la atragerea în calitate de intervenient accesoriu, a fost respinsă (f.d.198-203, Vol. I).

Nefiind de acord cu încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la 15 iunie 2021, Sîrcu Elvira a declarat recurs solicitând casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată.

A invocat că, prin neatragerea sa proces i-a fost lezat dreptul de proprietate prevăzut de art. 1 Protocolul adițional al CEDO, deoarece pretinde la același bun imobil la care pretinde și Lesnic Vasile în prezentul proces civil, spațiul comercial, aflat la Parter în blocul locativ situat pe adresa mun. Chișinău, str. xxxxx, 35, nr. cadastral xxxxx.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei nu atestă faptul că copia încheierii din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Elvirei Sîrcu, respectiv, nu se atestă date cu privire la recepționarea încheierii de către aceasta.

Astfel, recursul declarat la 15 iunie 2021 este în termen.

La 02 august 2021 în adresa lui Lesnic Vasile, SRL „Neocasa” a fost expediată copia recursului declarat de Sîrcu Elvira, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 75).

Prin referința depusă la data de 18 octombrie 2021, Lesnic Vasile a solicitat respingerea recursului declara de Sîrcu Elvira ca fiind tardiv și neîntemeiat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 65 alin. (2) Cod de procedură civilă, intervenientul principal poate interveni în proces până la închiderea dezbaterilor judiciare în primă instanță, înaintând acțiunea către una sau către ambele părți în modul prevăzut de prezentul cod. Intervenientul principal are drepturi și obligații de reclamant.

Având în vedere norma legală enunțată, Colegiul menționează că legea stabilește expres limitele temporale în care persoana interesată poate interveni într-un proces - până la închiderea dezbaterilor judiciare în primă instanță. Prin urmare, reieșind din considerentul că cererea de intervenție a fost formulată la etapa examinării cauzei în ordine de apel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a respins cererea respectivă.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că recursul declarat de Sîrcu Elvira urmează a fi respins, iar încheierea contestată fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Sîrcu Elvira.

Se menține încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lesnic Vasile împotriva Societății Comerciale „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă, evacuarea silită a debitorului și a terțelor persoane și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii:

Dumitru Mardari

Mariana Pitic