

Dosarul nr.2r-653/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Dimitriu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Tatiana Pîrău,

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun.Chișinău, în procedura falimentului împotriva Tatiane Pîrău cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Tatiana Pîrău,

c o n s t a t ă :

La 06 ianuarie 2021, ÎMGFL nr.16 din mun.Chișinău, în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Pîrău cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral. A fost încasat de la Tatiana Pîrău în beneficiul ÎMGFL nr.16 din mun.Chișinău, în procedura falimentului suma de 121,64 de lei, cu titlu de datorie pentru consumul serviciilor locativ-comunale (formată pentru perioada iunie 2016–noiembrie 2020) și cheltuielile pentru citarea publică în sumă de 200 de lei, iar în total suma de 321,64 de lei. A fost încasat de la Tatiana Pîrău în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea din 05 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 10 iunie 2021, Tatiana Pîrău a declarat apel nemotivat, solicitând casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 12 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită apelul declarat de Tatiana Pîrău împotriva hotărârii din 05 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen. A fost remisă în adresa apelantei Tatiana Pîrău cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 06 august 2021, Tatiana Pîrău a declarat recurs împotriva încheierii din 12 iulie 2021 a instanței de apel, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului Tatiana Pîrău a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este una eronată, instanța de apel s-a pronunțat în privința raționamentului de restituire a cererii de apel cu încălcarea normelor de drept procedural și cu aprecierea greșită a actelor administrate.

Totodată, recurenta a comunicat că, nu a recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe și nu a fost informată conform legii despre examinarea litigiului în cauză

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului se atestă că, copia încheierea din 12 iulie 2021 a instanței de apel i-a fost expediată recurentei la 22 iulie 2021 (f.d.62), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurentă. Astfel, Colegiul consideră că, recursul înregistrat la 06 august 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, în temeiul art. 369 alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 12 iulie 2021, a restituit apelul depus de Tatiana Pîrău împotriva hotărârii din 05 aprilie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău, în procedura falimentului împotriva Tatiane Pîrău cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

După cum denotă actele cauzei, la 10 iunie 2021, Tatiana Pîrău a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 276⁴ alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod, iar art. 362 alin. (1) din aceeași lege stipulează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, recurenta Tatiana Pîrău a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, la 10 iunie 2021, respectiv cu încălcarea termenului

prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Or, din interpretarea corectă a prevederilor normei legale citate, este de înțeles că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Așadar, după cum a fost reiterat supra, termenul stabilit de lege pentru exercitarea căii de atac (apelul) se calculează exclusiv din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, iar în cazul în care participantul la proces, la caz Tatiana Pîrău, a omis acest termen, urma să invoce motivele omiterii (comunicarea defectuoasă a actului de procedură, recepționarea cu întârziere a hotărârii, nepublicarea hotărârii în ordinea prevăzute de art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă etc.) într-o eventuală cerere de repunere în termen și expres *să solicite acest fapt*.

În speță, însă Tatiana Pîrău a depus cerere de apel peste termenul prevăzut de lege și nu a solicitat repunerea acesteia în termen, considerând existența unei prezumții de prelungire a termenului în cazul comunicării cu întârzierea a dispozitivului hotărârii instanței de fond, fapt care nu poate fi acceptat de către instanța de recurs.

Totodată, instanța de recurs apreciază critic argumentul recurenteii precum că, nu a fost citată legal și nu a cunoscut despre examinarea litigiului în cauză, or, prima instanță a expediat în adresa recurenteii copia încheierii cu privire la acceptarea cererii de chemare în judecată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă la 11 ianuarie 2021, însă conform avizului de recepție plicul a fost returnat în adresa primei instanțe la 03 februarie 2021 cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”. (f.d.33)

Ulterior, prin avizul publicitar din Publicația periodică ”Ziarul de Gardă” nr. 7 (797) din 25 februarie 2021, a fost solicitată prezentarea lui Tatiana Pîrău în termen de 30 de zile de la data publicării avizului la Judecătoria Chișinău, sediul Centru pentru înmânarea cererii de chemare în judecată (f.d.24, 28).

După cum rezultă din materialele cauzei, Tatiana Pîrău nu s-a prezentat la instanța de fond pentru ai fi înmănată cererea de chemare în judecată.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că, prima instanță și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și i-a comunicat recurenteii încheierea cu privire la acceptarea cererii de chemare în judecată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Mai mult, Colegiul relevă că, respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de Lege și doar în cazul în care partea care înaintează o cerință de repunere în termen va prezenta instanței probe pertinente și admisibile prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive întemeiate. Respectiv, o condiție primară obligatorie pentru repunerea în termen a unei acțiuni procedurale este cererea părții interesate, înaintate în acest sens, care la caz lipsește.

Or, norma de drept procedural aplicabilă, cum și dispozitivul hotărârii atacate clar și cert indică termenul și modul de atac, acesta fiind de 30 zile, calculat din data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu din data comunicării respectivului act procedural părții interesate.

Prin urmare, instanța de recurs nu poate reține argumentul recurenteii precum că, curgerea termenului de atac a hotărârii instanței de fond urmează a fi calculat din data

comunicării dispozitivului, deoarece legea indică o altă modalitate de calcul a acestui termen.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În speță, având în vedere constatarea celor două condiții de la art. 369 alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume depunerea apelului în afara termenului legal și omisiunea apelantului de a solicita repunerea în termen, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Tatiana Pîrău împotriva hotărârii din 05 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În această privință, Colegiul consideră necesar să puncteze că, cererea de repunere în termen a instrumentului de atac, în orice caz trebuie să fie exprimată din inițiativa participanților la proces, instanța nefiind îndreptățită, în lipsa unor dispoziții legale exprese, să efectueze din oficiu repunerea în termen, chiar dacă din ansamblul materialului probator administrat la dosar ar rezulta că participanții la proces au avut motive întemeiate de a nu îndeplini în termen actul de procedură.

În astfel de situații, Curtea Europeană a Drepturilor Omului este întotdeauna tranșantă, inclusiv în raport cu Republica Moldova, echivalând repunerea nejustificată în termenul de efectuare a actului de procedură cu încălcarea dreptului la proces echitabil și a principiului securității raporturilor juridice (cauzele Melnic v. Republica Moldova și Popov v. Republica Moldova (nr. 2)).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Tatiana Pîrău și menține încheierea din 12 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Tatiana Pîrău.

Se menține încheierea din 12 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din mun. Chișinău, în procedura falimentului împotriva Tatiane Pîrău cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru