

ÎNCHEIERE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Vladimir Edlicica, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Furnica împotriva lui Vladimir Edlicica cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă:

La 28 ianuarie 2016, Ecaterina Furnica a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Edlicica cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

La 05 octombrie 2021, Vladimir Edlicica, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a invocat că, fiica reclamantei – Elena Furnică activează în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul central, în calitate de grefier, astfel are îndoieli în ce privește imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul central – Leonid Turculeț, la examinarea prezentei cauze.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea prezentei cauze, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei la Judecătoria Cahul, sediul central pentru examinare în fond din următoarele motive.

Prin încheierea din 05 octombrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul central, cauza civilă a fost remisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii depuse de Vladimir Edlicica, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran cu privire la strămutarea cauzei spre examinare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată de același grad.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură

civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Verificând actele cauzei în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare și normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, argumentele invocate de Vladimir Edlicica, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran, drept temeiuri de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, sunt vădit neîntemeiate, deoarece nu și-au găsit confirmare, fiind doar la nivel de suspiciuni în imparțialitatea judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul central – Leonid Turculeț, deduse conform propriei opinii a lui Vladimir Edlicica, fără prezentarea în acest sens a motivelor de fapt și de drept, cu anexarea probelor concludente și pertinente, ce justifică circumstanțele enunțate.

Or, prin criticile înaintate în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedura civilă, deoarece motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe presupuneri și simple declarații ale lui Vladimir Edlicica, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran, nefiind probate, și care de fapt produc o injustiție în exercitarea drepturilor procesuale.

Prin urmare, temeiurile de strămutare invocate de Vladimir Edlicica, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran nu cad sub incidența prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare. În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Totodată, atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy) reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a respinge cererea depusă de Vladimir Edlicica, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad ca neîntemeiată, cu restituirea cauzei date la Judecătoria Cahul, sediul central, pentru examinarea cauzei în fond.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Vladimir Edlicica, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Furnica împotriva lui Vladimir Edlicica cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, la Judecătoria Cahul, sediu central, pentru examinare în fond.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru