

prima instanță : T. Mereuță
instanța de apel: A. Panov
S. Arnăut, T. Pelin

D E C I Z I E

26 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi
Vera Macinskaia
Tatiana Vieru
Ion Vîlcov

examinînd recursul declarat de către Vasile Jomiru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Direcției de Furnizare a Produselor Petroliere „Cenar” societate cu răspundere limitată împotriva lui Vasile Jomiru cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Vasile Jomiru și menținută hotărîrea Judecătorei Hîncești din 07 mai 2012

c o n s t a t ă

La 20 decembrie 2011 Direcția de Furnizare a Produselor Petroliere „Cenar” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Jomiru cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii Direcția de Furnizare a Produselor Petroliere „Cenar” societate cu răspundere limitată a indicat că, în luna ianuarie 2010 în baza convenției de mandat întocmită în formă orală cu Vasile Jomiru, ultimul a primit personal contra semnătură cu evidență suma de 15.852 lei pentru folosirea în interesul întreprinderii, fapt care se confirmă prin dispoziția de plată din 25 ianuarie 2010 semnată de Vasile Jomiru.

Pînă în prezent pîrîtul nu a prezentat careva raport și documente contabile care a-r confirma suportarea cheltuielilor în interesul întreprinderii. Astfel, pîrîtului i-a fost expediată notificarea, prin care a fost solicitată prezența lui Vasile Jomiru la contabilitate pentru a prezenta raportul, documentele confirmative și restituirea sumei nefolosite.

Notificarea a fost primită de pîrît la 03 octombrie 2011, însă aceasta a rămas fără răspuns.

Reclamantul consideră că în lipsa unor documente care ar confirma folosirea sumei în interesul întreprinderii, întreaga sumă primită de pîrît în cadrul mandatului trebuie să fie restituită și se consideră ca datorie a acestuia față de întreprindere.

Direcția de Furnizare a Produselor Petroliere „Cenar” societate cu răspundere limitată solicită încasarea de la Vasile Jomiru a sumei de 15.852 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 07 mai 2012 acțiunea a fost admisă. de la Vasile Jomiru a fost încasată în beneficiul Direcției de Furnizare a Produselor Petroliere „Cenar” societate cu răspundere limitată datoria în mărime de 15.852 lei și taxa de stat în mărime de 475 lei 56 bani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, a fost respins apelul declarat de către Vasile Jomiru și menținută hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 07 mai 2012.

La 19 august 2013 Vasile Jomiru a depus cerere de recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu restituirea pricinii spre rejudecare la prima instanță.

Recurentul Vasile Jomiru, în motivarea recursului, a invocat că, atît în prima instanță, cît și în instanța de apel cauza a fost examinată în lipsa sa, astfel considerînd că i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil.

Intimatul Direcția de Furnizare a Produselor Petroliere „Cenar” societate cu răspundere limitată, prin referința depusă a solicitat respingerea recursului declarat de Vasile Jomiru.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, judecînd recursul în limitele prevăzute de lege, consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei la 20 iunie 2013.

Prin urmare, recursul declarat de către Vasile Jomiru la 19 august 2013, se consideră depus în termen.

Conform art. 445 alin. (1), lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materiale dosarului s-a stabilit că Direcția de Furnizare a Produselor Petroliere „Cenar” societate cu răspundere limitată a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Jomiru cu privire la încasarea datoriei în mărime de 15.852 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 07 mai 2012 acțiunea a fost admisă. De la Vasile Jomiru a fost încasată în beneficiul Direcției de Furnizare a Produselor Petroliere „Cenar” societate cu răspundere limitată datoria în mărime de 15.852 lei și taxa de stat în mărime de 475 lei 56 bani.

La 25 aprilie 2013 Vasile Jomiru a declarat apel împotriva hotărîri Judecătorei Hîncești din 07 mai 2012. Totodată, în cererea de apel Vasile Jomiru a solicitat repunerea în termen a apelului, invocînd faptul că în prima instanță cauza a fost examinată în absența sa.

Mai mult ca atît, în ședința instanței de apel din 19 iunie 2013, reprezentantul intimatului a solicitat restituirea apelului declarat de Vasile Jomiru ca depus peste termen (f.d. 51).

Însă, în decizia contestată, instanța de apel nu s-a expus în nici un fel referitor la termenul de declarare a apelului și asupra cererii de repunere în termen a apelului.

În circumstanțele relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel în contradicție cu normele de drept procedural a purces la examinarea acestuia în fond, fără a se expune în privința termenului de declarare a apelului.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, nemotivarea de către instanță a unor pretenții privind omiterea termenului de exercitare a unei căi de atac cît și admiterea unei cereri de apel sau recurs tardiv încalcă dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural, astfel fiind admisă o eroare judiciară ce nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art.445 al.(1) lit.c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Jomiru Vasile.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Direcției de Furnizare a Produselor Petroliere „Cenar” societate cu răspundere limitată împotriva lui Vasile Jomiru cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Vera Macinskaia

Tatiana Vieru
Ion Vîlcov