

Dosarul nr. 2r-639/21

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (jud. A. Spoială)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, A. Minciuna, M. Moraru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. I. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, I. Bejenaru)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Nina Nicolaeva, reprezentată de avocatul Denis Ipatii

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Onica împotriva Ninei Pavalachi și Ninei Nicolaeva cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nina Nicolaeva, reprezentată de avocatul Denis Ipatii împotriva deciziei din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 11 martie 2009, Tamara Onica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Pavalachi și Ninei Nicolaeva cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 377, 1398, 1413, 1414, 1416 alin. (2) Cod civil și art. 11 alin. (1) din Codul cu privire la locuințe al RSSM din 3 iunie 1983 (în vigoare la acel moment), a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de Nina Pavalachi și Nina Nicolaeva în beneficiul său a sumei de 11 533,62 de lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 10 000 cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2009 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate în mod solidar de la Nina Pavalachi și Nina Nicolaeva în beneficiul Tamarei Onica, prejudiciul material în mărime de 11 533,62 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2 648 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 26 ianuarie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Nina Nicolaeva, casată hotărârea din 25 septembrie 2009 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău și restituită cauza spre rejudecare în prima instanță.

La 4 iunie 2012, Tamara Onica, reprezentată de avocatul Corneliu Ciobanu a depus cerere de modificare și concretizare a acțiunii, solicitând încasarea în mod solidar de la Nina Nicolaeva și Nina Pavalachi în beneficiul său a sumei de 11 533,62 de lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 4 198,94 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată și încasarea în mod suplimentar de la Nina Nicolaeva în beneficiul său a sumei de 32 706,91 lei cu titlu de prejudiciu material.

Prin hotărârea din 23 iulie 2012 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată în mod solidar de la Nina Nicolaeva și Nina Pavalachi în beneficiul Tamarei Onica, suma de 11 533,62 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 3 448,94 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

A fost încasată de la Nina Nicolaeva în beneficiul Tamarei Onica, suma de 32 706,91 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 750 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

A fost încasată de la Nina Nicolaeva în beneficiul statului, suma de 981,20 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Nina Nicolaeva și menținută hotărârea din 23 iulie 2012 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău.

Prin încheierea din 6 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Nina Nicolaeva împotriva deciziei din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La 7 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Nina Nicolaeva, reprezentată de avocatul Denis Ipatii a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. a), b), c) CPC.

A indicat că prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Ciocana din 4 martie 2021, prin care a fost dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 20174800499 din 7 martie 2017, din motivul intervenirii termenului de prescripție, a fost demonstrată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal, și anume de falsificare a probelor prezentate de către Tamara Onica în prezentul proces – actele de constatare întocmite de APLP nr. 54/220 din 13 februarie 2009 și 31 martie 2012, fapt ce constituie un temei justificativ de revizuire a cauzei.

În susținerea temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) și c), a menționat că noile circumstanțe descoperite sunt că persoana Nina Pavalachi nici la data înaintării acțiunii și nici la data pronunțării hotărârilor judecătorești, fizic nu exista, iar proprietar al apartamentului nr. XX din anul 2007 este Alexei Pavalachi, persoană care nu a fost atrasă în proces.

Prin încheierea din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nina Nicolaeva, reprezentată de

avocatul Denis Ipatii împotriva deciziei din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La 27 iulie 2021, Nina Nicolaeva, reprezentată de avocatul Denis Ipatii a declarat recurs împotriva încheierii din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei decizii de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea acestuia a invocat că prin încheierea din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost examinat și nu a fost supus aprecierii argumentul de bază ce a servit drept temei pentru revizuirea deciziei din 16 decembrie 2015, și anume falsificarea de probe în cadrul procedurii anterioare, stabilită prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău of. Ciocana Olga Bradu privind refuzul în pornirea urmării penale și clasarea procesului penal nr. 20174800499, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Suplimentar, a reiterat că noile circumstanțe descoperite sunt că persoana Nina Pavalachi nici la data înaintării acțiunii și nici la data pronunțării hotărârilor judecătorești, fizic nu exista, iar proprietar al apartamentului nr. XX din anul 2007 este Alexei Pavalachi, persoană care nu a fost atrasă în proces.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă faptul că, copia încheierii din 23 iunie 2021 i-a fost comunicată Ninei Nicolaeva și reprezentantului său la 7 iulie 2021, ceea ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 191 vol. II), însă lipsesc probe ce ar atesta recepționarea acesteia.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 iulie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, instanța de recurs reține că obiectul contestării reprezintă încheierea din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nina Nicolaeva, reprezentată de avocatul Denis Ipatii.

Așadar, în conformitate cu prevederile art. 449 lit. a) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă.

La caz, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia că ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău of. Ciocana din 4 martie 2021, invocată de către Nina Nicolaeva ca temei de

revizuire prin prisma acestei norme, nu constituie în sine actul penal irevocabil, prin care s-ar fi constatat comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă.

Or, este indubitabil că din conținutul ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău of. Ciocana din 4 martie 2021 nu rezultă și constatarea comiterii de către Onica Tamara a infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal și nu se demonstrează nici vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii în legătură cu cauza care se judecă în ordine civilă, dar s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe procesul penal nr. 20174800499 din 7 martie 2017, din motivul intervenirii termenului de prescripție și clasarea procesului penal nr. 20174800499 din 7 martie 2017, dat fiind faptul că urmărirea penală nu putea fi pornită în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În acest sens, se va reține că asimilarea unui act de procedură penală unei sentințe penale irevocabile, poate avea loc doar în cazul în care este demonstrat că unul dintre subiecți a comis o infracțiune în legătură cu judecarea cauzei, însă în virtutea unor împrejurări obiective cauza urmează a fi clasată.

La caz, însă, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău of. Ciocana din 4 martie 2021, nu a fost demonstrat faptul comiterii infracțiunii de către Tamara Onica.

Cu referire la temeiul invocat în cererea de revizuire, prin prisma lit. b) art. 449 CPC, instanța de recurs notează că, în sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

În acest context, se constată că Curtea de Apel Chișinău corect a stabilit că cererea de revizuire nu cade nici sub incidența motivelor prevăzute la art. 449 lit. b) CPC.

Or, Nina Nicolaeva, nu a adus împrejurări ce s-ar încadra în temeiurile de revizuire prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a respins și temeiul invocat de către Nina Nicolaeva cu referire la lit. c) art. 449 CPC, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Așadar, în interpretarea corectă a acestor prevederi legale, este de înțeles că cererea de revizuire, prin prisma acestei norme, urmează a fi depusă de însuși persoana care s-ar considera lezată în drepturile sale prin hotărârea adoptată și prin neatragerea ei în procesul de judecată.

La caz, după cum se observă, cererea de revizuire nu a fost depusă de către Alexei Pavalaki, ci de către Nina Nicolaeva, reprezentată de avocatul Denis Ipatii,

care obiectează în privința faptului că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile lui Alexei Pavalaki, care nu a fost implicat în proces.

Respectiv, nici acest argument al recurenteii nu poate fi reținut de instanță ca temei de admitere a cererii de revizuire.

Astfel fiind, instanța de recurs constată că argumentele recurenteii invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Nina Nicolaeva, reprezentată de avocatul Denis Ipatii.

Se menține încheierea din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Onica împotriva Ninei Pavalachi și Ninei Nicolaeva cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic