

prima instanță M. Ciugureanu

DECIZIE

26 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi
Iuliana Oprea
Tatiana Vieru
Ion Vilcov

examinînd recursul declarat de către Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Drosu împotriva Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției (actualmente Centrul Național Anticorupție) cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă

La 01 iunie 2012 Oleg Drosu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției (actualmente Centrul Național Anticorupție) cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Oleg Drosu a indicat că, începînd cu 31 ianuarie 2009 a devenit pensionar pe linia Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

La 03 aprilie 2012 s-a adresat pîrîtului cu o cerere, prin care a solicitat să i se achite îndemnizația din motivul eliberării din serviciu cu plecarea la pensie conform art. 33 al. (1) lit. d) al Legii nr. 1104 din 06 iunie 2002 Cu privire la Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Pîna la momentul adresării cererii de chemare în judecată, răspuns la cererea sa nu a primit.

Reclamantul Oleg Drosu solicită repunerea în drepturile prevăzute de art. 33 al. (1) lit. d) al Legii nr. 1104 din 06 iunie 2002 Cu privire la Centrul pentru

Combaterea Crimelor Economice și Corupției, cu obligarea pârîului să-i achite indemnizația în cazul eliberării din serviciu, estimată la 20 salarii medii lunare.

Cauza a fost obiect de examinare în mai multe instanțe judecătorești.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013 acțiunea a fost admisă. Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției (actualmente Centrul Național Anticorupție) a fost obligat să-i achite lui Oleg Drosu indemnizația unică pentru eliberare din serviciu în mărime de 20 salarii medii lunare, prevăzută de art. 33 al. (1) lit. d) al Legii „Cu privire la Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției” nr. 1104 din 06 iunie 2002.

Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie respinsă ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Recurentul Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova, în motivarea recursului a invocat faptul că, la examinarea cauzei, prima instanță eronat a aplicat normele de drept material.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia hotărîrii la 18 martie 2013.

Prin urmare, recursul declarat de către Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova la 27 mai 2013, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

S-a constatat că, în baza ordinului nr. 17 ps din 29 ianuarie 2009, Oleg Drosu a fost eliberat din serviciu în organele Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției conform art. 32 al. (2) lit. a) – la cerere, de la 31 ianuarie 2009.

La 05 aprilie 2012 Oleg Drosu a depus cerere în adresa Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției privind achitarea indemnizației din motivul eliberării din serviciu cu plecare la pensie (f.d. 5).

La 01 iunie 2012 Oleg Drosu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției (actualmente Centrul Național Anticorupție) cu privire la achitarea indemnizației în cazul eliberării din serviciu, în mărime de 20 salarii medii lunare conform art. 33 al. (1) lit. d) al Legii nr. 1104 din 06 iunie 2002 „Cu privire la Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției”.

Fiind investită cu examinarea pricinii în cauză, prima instanță prin hotărârea din 18 februarie 2013 a admis acțiunea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră hotărârea primei instanțe neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 17 al Legii contenciosului administrativ, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia.

Conform art. 355 al. (1) lit. b) Codul Muncii, cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată în termen de 3 ani de la data apariției dreptului respectiv al salariatului, în situația în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

Conform art. 267 al. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art. 272 al. (1) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Raportînd normele citate la actele cauzei, data de 31 martie 2009 este termenul pentru depunerea acțiunii în judecată, termenul de prescripție expirînd la data de 31 martie 2012. Însă, din actele pricinii rezultă că cererea prealabilă a fost depusă la 05 aprilie 2012, iar cu cererea de chemare în judecată Oleg Drosu s-a adresat la 01 iunie 2012.

La caz au relevanță și prevederile art.17 alin.(5) din Legea contenciosului administrativ, conform căroră persoana, care din motive justificate, a omis termenul de prescripție, poate fi repusă în termen în condițiile Codului de procedură civilă.

Iar, art.116 alin.(1) CPC prevede că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

În sensul normelor citate, instanța de recurs ține să menționeze că din actele cauzei nu reiese careva probe convingătoare că Oleg Drosu a omis întemeiat termenul stabilit de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa hotărârea primei instanțe și a emite o hotărâre nouă, prin care acțiunea lui Oleg Drosu împotriva Centrului pentru Combaterea Crimelor

Economice și Corupției (actualmente Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova) cu privire la contestarea actului administrativ de respins ca tardivă.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide

Se admite recursul declarat de către Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013 și se emite o nouă hotărîre prin care :

Se respinge acțiunea lui Oleg Drosu împotriva Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției (actualmente Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova) cu privire la contestarea actului administrativ ca tardivă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Tatiana Vieru

Ion Vîlcov