

Dosarul nr. 2ra-955/21

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. T. Andronic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, L. Pruteanu, I. Secrieru)

DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Compania „Intact Asigurări Generale” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania „Intact Asigurări Generale” Societate pe Acțiuni împotriva lui Burlaca Evghenii cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Burlaca Evghenii, reprezentat de avocatul Dudulica Liubomir și a fost casată hotărârea din 06 iulie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, fiind pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

constată:

La data de 10 ianuarie 2020, SA „Intact Asigurări Generale” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Burlaca Evghenii cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la data de 10 decembrie 2018, aproximativ la ora 20.55, Burlaca Evghenii, aflându-se la volanul automobilului de model „Chevrolet Aveo” cu numere de înmatriculare- XXXXX pe traseul M-5, la km-133, nu a ținut cont de situația rutieră și prin derapare, a tamponat în partea din spate mijlocul de transport de model „Mercedes 312D,” cu numere de înmatriculare XXXXX, care staționa și ulterior, în urma impactului a fost proiectat într-un copac.

A indicat că, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 decembrie 2018, pârâtul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 de lei.

A declarat că la data producerii accidentului rutier, posesorul automobilului de model „Chevrolet Aveo” cu n/î XXXXX Burlaca Victor deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI-0004186239 din 10 iulie 2018, valabilă până la data de 09 iulie 2019, pentru un număr limitat de persoane.

A susținut că la 13 decembrie 2018, la sediul asigurătorului a fost înregistrată o cerere din partea persoanei păgubite, prin care s-a solicitat constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, fiind concomitent informată că mijlocul de transport deteriorat de model „Mercedes 312D” cu n/î XXXXX se află parcat în orașul Bălți, str. Ivano Franco, 29.

Reclamanta a susținut că pârâtul, fiind informat că urmează să se prezinte la locul unde se afla parcat mijlocul de transport deteriorat, pentru examinarea acestuia, nu s-a prezentat la data stabilită, însă, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea mijlocului de transport deteriorat în urma accidentului rutier în absența sa.

Astfel, conform actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 1059/12A din 13 decembrie 2018, cu participarea inginerului-expert Ciobanu Adrian, a reprezentantului de despăgubiri a asigurătorului și a reprezentantului persoanei despăgubite, au fost stabilite deteriorările mijlocului de transport de model „Mercedes 312D” cu n/î XXXXX și soluțiile tehnologice pentru înlăturarea acestora. Ulterior, la data de 21 decembrie 2019 a fost examinat autoturismul de model „Mercedes 312D” și prin contrapunere, s-a stabilit că deteriorările și soluțiile tehnologice pentru înlăturarea acestora corespund cu actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 1059/12A din 13 decembrie 2018.

SA „Intact Asigurări Generale” a notat că, potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 1059-12A din 26 februarie 2019, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului mijlocului de transport deteriorat de model „Mercedes 312D” cu n/î XXXXX, constituie suma de 55 990,30 de lei, care, în baza raportului din 26 februarie 2019 și a ordinului nr.109/RCA/2018 din aceeași dată, a fost achitată păgubitului Oleanschi Serghei.

A invocat că, în conformitate cu art. 29 lit. d) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepția situației prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. b). În speță, pârâtul nu a fost inclus în contractul de asigurare încheiat între proprietarul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă.

Prin urmare, în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la 20 martie 2019 a fost expediată în adresa lui Burlaca Evghenii o pretenție, prin care s-a solicitat

restituirea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în sumă de 55 990 de lei, însă, pretenția a fost lăsată fără răspuns.

Reclamanta a solicitat încasarea din contul lui Burlaca Evghenii, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare în sumă de 55 990 de lei și a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat – 1679,70 de lei și cheltuielile de asistență juridică – 5500 de lei.

Prin hotărârea din 06 iulie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, acțiunea a fost admisă și s-a încasat în ordine de regres din contul pârâtului Burlaca Evghenii în beneficiul SA „Intact Asigurări Generale”, despăgubirea de asigurare în sumă de 55 990 de lei, cheltuielile suportate în legătură cu plata taxei de stat în mărime de 1677 de lei și cheltuielile pentru asistența juridică acordată în sumă de 5 500 de lei.

La data de 16 iulie 2020 Burlaca Evghenii, reprezentat de avocatul Dudulica Liubomir, a declarat apel împotriva hotărârii din 06 iulie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Burlaca Evghenii, reprezentat de avocatul Dudulica Liubomir și a fost casată hotărârea din 06 iulie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, fiind pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la SA „Intact Asigurări Generale” în beneficiul lui Burlaca Evghenii suma de 1259,77 de lei cu titlu de taxă de stat în instanța de apel.

La data de 20 aprilie 2021 directorul general al SA „Intact Asigurări Generale”, Dolghi Cristina, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, cu încasarea de la intimat a taxei de stat în sumă de 839,85 de lei, achitată la depunerea cererii de recurs.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală.

A menționat că prin intermediul reprezentantului de despăgubiri, a fost încheiat procesul-verbal de constatare a pagubelor la data de 21 decembrie 2018, ulterior depunerii de către intimat a avizului prin care a informat compania de asigurare despre producerea cazului asigurat și în conținutul căreia, Burlaca Evghenii și-a exprimat acordul în scris ca autovehiculul de model „Mercedes 312D” cu n/î XXXXX, să fie examinat în lipsa lui. Respectiv, participarea asiguratului și/sau a utilizatorului de vehicul în procedura de examinare a mijlocului de transport deteriorat este un drept al acestuia și în speță, nu poate fi imputat asiguratorului că intimatul și-a exprimat consimțământul, exprimat în scris, ca această procedură să fie derulată în lipsa lui.

Recurenta a susținut că, în procedura de soluționare amiabilă a litigiului, la cererea intimatului, i-a furnizat toată informația privind modalitatea de calcul și achitare a despăgubirii de asigurare, fără ca ultimul să înainteze obiecții sau pretenții aferente deteriorărilor constatate la automobil și modalitatea de calcul și achitare a despăgubirii de asigurare.

A indicat că instanța de apel, în mod neclar a reținut drept aplicabil art. 23 alin. (4) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 și prin prisma acestei norme, a indicat drept sarcină a evaluatorului să determine valoarea autovehiculului la data producerii accidentului rutier și obligația asigurătorului să stabilească dacă paguba pricinuită depășește această valoare. Însă, de fapt, art. 23 alin. (4) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 prevede că, costul reparației autovehiculului se stabilește pe baza documentelor eliberate de unitatea de specialitate acceptată de părți și nici într-un fel nu susține concluziile expuse de instanța de apel.

A afirmat că instanța de apel în mod eronat a reținut că, compania de asigurare ar fi invocat avizul din 14 decembrie 2018 pentru efectuarea examinării mijlocului de transport la data de 13 decembrie 2018, deoarece nu a formulat această poziție, instanța în mod arbitrar punând pe seama recurentei afirmații pe care nu le-a invocat.

De asemenea, recurenta a menționat că mijlocul de transport de model „Mercedes 312D” cu n/î XXXXX nu constituie obiectul unui contract de asigurare de bunuri, prin urmare, nu este clară aplicarea în acest caz de către instanța de apel a normei de la art. 22 alin. (11) in Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006.

SA „Intact Asigurări Generale” a mai indicat că, în condițiile art. 15 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, avea obligația să calculeze și să achite despăgubirea de asigurare persoanei păgubite, deținătorului mijlocului de transport de model „Mercedes 312D” cu n/î XXXXX. Astfel, chiar dacă agentul constatator în mod eronat a indicat în procesul-verbal că prejudiciul material a fost cauzat altei persoane, decât proprietarului autovehiculului deteriorat, asigurătorul nu este ținut de concluziile acestuia, or, conform certificatului de înmatriculare, proprietar al automobilului este Oleaschi Sergiu. Mai mult ca atât, prin procura din 22 aprilie 2016, Oleaschi Sergiu l-a împuternicit pe Sidenco Alexandr inclusiv să primească despăgubirea de asigurare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 11 februarie 2021.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa SA „Intact Asigurări Generale” la data de 01 aprilie 2021, potrivit scrisorii de însoțire nr. 2477 (f.d. 194, volumul I), însă, lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul declarat la data de 20 aprilie 2021, este în termen.

La 14 mai 2021, copia recursului a fost expediată în adresa intimatului Burlaca Evghenii, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 16, volumul II).

Prin referința depusă la 25 iunie 2021 Burlaca Evghenii, reprezentat de avocatul Dudulica Liubomir, a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 28 iulie 2021 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează

fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 10 decembrie 2018, aproximativ la ora 20.55, Burlaca Evghenii, aflându-se la volanul automobilului de model „Chevrolet Aveo,” cu numere de înmatriculare- XXXXX pe traseul M-5 , la km-133, nu a ținut cont de situația rutieră și, prin derapare, a tamponat în partea din spate automobilul de model „Mercedes 312D” cu numere de înmatriculare- XXXXX, care staționa și ulterior, în urma impactului a fost proiectat într-un copac.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 decembrie 2018, Burlaca Evghenii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale (f.d. 19, volumul I).

La 13 decembrie 2018 reprezentantul persoanei păgubite, Sidenco Alexandr, a depus la Compania „Intact Asigurări Generale” SA cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare (f.d. 20, volumul I).

Prin Actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 1059/12A din 13 decembrie 2018, întocmit de „Expert Auto Plus”, cu participarea inginerului-expert Ciobanu Adrian, a reprezentantului de despăgubiri a asiguratorului și a reprezentantului persoanei despăgubite, au fost stabilite deteriorările mijlocului de transport de model „Mercedes 312D” cu n/î XXXXX și soluțiile tehnologice pentru înlăturarea acestora (f.d. 24-25, volumul I).

La 14 decembrie 2018 a fost întocmit Avizul cu privire la producerea accidentului de circulație, care a fost semnat de către Burlaca Evghenii, ultimul solicitând examinarea autovehiculului deteriorat în lipsa lui (f.d. 21, volumul I).

Iar, la 21 decembrie 2018 compania de asigurare a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. 109 RCA, semnat de către inginerului-expert și reprezentantul persoanei despăgubite (f.d. 25, volumul I).

Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 1059-12A din 26 februarie 2019 la

actul de examinare din 13 decembrie 2018, întocmit de „Expert Auto Plus”, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului mijlocului de transport deteriorat de model „Mercedes 312D” cu n/î XXXXX, constituie suma de 55 990,30 de lei (f.d. 26-41, volumul I).

În baza raportului și a ordinului nr.109/RCA/2018 din 26 februarie 2019, la data de 12 martie 2019 SA „Intact Asigurări Generale” a achitat reprezentantului păgubitului Oleanski Serghei, Sidenco Alexandr, despăgubirea de asigurare în sumă de 55 900 de lei (f.d. 43-44, 52, volumul I).

La 20 martie 2019, SA „Intact Asigurări Generale” a expediat în adresa lui Burlaca Evghenii pretenția nr. 64-3/02 cu privire la restituirea daunei în sumă de 55 900 de lei în ordine de regres, în temeiul art. 29 lit. d) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 (f.d. 54, volumul I).

Prin răspunsul din 27 aprilie 2019, Burlaca Evghenii a solicitat companiei de asigurare să îi elibereze actul de expertiză a automobilului de model „Mercedes 312D” cu n/î XXXXX, calculul descifrat al despăgubirii de asigurare achitate, actul de constatare a defecțiunilor tehnice și copia ordinului de plată nr. 2150 din 12 martie 2019. Totodată, a comunicat că este posesorul și utilizatorul automobilului de model „Chevrolet Aveo” cu n/î XXXXX, în temeiul procurii nr. 7347 din 17 iunie 2017 și a contractului de comodat din aceeași dată, încheiat cu Burlaca Victor (f.d. 55, volumul I).

Prin scrisoarea din 17 mai 2019, SA „Intact Asigurări Generale” a expediat lui Burlaca Evghenii următoarele acte: raportul de evaluare a pagubei din 13 decembrie 2018 care include calculul descifrat al pagubei achitate, actul de constatare a defecțiunilor tehnice din 13 decembrie 2018 și ordinul de plată din 12 martie 2019 (f.d. 56-57, volumul I).

La 27 iunie 2019, Burlaca Evghenii a expediat în adresa companiei de asigurare o scrisoare, prin care a solicitat prezentarea explicațiilor privind motivul examinării mijlocului de transport în lipsa lui (f.d. 58-59, volumul I).

Iar, prin răspunsul din 02 iulie 2019, SA „Intact Asigurări Generale” a explicat că prin avizarea despre accident depusă și semnată la data de 14 decembrie 2018, Burlaca Evghenii a solicitat ca autovehiculul deteriorat să fie expediat în lipsa lui (f.d. 60, volumul I).

Înaintând prezenta acțiune, SA „Intact Asigurări Generale” a solicitat încasarea din contul lui Burlaca Evghenii, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare în sumă de 55 990 de lei și a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat – 1679,70 de lei și cheltuielile de asistență juridică – 5500 de lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii și a încasat în ordine de regres din contul lui Burlaca Evghenii în beneficiul SA „Intact Asigurări Generale”, despăgubirea de asigurare în sumă de 55 990 de lei, cheltuielile suportate în legătură cu plata taxei de stat în mărime de 1677 de lei și cheltuielile pentru asistența juridică acordată în sumă de 5 500 de lei.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de Burlaca Evghenii, reprezentat de avocatul Dudulica Liubomir, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia și a casat hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de SA „Intact Asigurări Generale” a fost respinsă ca neîntemeiată, cu încasarea de la SA „Intact Asigurări Generale” în beneficiul lui Burlaca Evghenii a sumei de 1259,77 de lei cu titlu de taxă de stat în instanța de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul litigios, constată că instanța de apel a examinat superficial circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu 238 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul de judecată deliberează, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

Conform art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, limitele apelului și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 din Codul de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Respectiv, conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară

(Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 19 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în normele enunțate, instanța de recurs constată că instanța de apel, judecând apelul, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei.

Conform art. 8 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, Asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea de contract de asigurare între proprietarul sau utilizatorul de autovehicul și asigurătorul licențiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, care se perfectează pe suport de hârtie și/sau prin mijloace tehnice electronice în regim on-line, conform procedurii stabilite prin actele normative ale autorității de supraveghere. Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică, cu excepția întreprinzătorului individual, și asigurător se încheie în mod obligatoriu: a) cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de utilizatori); sau b) fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori).

Potrivit art. 29 lit. d) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când: persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepția situației prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. b).

În cererea de chemare în judecată, SA „Intact Asigurări Generale” a susținut că la data producerii accidentului rutier, posesorul automobilului de model „Chevrolet Aveo” cu n/î XXXXX Burlaca Victor deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI-0004186239 din 10 iulie 2018, valabilă până la data de 09 iulie 2019, pentru un număr limitat de persoane, iar, Burlaca Evghenii nu a fost inclus în contractul de asigurare încheiat între proprietarul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă SA „Intact Asigurări Generale”.

Astfel, SA „Intact Asigurări Generale” a invocat că, în temeiul art. 29 lit. d) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, este în drept să solicite încasarea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că la dosar nu au fost anexate contractul de asigurare încheiat între proprietarul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă SA „Intact Asigurări Generale”, precum nici polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, la care fac referire instanțele ierarhic inferioare în hotărârile lor.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că cele descrise cert indică la examinarea superficială a apelului, deoarece prezintă relevanță și folosirea criteriilor

pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, rezultând din specificul acestuia și care presupune în sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe, pertinente și concludente a situației de fapt.

Această circumstanță este apreciată drept o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, cu atât mai mult că în conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este în imposibilitate de a administra noi dovezi la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție decide:

Se admite recursul declarat de Compania „Intact Asigurări Generale” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral decizia din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania „Intact Asigurări Generale” Societate pe Acțiuni împotriva lui Burlaca Evghenii cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic