

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: I. Barbacaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici)

Î N C H E I E R E

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Fabrica de Conserve „PROVIT”
Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, reprezentată de lichidatorul Valeriu
Popa,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în
procedura de faliment, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa împotriva Instituției
Publice „Agenția Servicii Publice” și Societății cu Răspundere Limitată
„SUDCONCENTRAL”, terți Societatea cu Răspundere Limitată „POMUL” și
Societatea cu Răspundere Limitată „MONSTERAX-GSG” cu privire la repunerea în
termen a acțiunii, anularea actului administrativ și a certificatelor constatatoare,

împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost
admise apelurile depuse de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și Societății
cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, casată hotărârea din 18 martie 2020
a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu adoptarea unei noi decizii,

c o n s t a t ă :

La data de 16 ianuarie 2017, Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe
Acțiuni în procedura de faliment, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”
și Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, terți Societatea cu
Răspundere Limitată „POMUL” și „DRB Engineering & Trading” LTD cu privire la
repunerea în termen a acțiunii, anularea actului administrativ și a certificatelor
constatatoare.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că, la data de
12 noiembrie 2016, lichidatorul Fabricii de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni

în procedura de faliment, Valeriu Popa s-a adresat cu o solicitare către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Prin răspunsul nr. 436 din 14 decembrie 2016, prezentat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, filiala Cahul ultimul a fost informat că la data de 26 mai 2006, au fost consemnate în Registrul de Stat date cu privire la majorarea capitalului social al Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL” cu 2957000 de lei, inclusiv cu bunuri din masa debitoare, stația de evaporare și răcire în valoare de 1046000 de lei, în baza raportului de evaluare 0150830 din 25 februarie 2006, ca aport depus de „DRB Engineering & Tradind” LTD, fiind anexate materiale pe 14 file.

Astfel, reclamanta a considerat că, registratorul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, filiala Cahul în mod ilegal, cu încălcarea prevederilor art. 14 alin. (1) și art. 19 lit. b) din Legea nr. 1265 din 05 octombrie 2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor, a înregistrat la data de 26 mai 2006 modificările în actele de constituire ale Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, dosar nr. 1004603006936 și în datele înscrise în Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor, înregistrând în capitalul social modificările cu bunuri ca aport în natură, fără a fi verificată legalitatea, proveniența lor, fără de a verifica specificarea acestui fapt atât în cererea, cât și în decizia emisă privind înregistrarea modificărilor, din următoarele considerente.

Reclamanta a menționat că, prin Hotărârea din 19 aprilie 2002 a Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău, a fost intentat procesul de insolvență față de Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni, în calitate de administrator al procesului de insolvență fiind desemnat Valeriu Popa.

Din data de 01 iulie 2013, față de Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni a fost inițiată procedura de faliment, cu desemnarea lui Valeriu Popa în funcția de lichidator.

Reclamanta a relevat că, pe parcursul derulării procesului de insolvență, inclusiv a procedurii de faliment, în masa debitoare au fost incluse instalația de evaporare БИИ-240-4-K, nr. de inventar 30450, anul producerii 1998 și instalația de răcire, nr. de inventar 30451, anul producerii 1998.

Reclamanta a reținut că, la data de 25 martie 2015 între Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa și Societatea cu Răspundere Limitată „MONSTERAX-GSG”, reprezentată de Sergiu Crîjanovschi, a fost încheiat contractul privind vânzarea instalației de evaporare БИИ-240-4-K, nr. de inventar 30450, anul producerii 1998 și a instalației de răcire, nr. de inventar 30451, anul producerii 1998, la prețul de 600000 de lei.

Reclamanta a relatat că, după achitarea integrală a prețului bunurilor nominalizate și perfectării actelor necesare, Societatea cu Răspundere Limitată „MONSTERAX-GSG” a întreprins acțiuni privind ridicarea bunurilor procurate, care s-au aflat în spațiile de producere, proprietate a Societății cu Răspundere Limitată „POMUL”. Însă, aceste bunuri nu au fost eliberate de către conducătorul Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, Călin Druță, din motivul includerii utilajului solicitat din data de 26 mai 2006, în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”.

În temeiul plângerii depuse de Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa către

Inspectoratul de Politie, raionul Cahul, pe faptul neeliberării bunurilor de către conducătorul Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, Călin Druță, cumpărătorului Societății cu Răspundere Limitată „MONSTERAX-GSG”, la data de 24 iunie 2015 a fost pornit dosarul penal nr. 2015150517.

Reclamanta a menționat că, în cadrul investigațiilor efectuate pe dosarul penal nr. 2015150517, pornit la 24 iunie 2015, de către Poliția Economică Cahul, a fost prezentat certificatul constatator precum că, în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, la data de 26 mai 2006, a fost inclus utilajul din masa debitoare a Fabricii de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni – stațiile de evaporare și de răcire în valoare de 1046000 de lei, proprietar fiind firma „DRB Engineering & Trading” LTD, în baza raportului de evaluare nr. 0150830 din 25 februarie 2006.

Certificatul nr. 253 din 25 septembrie 2015 a fost eliberat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, filiala Cahul, solicitantului Ion Popa, la cererea fără număr din 24 septembrie 2006, care nu avea împuterniciri la moment de a acționa din numele Firmei „DRB Engineering & Trading” LTD, procura fiind cu termenul expirat la 01 septembrie 2006.

Reclamanta a susținut că decizia privind înregistrarea modificărilor din 26 mai 2006, emisă la cererea asociaților, depusă la 18 aprilie 2006, sub nr. de înregistrare 8046, privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL” și în datele înscrise în Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor, confirmă schimbarea capitalului social în sumă de 2989851 de lei, cu indicarea listei asociaților după modificări, Societatea cu Răspundere Limitată „POMUL” – 1927300 de lei, ori 64,461406271% și firma „DRB Engineering & Trading” LTD – 66899 de euro, ori 35,538593729%.

Reclamanta a indicat că Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, filiala Cahul nu a specificat în decizia nominalizată aportul în natură a fiecărui asociat, care necesită a fi indicat în actul de constituire; nu a verificat prezența actelor de confirmare a dreptului de proprietate, cum ar fi factura de expediție (fiscală), proces-verbal de primire-predare a mijloacelor fixe; a primit ca document confirmativ de confirmare a dreptului de proprietate asupra utilajului firmei „DRB Engineering & Trading” LTD, destinat introducerii ca aport în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, copia neautentificată a raportului de evaluare, nu a verificat documentele de proveniență a utilajului produs peste hotarele Republicii Moldova și introdus în țară prin vamă.

Reclamanta a reținut că cererea de înregistrare a modificărilor și completărilor în actele de constituite a Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL” din 18 aprilie 2006, prin care s-a solicitat înregistrarea și înscrierea în Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor a modificărilor și completărilor privind majorarea capitalului social și redistribuirea cotelor-părți în capitalul social, fiind semnată din partea asociatei Societății cu Răspundere Limitată „POMUL” de către Călin Druță, în bază procurii și din partea asociatei firmei „DRB Engineering & Trading” LTD, de către Călin Druță și Ion Popa, fără a fi confirmate împuternicirile prin documente, dreptul la semnătură a apărut numai după 19 mai 2006.

Reclamanta a menționat că acordul cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de Stat și operate în actul de constituire al Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL” din 25 iunie 2006, a fost înregistrat la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” la data de 26 mai 2006.

Subsecvent, reclamanta a relevat că Raportul de evaluare a procesului cu bandă, tip PVD-2, cu scopul de a fi introdus în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „POMUL”, fiind proprietatea acesteia, ca confirmare a dreptului de proprietate fiind anexată factura fiscală seria BL nr. 0857131 din 01 august 2005, privind primirea de la Societatea cu Răspundere Limitată „SUBERVIN” a unui teasc pentru fructe tip PVK-12. Iar, utilajul evaluat, specificat în actul de evaluare, diferă de cel indicat în factura fiscală.

Reclamanta a menționat Raportul de evaluare al stației de concentrare BIII-240-4-K, în complet cu stația de răcire TXT-100, cu scopul de a fi introdus în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, ca confirmare a dreptului de proprietate fiind anexată copia neautenticată a facturii de expediție seria CH nr. 792518 din 10 septembrie 2004, privind primirea de la Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în proces de insolabilitate, a utilajului cu mențiunea anexării documentelor, acordul nr. 79, proces-verbal nr. 8 din 15 octombrie 2003, a comitetului creditorilor, hotărârea din 18 iulie 2002 a Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău.

În context, reclamanta a subliniat că Raportul de evaluare nominalizat avea scopul de determinare a valorii de piață a utilajului, stația de concentrare și răcire, pentru includerea în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, ca beneficiar fiind indicat proprietar firma „DRB Engineering & Trading” LTD.

De asemenea, reclamanta a reținut că la data efectuării evaluării, Societatea cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL” nu avea careva drepturi de a reprezenta firma „DRB Engineering & Trading” LTD, în calitate de beneficiar și proprietar.

Reclamanta a relatat că, decizia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, filiala Cahul privind înregistrarea modificărilor din 26 mai 2006, dosar nr.1004603006936, potrivit căreia s-a decis de a schimba capitalul social în 2989851 lei, inclusiv cu asociații Societatea cu Răspundere Limitată „POMUL” – 1927300 lei și firma „DRB Engineering & Trading” LTD – 66899 euro, nu specifică concret în bază la ce s-a mărit capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”.

Totodată, reclamanta a notat că nu este specificat faptul includerii în capitalul social a utilajului și anume, a instalației de evaporare BIII-240-4-K, cu nr. de inventar 30450 și a instalației de răcire nr. de inventar 3045, dar nici în Acordul cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de Stat și operate în actul de constituire al Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL” din 26 mai 2006, înregistrat la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, filiala Cahul, datat cu 26 mai 2006, fiind specificată numai suma.

Neincluderea instalației de evaporare BIII-240-4-K, nr. de inventar 30450 și instalația de răcire nr. de inventar 3045, în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, se confirmă prin faptul că administratorul acestei societăți Călin Druță, ca membru a comitetului creditorilor Fabricii de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, a participat pe parcursul perioadei după includerea utilajului în capitalul social, la inventarierea și confirmarea masei debitoare, semnând personal registrele masei debitoare, alte anexe, care confirmă cu certitudine prezența în masa debitoare a Fabricii de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment până la data vânzării către Societatea cu Răspundere Limitată „MONSTERAX-GSG”, a utilajului solicitat pentru ridicare.

Reclamanta a considerat că Registratorul de Stat, Vladimir Mititelu, la emiterea deciziei din 26 mai 2006 privind înregistrarea modificărilor, dosar nr.1004603006936, nu a verificat legalitatea actelor recepționate pentru înregistrare, prin ce nu au fost respectate cerințele legale ce țin de înregistrarea modificărilor operate în documentele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat, prin ce s-a încălcat art. 14 alin. (1) și art. 19 lit. b) din Legea nr. 1265 din 05 octombrie 2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor.

În final, Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa a solicitat repunerea în termen a cererii; anularea deciziei din 26 mai 2006, privind înregistrarea modificărilor în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL” din 24 februarie 2005; încasarea cheltuielilor de judecată din contul Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”.

Ulterior, la 12 iulie 2018 Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa a înaintat cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată solicitând repunerea în termen a cererii; anularea deciziei din 26 mai 2006, privind înregistrarea modificărilor în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, ca fiind emisă în baza nulității actelor, care au stat la baza adoptării deciziei de înregistrare; încasarea cheltuielilor de judecată din contul Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”; anularea certificatelor constatatoare eliberate de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, filiala Cahul nr. 253 din 25 septembrie 2015 și nr.436 din 14 decembrie 2016.

Prin hotărârea din 18 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment a fost repusă în termenul de înaintare a acțiunii. Cererea de chemare în judecată depusă de Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa a fost admisă parțial. S-a anulat decizia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, filiala Cahul privind înregistrarea modificărilor din 26 mai 2006, dosar nr.1004603006936. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 25 mai 2020, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a depus apel împotriva hotărârii din 18 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 19-21, Vol.III). Ulterior, la 16 iulie 2020, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a prezentat motivarea apelului (f.d. 65-69, Vol.III).

La data de 12 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, reprezentată de administratorul Călin Druță a depus apel împotriva hotărârii din 18 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 33-34, Vol.III). Iar, la 11 august 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, reprezentată de administratorul Călin Druță a prezentat motivarea apelului (f.d. 65-69, Vol.III).

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL” împotriva hotărârii din 18 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege (f.d. 83-85, Vol.III).

La 13 octombrie 2020 Societatea cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, reprezentată de avocatul Valeriu Bîrcă, a depus recurs împotriva încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu emiterea unei încheieri noi prin care apelul să fie primit spre examinare (f.d. 94-96, Vol. III).

Prin decizia din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, reprezentată de avocatul Valeriu Bîrcă. S-a casat încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d.104-109, Vol.III).

Având în vedere perioada stării de urgență, instituită prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020, toate termenele de prescripție au fost suspendate, curgerea termenului fiind reluată la data de 16 mai 2020, după ridicarea stării de urgență.

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind în termen apelurile depuse de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și Societatea cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL” împotriva hotărârii din 18 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău au fost admise apelurile depuse de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și de Societatea cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, fiind casată hotărârea din 18 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu adoptarea unei noi decizii, prin care s-a respins cererea de repunere în termen depusă de Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa. S-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa (f.d. 178, 179-193, Vol.III).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut ca fiind neîntemeiat argumentul Fabricii de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa, precum că reclamanta a luat cunoștință de actul administrativ contestat la data de 16 decembrie 2016. Or, la actele cauzei este anexată decizia irevocabilă din 22 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 88-105, Vol. II). Din decizia respectivă rezultă că, la data de 23 decembrie 2015 lichidatorul Fabricii de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, Valeriu Popa, a înaintat o cerere împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, solicitând validarea popririi înființate asupra datoriilor Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL” către Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment în sumă de 86986,62 de euro și 3600 de lei; și încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL” în beneficiul Fabricii de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, a sumelor de 86986,62 de euro și 3600 de lei.

În acest context, instanța de apel a menționat că în cererea privind validarea popririi, lichidatorul Fabricii de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni, Valeriu Popa a invocat că în legătură cu netransmiterea bunurilor, a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție Cahul, fiind pornită cauza penală nr. 2015150517, iar urmare

a investigațiilor demarate, a aflat că prin decizia Oficiului teritorial Cahul al Camerei Înregistrării de Stat a Ministerului Dezvoltării Informaționale din 26 mai 2006, dosar nr.1004603006936, s-a înregistrat majorarea capitalului social al Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, instalația de evaporare nr. BIII-240-K și instalația de răcire, fiind introduse de către „DRB Engineering & Trading“ LTD, în calitate de aport la capitalul social. A precizat că în decizia Oficiului teritorial Cahul al Camerei Înregistrării de Stat a Ministerului Dezvoltării Informaționale din 26 mai 2006 nu se menționează faptul majorării capitalului social din contul introducerii în calitate de aport la acesta, a instalației de evaporare nr. BIII-240-K și instalației de răcire, dar dosarul nr. 1004603006936 conține raportul de evaluare a bunurilor date. A arătat că în conformitate cu pct. 3 din acordul privind transmiterea bunurilor în cadrul procesului de separare din masa debitoare nr. 79 din septembrie 2004, Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL” i-a revenit obligația de achitare a sumelor de 86986,62 euro și 3600 lei, din care motiv, prin somația nr. 03 din 24 noiembrie 2015 a înființat poprirea asupra sumelor respective, dar Societatea cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL” nu și-a executat obligațiile ce i-au revenit pentru efectuarea popririi”.

Instanța de apel a indicat că prin decizia din 22 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, se confirmă că despre decizia Camerei Înregistrării de Stat din 26 mai 2006, Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa a aflat la data depunerii în instanța de judecată a cererii de validare a popririi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, adică la data de 23 decembrie 2015, dar nu la data de 16 decembrie 2016, cum este indicat în cererea de chemare în judecată.

Făcând referire la prevederile art. 17 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ, instanța de apel a reținut că ultima zi pentru sesizarea instanței de judecată cu prezenta acțiune a expirat la data de 22 ianuarie 2016, însă cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 16 ianuarie 2017, adică aproape peste un an, iar careva argumente plauzibile în vederea justificării inacțiunilor reclamantei, nu au fost prezentate instanței de judecată pe parcursul examinării cauzei.

Instanța de apel a relevat că în astfel de circumstanțe, nu se justifică temeinicia concluziei instanței de fond despre întrunirea în speță a condițiilor pentru aplicarea prevederilor art. 116 din Codul de procedură civilă și dispunerea repunerii în termen a acțiunii.

Subsidiar, instanța de apel a relevat și prevederile art. 17 din Legea nr. 793 din 10 februarie 2000 contenciosului administrativ în coroborare cu art. 271 din Codul civil (normele legale în vigoare la data sesizării instanței de judecată cu prezenta acțiune), care statuau că, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Astfel, instanța de apel a remarcat că Camera Înregistrării de Stat a invocat tardivitatea acțiunii depuse de Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, prin referința la cererea de chemare în judecată, depusă la 17 februarie 2017 (f.d. 48-49, Vol. I).

În acest context, instanța de apel a notat că lichidatorul „PROVIT” Societate pe Acțiuni, Valeriu Popa a depus acțiunea la 16 ianuarie 2017, după mai bine de un an,

după ce a luat cunoștință cu actul administrativ contestat, iar cererea de repunere în termen s-a dovedit a fi neîntemeiată.

Totodată, instanța de apel a menționat prevederile art. 272 alin. (1) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), conform cărora termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În afară de aceasta, instanța de apel a reținut ca jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a recunoscut că obiectul și scopul ce stau la baza Convenției este garantarea drepturilor și libertăților de către statul contractant, în limitele jurisdicției sale.

Prin urmare, instanța de apel a indicat că dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fapt expus și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (a se vedea cauza Kreuz vs Polonia, cererea nr.28249/95 par. 52, Weissman și alții vs Romania, cererea nr.63945/00 par.32-36), limitarea acestuia fiind posibilă prin instituirea unor proceduri prealabile și a termenilor de prescripție, iar nerespectarea acestora din urmă din motive imputabile reclamantului și, respectiv, respingerea acțiunii pentru acest motiv, nu constituie o încălcare a dreptului nominalizat. Or, instituția prescripției este instituită în calitate de element care să asigure garantarea și respectarea principiului securității raporturilor juridice, definit de jurisprudența CtEDO ca fiind o garanție a unui proces echitabil (a se vedea cauzele Dacia SRL vs. Moldova, cererea nr. 3052/04, Ipteh SA și alții vs. Moldova cererea nr. 35367/08).

Instanța de apel a învederat prevederile punctelor 65 și 66 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 225-XV din 30 mai 2003 pentru controlul constituționalității a unor prevederi din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, conform cărora sub aspect procesual, accesul liber la justiție se materializează în prerogativele pe care le implică dreptul la acțiune, ca aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice, care pretinde un drept împotriva unei alte persoane, ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept.

În Hotărârea nr. 17 din 19 iunie 2015, Curtea Constituțională a reiterat că legiuitorul poate stabili anumite condiții privind exercitarea drepturilor civile subiective, nerealizarea cărora poate duce la stingerea acestor drepturi. Asemenea condiții se referă, inclusiv la limitele temporale de apariție, exercitare sau apărare a drepturilor civile, numite în dreptul civil „termene”. Acestea sunt perioadele de timp, în cadrul cărora titularii drepturilor subiective civile sunt împuterniciți să-și realizeze drepturile, nerealizarea acestora fiind sancționată cu pierderea lor.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că pretenția reclamantei privind anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 26 mai 2006, este tardivă și depusă în instanță cu omiterea termenului de prescripție instituit de legiuitor pentru realizarea drepturilor ce recurg din reglementările art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ.

Instanța de apel a subliniat că odată ce în speță se constată cert că, lichidatorul „PROVIT” Societate pe Acțiuni, Valeriu Popa a omis termenul de prescripție și pârâții/apelanții au invocat această omisiune în susținerea argumentelor apelurilor declarate, se consideră stins dreptul subiectiv la apărarea intereselor pe calea acțiunii în contencios administrativ și acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă, fără a se intra în dezbaterile fondului cauzei.

Instanța de apel a menționat că, astfel se va respecta dreptul la apărare a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, or, prin impunerea spre respectarea prescripției, legiuitorul garantează realizarea deplină a drepturilor ambelor părți - atât dreptul la acțiune, cât și asigurarea securității raporturilor juridice.

Instanța de apel a conchis că acțiunea înaintată urmează a fi declarată inadmisibilă pe motivul omiterii termenului de prescripție, situație în care instanța nu este în drept să se expună și pe fond, deoarece după cum s-a menționat supra, prescripția este chemată să asigure protecția efectivă a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice.

Instanța de apel a relevat că CtEDO în jurisprudența sa constantă, cauzele Popov vs Moldova (nr.2) din 06 decembrie 2005; Melnic vs Moldova din 14 noiembrie 2006; Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008, a apreciat ca încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenție, situațiile în care instanțele judecătorești naționale admit nemotivat prelungirea termenului de depunere de către reclamant și a unui act procedural și redeschiderea procesului după un interval considerabil de timp.

Totodată, instanța de apel a reținut că potrivit jurisprudenței CtEDO, cauzele Dacia S.R.L. vs Moldova, nr.3052/04 din 18 martie 2008 și Roșca vs Moldova, nr.6267/02 din 22 martie 2005, rolul jucat de termenele de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat Preambulul Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Mai mult, instanța de apel a indicat că, în hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la 13 septembrie 2011 în cauza Dragostea Copiilor-Petrovșchii-Nagornii vs Moldovei, nr. 25575/08, Curtea a stabilit că nejustificarea raționamentelor pentru prelungirea termenului de prescripție, reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

La data de 22 iunie 2021, Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa a depus recurs împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel (f.d. 194-196, Vol.III). Ulterior, la data de 02 septembrie 2021, Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa a prezentat motivarea recursului (f.d.205-209, Vol.III).

În susținerea recursului Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată prin faptul, că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

Suplimentar, recurenta a menționat că la data de 25 septembrie 2015 lichidatorul Fabricii de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni, Valeriu Popa s-a adresat către Camera Înregistrării de Stat, Oficiul Teritorial Cahul, cu cerere privind eliberarea copiilor autentificate de pe materialele dosarului, aferente includerii în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL” a stației de concentrare a sucului și stației de răcire.

Recurenta a relevat că, la data de 07 octombrie 2015, de către Oficiul Teritorial Cahul al Camerei Înregistrării de Stat, lichidatorului Fabricii de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni, Valeriu Popa i-au fost prezentate: decizia privind înregistrarea modificărilor în capitalul social din 26 mai 2006; procesul-verbal din 15 martie 2006 al adunării generale a asociaților Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”; cererea de înregistrare a modificărilor și completărilor în actele de constituire al Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, datată cu 18 aprilie 2006; acordul cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de Stat și operate în actul de constituire al Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL” din 26 mai 2006.

În acest context, recurenta a invocat că în pachetul de acte, eliberate de către Oficiul Teritorial Cahul al Camerei Înregistrării de Stat nu a fost prezentată informația cu privire la aportul în natură a fiecăruia asociat. Informația cu privire la majorarea capitalului social, a fost inclusă doar în procesul-verbal din 15 martie 2006 al adunării generale a asociaților Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, fiind indicată majorarea cu bunuri, fără a fi specificate concret bunurile introduse.

Recurenta a reținut că, cererea de chemare în judecată a fost depusă în intervalul termenului de 30 zile de când lichidatorul Fabricii de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni a fost informat de către Oficiul Teritorial Cahul al Camerei Înregistrării de Stat despre faptul că, conform datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice, la data de 26 mai 2006, au fost consemnate în Registrul de Stat date cu privire la majorarea capitalului social al Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL” cu 2957000 de lei, inclusiv stația de evaporare și răcire în valoare de 1046000 de lei, informarea fiind efectuată prin răspunsul nr. 436 din 14 decembrie 2016, la solicitarea lichidatorului din 25 noiembrie 2016.

Recurenta a indicat că în prezent în decizia Oficiului Teritorial Cahul al Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor din 26 mai 2006, dosarul nr. 1004603006936, nu sunt reflectate bunurile cu care a fost majorat capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, faptul prezentei acestor bunuri fiind confirmat de către Oficiul Teritorial Cahul al Camerei Înregistrării de Stat, prin răspunsul nr. 436 din 14 decembrie 2017, după care s-a aflat concret despre includerea în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL” a utilajului aflat în masa debitoare a Fabricii de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni, după care lichidatorul a întreprins acțiuni concrete privind anularea deciziei Oficiului Teritorial Cahul al Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor din 26 mai 2006, dosarul nr. 1004603006936. Astfel, data depunerii cererii 16 ianuarie 2017, se încadrează în termenul de 30 zile, deoarece despre acest fapt a fost informat oficial lichidatorul prin răspunsul nr. 436 din 14 decembrie 2016, recepționat la 19 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se

depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 25 mai 2021. Decizia motivată din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată Fabricii de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa, la data de 17 august 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8003392112AS, anexat la actele cauzei (f.d.199, Vol.III).

Astfel, recursul Fabricii de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa, depus la data de 02 septembrie 2021, împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

La data de 20 septembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Societății cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, terților Societății cu Răspundere Limitată „POMUL” și Societății cu Răspundere Limitată „MONSTERAX-GSG” copia recursului depus de Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 222, Vol.III).

Prin referința depusă la data de 29 septembrie 2021, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a solicitat să fie respins recursul depus de Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa, cu menținerea deciziei instanței de apel (f.d.224-226, Vol.III).

Prin referința depusă la data de 08 octombrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „SUDCONCENTRAL”, reprezentată de avocatul Valeriu Bîrcă a solicitat respingerea recursului depus de Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa, cu menținerea deciziei instanței de apel (f.d. 229-234, Vol.III).

Prin referința depusă la data 18 octombrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „POMUL” a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil (f.d. 242-245, Vol.III).

Studiind temeiurile invocate în recursul depus de Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa, în raport cu actele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

Conform art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu art. 246 alin. (2) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă

caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [*Golder vs Regatul Unit*, §38; *Stanev vs Bulgaria (MC)*, §230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere [*Luordo vs Italia*, §85]. Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel [*Levages Prestations Services vs Franța*, §45]. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem [*Botten vs Norway*, 19 februarie 1996, *Reports 1996-1*, p. 141, § 39]. La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 [*a se vedea Helmers vs Suedia*, 9 octombrie 1991, § 31, *Seria A*, nr. 212-A].

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara

inadmisibil recursul depus de Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Fabrica de Conserve „PROVIT” Societate pe Acțiuni în procedura de faliment, reprezentată de lichidatorul Valeriu Popa, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan