

Dosarul nr. 2ra-1378/21

Prima instanță: (Judecătoria Soroca, sediul Florești) R. Rusu-Parii
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către lichidatorul "Băncii de Economii" SA,
Olaru Grigore,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul
"Băncii de Economii" SA, Olaru Grigore împotriva lui Magdîl Gheorghe, Trifonov
Mikhail, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată "Magt-Vest" (în
perioadă de observație) cu privire la încasarea datoriei,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021,

c o n s t a t ă :

La 25 iulie 2017, lichidatorul "Băncii de Economii" SA, Olaru Grigore a
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Magdîl Gheorghe, Trifonov
Mikhail, intervenient accesoriu SRL "Magt-Vest" (în perioadă de observație) cu
privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii, a invocat că în temeiul contractului de credit nr. 1 din
27 mai 2010, SRL "Magt-Vest" și Acordurilor adiționale la acesta, a beneficiat de
un credit în sumă de 75 000 000 lei, cu scadența la data de 26 mai 2017.

În conformitate cu clauzele contractuale, SRL "Magt-Vest" s-a obligat să
ramburseze creditul până la data finală indicată conform graficului și dobânzile
afereente.

De asemenea, a menționat că în scopul asigurării rambursării creditului
acordat SRL "Magt-Vest", la 30 decembrie 2013, între "Banca de Economii" SA și
Magdîl Gheorghe a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 1f.1, prin care
fidejursorul Magdîl Gheorghe și-a asumat obligația să răspundă solidar cu
SRL "Magt-Vest" în fața Băncii pentru onorarea obligațiilor prevăzute în

contractul de credit, inclusiv pentru suma de bază a creditului, dobânzilor aferente și penalităților datorate de debitor.

Astfel, conform pct. 1.2 din contractul de fidejusiune, suma maximă a obligațiilor pentru care fidejutorul răspunde în mod solidar cu debitorul, constituie suma de 49 000 000 lei.

Reclamantul a specificat că potrivit pct. 2.1.1. și 2.1.3 din contractul de fidejusiune, fidejutorul Magdîl Gheorghe și-a asumat obligația să răspundă solidar împreună cu debitorul pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de credit și să achite Băncii sumele neachitate de debitor în termen de 10 zile lucrătoare din data primirii înștiințării scrise de la Bancă.

La fel, prin contractul de fidejusiune nr. 1-f din 30 decembrie 2013, încheiat între "Banca de Economii" SA și Trifonov Mikhail, ultimul și-a asumat obligația să răspundă solidar cu SRL "Magt-Vest" față de Bancă pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de credit, inclusiv pentru suma de bază a creditului, dobânzilor aferente și penalităților datorate de debitor.

Conform pct. 1.2 din contractul de fidejusiune, suma maximă a obligațiilor pentru care fidejutorul răspunde în mod solidar cu debitorul, constituie suma de 49 000 000 lei.

Potrivit pct. 2.1.1. și 2.1.3 din contractul de fidejusiune, fidejutorul Trifonov Mikhail și-a asumat obligația să răspundă solidar împreună cu debitorul pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de credit și să achite Băncii sumele neachitate de debitor în termen de 10 zile lucrătoare din data primirii înștiințării scrise de la Bancă.

La data de 14 iunie 2017, debitorul SRL "Magt-Vest" a înregistrat datorii față de Bancă în sumă de 71 784,76 de lei, motiv pentru care la 05 iunie 2017, în adresa fidejutorilor au fost expediate somațiile privind achitarea datoriei, care au fost recepționate de ultimii la 13 iunie 2017 și 14 iunie 2017, însă acestea au rămas fără răspuns.

Lichidatorul "Băncii de Economii" SA, Olaru Grigore a solicitat încasarea în mod solidar, din contul fidejutorilor Magdîl Gheorghe și Trifonov Mikhail a sumei de 49 000 000 lei.

Totodată, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești ale fidejutorilor Magdîl Gheorghe și Trifonov Mikhail.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 14 august 2017, s-a respins cererea lichidatorului "Băncii de Economii" SA, Olaru Grigore cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f.d. 36-38 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2017, s-a admis recursul declarat de lichidatorul "Băncii de Economii" SA, Olaru Grigore, s-a casat încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 14 august 2017 și s-a emis o nouă decizie, prin care s-a admis cererea lichidatorului "Băncii de Economii" SA, Olaru Grigore cu privire la asigurarea acțiunii și s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești în numerar și în conturi, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, creanțe proprietatea fidejutorilor

Magdîl Gheorghe și Trifonov Mikhail în limita valorii acțiunii de 49 000 000 lei (f.d. 55-57 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Florești din 26 septembrie 2019, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul "Băncii de Economii" SA, Olaru Grigore (f.d. 190, 210-216 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021, s-a admis apelul declarat de lichidatorul "Băncii de Economii" SA, Olaru Grigore, s-a casat hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Florești din 26 septembrie 2019 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul "Băncii de Economii" SA, Olaru Grigore.

S-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2017.

La 29 iulie 2021, lichidatorul "Băncii de Economii" SA, Olaru Grigore a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului, a invocat interpretarea în mod eronat a legii de către instanțele judecătorești la examinarea cauzei.

De asemenea, recurentul a apreciat critic constatarea instanței de apel cu referire la încetarea fidejusiunii între fidejuserii Magdîl Gheorghe, Trifonov Mikhail și "Banca de Economii" SA.

În acest sens, a invocat prevederile art. 533 din Codul civil (în vigoare din 01 martie 2019), conform cărora creditorul poate pretinde executarea obligației, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte, sau în întregime. Până la executarea întregii prestații, rămân obligați toți debitorii.

Astfel, semnarea separată a contractului de fidejusiune în vederea asigurării rambursării creditului de bază nicidecum nu afectează valabilitatea acestuia, ultimul producând efecte juridice până la achitarea integrală.

La fel, recurentul a susținut ca fiind neîntemeiată concluzia instanței de apel precum că fidejusiunea acționează din ziua semnării contractului de credit și încetează în cazul modificării, fără acordul fidejuserului, a obligației garantate, când această modificare atrage mărimea răspunderii sau alte consecințe nefavorabile pentru fidejuser.

Or, conform Acordului adițional nr. 1 din 29 decembrie 2010 la contractul de credit semnat de Magdîl Gheorghe, a avut loc modificarea graficului de rambursare a creditului, astfel fiind create condiții mai favorabile și nicidecum nefavorabile.

Prin urmare, este certă inaplicabilitatea prevederilor art. 1167 alin. (2) din Codul civil (în vigoare de până la 01 martie 2019), invocate de către instanța de apel în susținerea poziției de respingere a acțiunii înaintate de lichidatorul "Băncii de Economii" SA împotriva fidejuserilor Magdîl Gheorghe și Trifonov Mikhail.

La 16 august 2021, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului declarat de lichidatorul "Băncii de Economii" SA, fiind recepționat de către SRL "Magt-Vest" la 26 august 2021 conform avizului de recepție (f.d. 74

Vol. II), iar plicul expeditat în adresa lui Magdîl Gheorghe a fost restituit (f.d. 75-76 Vol. II).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a emis dispozitivul deciziei la 11 martie 2021, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate a instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Recursul a fost declarat la 29 iulie 2021, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2021, recursul declarate de către lichidatorul "Băncii de Economii" SA, Olaru Grigore, a fost considerat admisibil.

La 19 octombrie 2021, avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele lui Magdîl Gheorghe referință la recursul declarat de "Banca de Economii" SA (în proces de lichidare", prin care a solicitat respingerea recursului.

În motivarea referinței, a menționat că modificările obligației esențiale prevăzute în Acordul adițional, au fost esențiale și în detrimentul fidejursorului Magdîl Gheorghe, iar pentru a fi opozabile ultimului, contractul de fidejusiune urma să fie modificat la data modificării obligației principale, prin încheierea de Acorduri adiționale, însă, la caz, asemenea acte juridice nu au fost încheiate între părți, fapt care prin prisma art. 1167 alin. (2) și art. 1170 alin. (2) din Codul civil, (în vigoare până la 01 martie 2019), are drept consecință, încetarea efectelor contractului de fidejusiune, începînd cu data de 30 martie 2013, când a fost semnat Acodrul adițional nr. 3 la contractul de credit.

Or, nu poate fi cerută de la fidejursor executarea unei obligații care diferă de cea garantată de acesta prin contractul de fidejusiune.

Art. 444 din Codul de procedură civilă, prevede că recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

La caz, Colegiul a considerat inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs și referință au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârilor atacate.

Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar.

În esență, recurentul și intimații au avut posibilitatea să prezinte poziția în scris și să răspundă la argumentele părții adverse.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze

integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Colegiul reiterează că litigiului sunt aplicabile prevederile contractului de credit nr. 1 din 27 mai 2010, încheiat între ”Banca de Economii” SA și SRL ”Magt-Vest” și Acordurilor adiționale la acesta, prevederile contractului de fidejusiune nr. 1f.1 din 30 decembrie 2013, încheiat între ”Banca de Economii” SA și Magdîl Gheorghe, prevederile contractului de fidejusiune nr. 1-f din 30 decembrie 2013, încheiat între ”Banca de Economii” SA și Trifonov Mikhail, precum și prevederile art. 1167 alin. (1) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019).

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră soluția primei instanțe și a instanței de apel, referitoare la netemeinicia acțiunii ca fiind rezultată din aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, motiv din care actele judecătorești de dispoziție nu pot fi menținute ca fiind legale și întemeiate, temeii prevăzute de art. 432 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă.

După cum rezultă din materialele cauzei, pe parcursul examinării cauzei atât în instanța de fond, în instanța de apel, cât și în cererea de recurs, reclamantul ”Banca de Economii” SA a invocat aceleași cerințe – încasarea în mod solidar, din contul fidejuserilor Magdîl Gheorghe și Trifonov Mikhail a sumei de 49 000 000 lei, fără a fi modificate.

Mai mult ca atât, Magdîl Gheorghe pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, a fost reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, care a dat explicații pe marginea cererii de chemare în judecată depusă de ”Banca de Economii” SA.

La fel, la 19 octombrie 2021, avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele lui Magdîl Gheorghe referință la recursul declarat de ”Banca de Economii” SA (în proces de lichidare”, în care a expus aceeași poziție susținută și în instanțele ierarhic inferioare.

Din materialele cauzei rezultă că potrivit contractului de credit nr. 1 din 27 mai 2010, SRL ”Magt-Vest” a beneficiat de un credit de la ”Banca de Economii” SA în sumă de 75 000 000 lei pe un termen de 48 de luni, până la 27 mai 2014 (f.d. 8-11 Vol. I).

La fel, din actele cauzei urmează că la 29 decembrie 2010, între SRL ”Magt-Vest” și ”Banca de Economii” SA a fost încheiat Acordul adițional nr. 1 la contractul de credit nr. 1 din 27 mai 2010, prin care a fost modificat graficul de rambursare a creditului. Totodată, a fost adăugat un punct cu următorul conținut: 3.7. – debitorul v-a achita comisionul pentru modificarea graficului de rambursare a creditului în mărime de 0,3% de la soldul creditului restructurat, ceea ce constituie 225 000 lei (f.d. 11verso - 12 Vol. I).

Ulterior, la 27 noiembrie 2012, între SRL ”Magt-Vest” și ”Banca de Economii” SA a fost încheiat Acordul adițional nr. 2 la contractul de credit nr. 1 din 27 mai 2010, prin care a fost modificat pct. 4.2 din contractul de credit și expus în următoarea redacție:

- debitorul va rambursa creditul până la data finală indicată în pct. 2.3 al contractului, în rate lunare, a câte 500 000 lei până în luna octombrie 2013 inclusiv, restul sumei va fi achitată în 7 rate lunare în perioada noiembrie 2013 – 27 mai 2014;

- graficul nou de rambursare va intra în vigoare la data în care clientul nu va înregistra plăți restante la achitarea creditului și dobânzii aferente (f.d. 12 verso Vol. I).

Întru asigurarea rambursării creditului respectiv, la 30 decembrie 2013, ”Banca de Economii” SA a încheiat cu Trifonov Mikhail și Magdîl Gheorghe contractele de fidejusiune nr. 1-f și 1f.1, prin care ultimii, în calitate de fidejutori și-au asumat obligația să răspundă solidar cu SRL ”Magt-Vest” în fața Băncii pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de credit nr. 1 din 27 mai 2010, inclusiv pentru suma de bază a creditului, dobânzilor aferente și penalităților datorate de debitor, în sumă maximă de 49 000 000 lei (f.d. 13, 15 Vol. I).

Conform pct. 3.1. din contractele de fidejusiune, fidejusiunea acționează din ziua semnării contractului de credit între bancă și debitor și încetează odată cu stingerea obligației garantate și în cazul modificării, fără acordul fidejursorului, a obligației garantate, când această modificare atrage mărirea răspunderii sau alte consecințe nefavorabile pentru fidejutor.

La 30 decembrie 2013, între SRL ”Magt-Vest” și ”Banca de Economii” SA a fost încheiat Acordul adițional nr. 3 la contractul de credit nr. 1 din 27 mai 2010, prin care a fost modificat graficul de rambursare a creditului. Totodată, a fost adăugat un punct cu următorul conținut: 3.7. – debitorul v-a achita comisionul pentru modificarea graficului de rambursare a creditului în mărime de 1% de la soldul creditului restructurat, ceea ce constituie 475 000 lei, care va fi achitat în tranșe (f.d. 22-24 Vol. I).

La 25 februarie 2015, între SRL ”Magt-Vest” și ”Banca de Economii” SA a fost încheiat Acordul adițional nr. 4 la contractul de credit nr. 1 din 27 mai 2010, prin care a avut loc modificarea capitolului ”garantarea creditului”, fiind instituite garanții suplimentare (f.d. 24 verso – 25 Vol. I).

Dat fiind faptul că SRL ”Magt-Vest” nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractul de credit privind rambursarea creditului și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea acestuia, la data de 25 iulie 2017, lichidatorul ”Băncii de Economii” SA, Olaru Grigore a depus cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea în mod solidar, din contul fidejursorilor Magdîl Gheorghe și Trifonov Mikhail a sumei de 49 000 000 lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii, motivând soluția prin faptul că SRL ”Magt-Vest” se află în perioada de observație, față de ultima fiind depusă o cerere introductivă de intentare a procesului de insolvență.

Astfel, creditorul care a depus cererea introductivă fiind reclamantul ”Banca de Economii” SA și cererea este depusă în temeiul creanței invocate în baza contractului de împrumut nr. 1 din 27 mai 2010, iar în cazul admiterii cererii introductive, reclamantul urmează să devină creditor și să încaseze suma care este obiectul contractului de credit.

Judecând cauza în ordine de apel, instanța de apel a concluzionat referitor la casarea hotărârii instanței de fond, însă pe alte temeiuri decât cele invocate în cererea de apel și a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că deși au fost încheiate la 30 decembrie 2013, contractele de fidejusiune au fost puse în aplicare numai la 25 februarie 2015, astfel contractele de fidejusiune urmau să fie încetate ca urmare a expirării termenului de rambursare a creditului – 27 mai 2014.

De asemenea, instanța de apel a constatat că fidejursorii nu au semnat Acordurile adiționale la contractul de credit și nici nu au fostificați despre înregistrarea restanțelor de plată, cu atât mai mult că nu a fost solicitat acordul acestora la încheierea Acordurilor adiționale, prin care au fost modificate prevederile contractului de credit și anume rambursarea creditului și achitarea comisionului pentru modificarea graficului de rambursare a creditului.

Or, fidejusiunea va produce efecte potrivit contractului încheiat atâta timp cât nu intervine o modificare în conținutul obligației de bază, precum și atunci când fidejursorul este de acord cu aceste modificări.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că în situația în care în contractele de fidejusiune se face referire doar la contractul de credit, fără o mențiune referitor la încheierea Acordurilor adiționale, prin care a fost majorat termenul de rambursare a creditului, fidejursorii au fost îndreptățiți de a considera stinsă obligația derivată din fidejusiune, conform prevederilor art. 1167 alin. (1) din Codul civil, care prevede că fidejusiunea încetează odată cu stingerea obligației garantate, care urma să fie rambursată până la 27 mai 2014.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând circumstanțele constatate pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond și apel, în raport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că este eronată concluzia instanțelor ierarhic inferioare privind respingerea acțiunii.

Conform art. 1236 alin. (1) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), prin contractul de credit bancar, o bancă (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei persoane (debitor) o sumă de bani (credit), iar debitorul se obligă să restituie suma primită și să plătească dobânda și alte sume aferente prevăzute de contract.

Conform art. 1146 alin. (1) din Codul civil, prin contract de fidejusiune, o parte (fidejursor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului.

Conform art. 1167 alin. (1) din Codul civil, fidejusiunea încetează odată cu stingerea obligației garantate.

Conform art. 1170 din Codul civil, fidejusiunea încetează odată cu expirarea termenului pentru care a fost prestată.

În cazul în care termenul nu este determinat, fidejusiunea încetează dacă creditorul, în decursul unui an de la scadența obligației garantate, nu a intentat nici o acțiune contra fidejursorului.

La caz, instanța de recurs menționează că potrivit contractelor de fidejusiune nr. 1-f și 1f.1 din 30 decembrie 2013, încheiate între ”Banca de Economii” SA cu

Trifonov Mikhail și Magdîl Gheorghe, ultimii, în calitate de fidejutori, și-au asumat obligația să răspundă solidar cu SRL "Magt-Vest" în fața Băncii pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de credit nr. 1 din 27 mai 2010, inclusiv pentru suma de bază a creditului, dobânzilor aferente și penalităților datorate de debitor, în sumă maximă de 49 000 000 lei (f.d. 13, 15 Vol. I).

Potrivit pct. 3.1.1 din contractele de fidejusiune nr. 1-f și 1fl, încheiate între "Banca de Economii" SA și Trifonov Mikhail și Magdîl Gheorghe, contractele intră în vigoare din momentul semnării și încetează odată cu stingerea obligației garantate (f.d. 13, 15 Vol. I).

Iar, conform pct. 1.2 din contractele de fidejusiune, suma maximă garantată de fidejutori constituie 49 000 000.

Deci, din cele menționate supra, urmează că contractele de fidejusiune acționează până la achitarea deplină a tuturor sumelor obligațiilor garantate.

Astfel, instanța de recurs conchide că prin clauza contractului de fidejusiune, termenul nu a fost limitat la stabilirea unei date calendaristice, or, părțile au prevăzut termenul de valabilitate și anume, până la achitarea integrală a tuturor sumelor obligațiilor garantate.

Prin urmare, obligațiile asumate în temeiul contractelor de fidejusiune sunt determinabile în funcție de stingerea obligațiilor garantate și se mențin până la îndeplinirea completă de către debitor SRL "Magt Vest" a tuturor obligațiilor de plată asumate prin contractul de credit încheiat cu "Banca de Economii" SA.

Concluzionând cele expuse, termenul este unul determinabil și anume determinat de o împrejurare, astfel termenul pentru care fidejusiunea a fost prestată nu a încetat din motivul că nu a survenit stingerea obligațiilor garantate și respectiv, norma indicată la art. 1170 din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), nu este aplicabilă raportului juridic dedus judecății.

La fel, Colegiul reiterează că speței nu sunt aplicabile nici prevederile art.1167 alin. (2) din Codul civil, care statuează, că fidejusiunea încetează în cazul modificării, fără acordul fidejutorului, a obligației garantate când această modificare atrage mărirea răspunderii sau alte consecințe nefavorabile pentru fidejutor.

Or, prin Acordurile adiționale la contractul de credit, au fost introduse unele comisioane pentru modificarea graficului de rambursare a creditului, opozabile numai debitorului și nicidecum nu au fost create condiții nefavorabile pentru fidejutori (suma maximă a obligațiilor pentru care fidejutorii s-au obligat să răspundă solidar cu debitorul a rămas neschimbată la suma de 49 000 000 lei stabilită prin contractele de fidejusiune), prin urmare, nu a fost modificată obligația garantată de aceștia.

Mai mult ca atât, Acordurile adiționale la contractul de credit din 27 mai 2010, au fost contrasemnate și de către directorul SRL "Magt Vest", în persoana lui Magdîl Gheorghe, care este și fidejutor (f.d. 11 verso, 12 verso, 22-25 Vol. I), prin urmare a cunoscut despre modificarea graficului de rambursare a creditului și a introducerii comisionului pentru modificarea graficului respectiv.

Din aceste motive și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele cauzei și nu este necesară verificarea suplimentară și administrarea unor noi dovezi (cauza Covalenco vs. Republica Moldova din 16 iunie 2020 (nr. 72164/14), însă au fost încălcate normele de drept material și au fost apreciate arbitrar probele, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, conchide de a admite recursul declarat de lichidatorul ”Băncii de Economii” SA, Oлару Grigore, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite acțiunea depusă de lichidatorul ”Băncii de Economii” SA, Oлару Grigore, de a încasa în mod solidar, din contul fidejursorilor Magdîl Gheorghe și Trifonov Mikhail în beneficiul ”Băncii de Economii” SA (în proces de lichidare) suma garantată de 49 000 000 lei.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de lichidatorul ”Băncii de Economii” SA, Oлару Grigore.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021 și hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Florești din 26 septembrie 2019, în cauza civilă la acțiunea depusă de lichidatorul ”Băncii de Economii” SA, Oлару Grigore împotriva lui Magdîl Gheorghe, Trifonov Mikhail, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”Magt-Vest” (în perioadă de observație) cu privire la încasarea datoriei și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se admite acțiunea depusă de lichidatorul ”Băncii de Economii” SA, Oлару Grigore.

Se încasează de la fidejursorii Magdîl Gheorghe și Trifonov Mikhail în beneficiul ”Băncii de Economii” SA (în proces de lichidare) suma de 49 000 000 (patruzeci și nouă milioane lei).

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari