

Dosarul nr. 2rac-224/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. S. Ghercavii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## ÎNCHEIERE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de  
Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere  
Limitată „Geomonitoring Nord” împotriva Societății pe Acțiuni „Rețelele  
Electrice de Distribuție Nord” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de  
întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a  
fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de  
Distribuție Nord” și menținută hotărârea din 8 septembrie 2020 a Judecătoriei  
Bălți sediul central, prin care a fost admisă acțiunea

constată:

La 23 mai 2020, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Geomonitoring  
Nord”, reprezentată de avocatul Vitalie Malai a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva SA „RED-Nord” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de  
întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 31 martie 2016, a semnat contractul  
nr. 67, prin care s-a obligat să vândă către beneficiarul SA „RED-Nord-Vest” (în  
prezent, succesoarea în drepturi SA „RED-Nord”), dispozitivele hard și accesul  
la sistemul informatic denumit „Track GPS”, pentru localizarea și monitorizarea  
autovehiculelor beneficiarului.

A menționat că relațiile contractuale au durat până la 25 iulie 2018, dată  
pentru care a fost recepționată nota nr. 06/1106 din 25 iunie 2018, prin care  
SA „RED-Nord” a informat-o despre rezilierea contractului nr. 67 din 31 martie  
2016, în conformitate cu prevederile art. 8 pct. 3 al acestuia, și anume în termen  
de 30 de zile.

Pentru perioada în care a acționat contractul, SA „RED-Nord” a acumulat  
o datorie față de SRL „Geomonitoring Nord”, în sumă de 29 370 de lei ce constă

din neachitarea facturii nr. AAB7127697 din 30 iunie 2018 în sumă de 14 685 de lei și a facturii nr. AAB7127701 din 31 iulie 2018 în sumă de 14 685 de lei, sume care urmau a fi achitate nu mai târziu de data de 20 a lunii pentru care au fost emise, potrivit art. 4 pct. 3 al contractului.

Având în vedere faptul nerespectării de către SA „RED-Nord” a obligației de plată, la data prevăzută în contract, a decis revendicarea dreptului încălcat pe cale judiciară.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 11, 515, 514, 572, 583 Cod civil (în redacția de până la 1 martie 2019), art. 16, 858, 874, 942 alin. (2) Cod civil (în redacția de după 1 martie 2019), art. 5, 7, 166, 167 CPC.

A solicitat încasarea din contul SA „RED-Nord” în beneficiul său a sumei de 29 370 de lei cu titlu de datorie, a sumei de 13 115,19 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 20 februarie 2018 – 16 martie 2020 și a cheltuielilor de judecată în sumă de 6 000 de lei sub formă de cheltuieli pentru asistență juridică și 1 274,55 de lei sub formă de taxă de stat.

Prin hotărârea din 8 septembrie 2020 a Judecătorei Bălți sediul central, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate de la SA „RED-Nord” în beneficiul SRL „Geomonitoring Nord” datoria în sumă de 29 370 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 13 115,19 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1 274,55 de lei.

Prin decizia din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de SA „RED-Nord” și menținută hotărârea din 8 septembrie 2020 a Judecătorei Bălți sediul central.

Întru argumentarea soluțiilor adoptate, instanțele ierarhic inferioare au reținut că prezența unei neexecutări a obligației contractuale privind achitarea costului mărfii se reflectă reflectate prin facturile fiscale nr. AAB7127701 din 31 iulie 2018 și AAB7127697 din 30 iunie 2018, fapt ce justifică pretenția SRL „Geomonitoring Nord” privind încasarea datoriei în sumă de 29 370 de lei.

În aceeași ordine de idei, SA „RED-Nord” poartă obligația de a achita în favoarea SRL „Geomonitoring Nord” o dobândă de întârziere în sumă de 13 115,19 lei, componentă prevăzută de condițiile contractuale, fapt ce se confirmă prin calculele anexate la dosar.

Instanțele de judecată au reținut și faptul că după acceptarea cererii de reziliere a contractului nr. 67 din 31 martie 2016, formulată de SA „RED-Nord” la 25 iunie 2018, SRL „Geomonitoring Nord” nici nu a prestat servicii, iar în temeiul facturii fiscale AAB7127701 din 31 iulie 2018, a solicitat plata pentru întreaga luna iulie, fiind în sine plata lunară pentru acordarea serviciilor de monitorizare a parcului auto.

Or, rezilierea contractului urma să aibă loc în temeiul pct. 8.3 din contract după expirarea termenului de preavizare de 30 de zile, fapt respectat de către SRL „Geomonitoring Nord”, care după scurgerea termenului oferit, nu a mai prestat servicii contra plată.

La 28 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SA „RED-Nord” a declarat recurs împotriva deciziei din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți,

solicitând admiterea recursului, casarea deciziei supuse recursului, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a admis aplicarea eronată a normelor de drept material sub forma interpretării eronate a legii.

A evidențiat că atât în cuprinsul hotărârii primei instanțe, cât și în decizia instanței de apel, a fost respins în mod neîntemeiat argumentul SA „RED-Nord” privind nerespectarea de către SRL „Geomonitoring Nord” a căii prealabile, or, prezentul litigiu a apărut în luna iunie și iulie 2018, atunci când SRL „Geomonitoring Nord” nu a prestat de fapt servicii de monitorizare a autovehiculelor ce aparțin SA „RED-Nord”.

În asemenea circumstanțe, urma să fie făcut uz de art. 10.1 din contractul nr. 67/2016, potrivit căruia orice litigii care apar în derularea raporturilor contractuale dintre părți, vor fi soluționate pe cale amiabilă.

A menționat și faptul că nici legea, nici contractul nr. 67/2016, încheiat între SA „RED-Nord” și SRL „Geomonitoring Nord” nu prevede expres că obligația acesteia este una purtătoare de dobândă.

La fel, în ceea ce ține de temeinicia calculării dobânzii de întârziere pentru lunile februarie-mai 2018, SRL „Geomonitoring Nord” nu a administrat niciun probatoriu, iar în ședința de judecată în fața instanței de apel, reprezentantul SRL „Geomonitoring Nord” a recunoscut că în calculul dobânzii de întârziere au fost incluse și alte trei facturi care au fost achitate cu întârziere.

A mai relatat că contractul nr. 67/2016 a fost reziliat la data de 25 iulie 2018 (la expirarea termenului de preaviz de 30 de zile) și, în consecință, este neîntemeiată încasarea abonamentului în mărime deplină, adică suma de 14 685 de lei.

La 18 august 2021, SRL „Geomonitoring Nord”, reprezentată de avocatul Vitalie Malai a depus referință la recursul declarat de SA „RED-Nord”, solicitând declararea inadmisibilității acestuia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei, rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa SA „RED-Nord” la 1 iunie 2021, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la dosar (f. d. 84), fiind recepționată de către recurentă la 3 iunie 2021, potrivit avizului de recepție (f. d. 85).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 iulie 2021 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de SA „RED-Nord”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate

sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „RED-Nord”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes

(cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SA „RED-Nord” urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic