

Dosarul nr. 3r-307/21

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – I. Barbacaru

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, G. Dașchevici, V. Negru

## DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Andrei Alexa,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Andrei Alexa împotriva Consiliului mun. Chișinău, lui Ghenadie Bîlba, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, persoana terță Oficiul Cadastral teritorial Chișinău cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din data de 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen a apelului, s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Andrei Alexa,

constată:

La 03 mai 2018 Andrei Alexa a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ, concretizată ulterior, împotriva Consiliului mun. Chișinău, lui Ghenadie Bîlba, IP „Agenția Servicii Publice”, persoană terță Oficiul Cadastral teritorial Chișinău, prin care a solicitat anularea parțială a deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 9/4-7 din 26 septembrie 2017 în partea ce ține de mărimea suprafeței terenului transmis în proprietate privată cu substituirea sintagmei „suprafața de 269 m.p.” cu sintagma „suprafața de 327 m.p.” și obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să opereze modificările menționate în Registrul bunurilor imobile. (f.d.4-6,149-153 vol.I)

Prin hotărârea din data de 21 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de către Andrei Alexa, s-a încasat de la Andrei Alexa în beneficiul lui Ghenadie Bîlba suma de 8 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în legătură cu acordarea asistenței juridice. (f.d. 28, vol. II)

La 25 ianuarie 2021 Andrei Alexa a depus cerere de apel împotriva hotărârii din data de 21 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond în partea adjudecării din contul acestuia a cheltuielilor de judecată cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind respingerea cerinței respective. (f.d. 33-35, vol. II)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 29 iunie 2021 a respins cererea privind repunerea în termen a apelului, a declarat inadmisibil apelul depus de către Andrei Alexa împotriva hotărârii din data de 21 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 65-67, vol.II)

La 26 iulie 2021 Andrei Alexa a depus recurs împotriva încheierii din data de 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, emiterea unei noi încheieri privind admiterea cererii de repunere în termen a apelului. (f.d.73-75, vol. II)

În motivarea recursului Andrei Alexa a menționat că instanța de apel s-a rezumat la invocarea unor argumente cu caracter general, lăsând fără apreciere argumentele invocate de către apelant.

Referitor la repunerea în termen a apelului Andrei Alexa a menționat că despre hotărârea instanței de fond a aflat la 20 ianuarie 2021, când a recepționat de la executorul judecătoresc copia titlului executoriu. Anterior despre existența hotărârii instanței de judecată nu a cunoscut și nu a recepționat-o, deoarece interesul său în cauza menționată a fost pierdut la 10 iunie 2020 ca urmare a vânzării ½ cotă-parte din casa de locuit și terenul aferent. Potrivit înțelegerii cumpărătorul va asigura succesiunea vânzătorului în toate cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată.

Astfel, recurentul a susținut că există temeuri de a fi repus în termenul de contestare a hotărârii instanței de fond, ori hotărârea a fost pronunțată în absența sa, nu i-a fost înmănată, nu a cunoscut despre finalitatea dosarului, deoarece acesta avea certitudinea că a fost succedat în drepturile sale procedurale de către proprietarul bunului imobil vizat în speță. Deci, nu a dispus obiectiv de posibilitatea de a depune apelul în termen de 30 de zile de la pronunțarea hotărârii contestate.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 29 iunie 2021, notificată lui Andrei Alexa prin intermediul oficiului poștal la 08 iulie 2021. (f.d.71, vol.II)

Andrei Alexa s-a conformat prevederilor legale și în termen, la 23 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău recursul împotriva încheierii din data de 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din data de 21 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de către Andrei Alexa, s-a încasat de la Andrei Alexa în beneficiul lui Ghenadie Bîlba cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în legătură cu acordarea asistenței juridice suma de 8 000 lei. (f.d. 28, vol. II)

Andrei Alexa la 25 ianuarie 2021 a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond în partea adjudecării din contul acestuia a cheltuielilor de judecată cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind respingerea cerinței respective. (f.d. 33-35, vol. II)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 29 iunie 2021 a respins cererea privind repunerea în termen a apelului, a declarat inadmisibil apelul depus de către Andrei Alexa împotriva hotărârii din data de 21 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege. (f.d. 65-67, vol.II)

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu articolul 232 din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din conținutul normei de drept sus-citate rezultă că termenul de declarare a apelului este un termen de decădere, prin urmare respectarea termenului de depunere a apelului este o obligație a apelantului.

Mai mult, importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Colegiul mai menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Andrei Alexa prin apelul depus la 25 ianuarie 2021 împotriva hotărârii instanței de fond a solicitat repunerea acestuia în termen, argumentându-și solicitarea pe faptul că hotărârea a fost pronunțată în absența sa, nu i-a fost înmănată, nu a cunoscut despre finalitatea dosarului.

Instanța de apel a respins cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și în corespundere cu art. 236, alin. (2), lit. d) din Codul administrativ a declarat inadmisibil apelul, deoarece acesta a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232, alin. (1).

Prin recursul depus împotriva încheierii instanței de apel Andrei Alexa a criticat soluția adoptată și a susținut că există teme de repunere în termen a apelului.

Potrivit art. 65, alin. (1) din Codul administrativ dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea

poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Din memoriul cererii de repunere în termen se atestă că Andrei Alexa a invocat imposibilitatea de a exercita actul procedural de depunere a apelului în interiorul termenului legal, din motive că hotărârea a fost pronunțată în absența sa, nu i-a fost înmănată, nu a cunoscut despre finalitatea dosarului.

Instanța de recurs menționează că termenul de procedură instituit de legiuitor pentru demararea căii de atac în ordine de apel este prevăzut de o normă imperativă. Articolul 232, alin. (1) din Codul administrativ stipulează că începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment – pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, momentul notificării/comunicării hotărârii judecătorești nu influențează data de când începe să curgă termenul de 30 de zile de contestare a hotărârii judecătorești prin depunerea cererii de apel.

Din această ipoteză rezultă că participanții la proces, care nu au participat la pronunțarea hotărârii judecătorești, fiind interesați în soarta soluționării litigiului în care sunt implicați, trebuie să demonstreze un rol activ, manifestând comportament de bună-credință față de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Astfel, acest argument nu poate fi reținut de instanța de recurs ca temei de repunere a apelului în termen, ori prin prisma art. 24, alin. (1) din Codul administrativ reclamantul avea obligația prezumată de a depune diligență și atitudine activă și la un interval rezonabil de timp să se intereseze prin mijloace eficiente, dacă a fost sau nu emis vreun act judecătoresc în privința cererii de chemare în judecată depusă de către acesta. Această acțiune procesuală era vital necesară pentru întreprinderea măsurilor de protejare a dreptului de acces la instanță și declararea în termen a căii de atac (apelul), în caz contrar intervenind cu titlu de sancțiune procedurală, declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 236, alin. (2), lit. d) din Codul administrativ.

Un alt argument în susținerea cererii de repunere în termen Andrei Alexa a invocat faptul că interesul său în cauza menționată a fost pierdut la 10 iunie 2020 ca urmare a vânzării bunului imobil vizat în speță, iar potrivit înțelegerii cumpărătorul urma să asigure succesiunea vânzătorului în toate cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată.

Instanța de recurs consideră neîntemeiat și acest argument, ori pe parcursul examinării cauzei careva cereri de renunț la acțiune sau de intervenire în proces nu au fost depuse.

În circumstanțele menționate și în baza normelor de drept sus-citate Colegiul constată că Andrei Alexa nu a invocat niciun motiv plauzibil, care ar justifica imposibilitatea sa de a face uz în interiorul termenului legal de dreptul procedural de a contesta actul judecătoresc de dispoziție emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la 21 octombrie 2020, prin urmare cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului corect a fost respinsă de către Curtea de Apel Chișinău.

Respectiv, depunând apelul la 25 ianuarie 2021, Andrei Alexa a omis termenul legal de contestate a hotărârii instanței de fond, deși trebuia să dea dovadă de diligență și un rol activ față de cauza de contencios administrativ în care este reclamant.

Astfel, se constată drept temeinică încheierea instanței de apel, deoarece Andrei Alexa nu a prezentat apelul în modul stabilit de art. 232, alin. (1) din Codul administrativ, fapt ce a atras consecințele dispozițiilor art. 236, alin. (2), lit. d) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului apelantul nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În aceste circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că neprezentând apelul în termenul stabilit de lege, Andrei Alexa a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale, prin urmare instanța nu poate accepta o asemenea omisiune, or, ea contravine legislației naționale și internaționale.

Dat fiind faptul că Andrei Alexa nu a depus apelul în termen, instanța de recurs apreciază că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Andrei Alexa.

Se menține încheierea din data de 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Andrei Alexa împotriva Consiliului mun. Chișinău, lui Ghenadie Bîlba, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, persoana terță Oficiul Cadastral teritorial Chișinău cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh