

Dosarul nr. 2r-535/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: L Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, I. Secrieru, I. Țurcan)

DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „Neocasa” Societate cu Răspunde Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lesnic Vasile împotriva Societății Comerciale „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă, evacuarea silită a debitorului și a terțelor persoane și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea Comercială „Neocasa” Societate cu Răspunde Limitată cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

c o n s t a t ă:

La 21 septembrie 2018, Lesnic Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Neocasa” SRL cu privire la încasarea datoriei, executarea dreptului de ipotecă și evacuarea silită a debitorului și a terțelor persoane și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 12 martie 2019, Lesnic Vasile a depus o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea din contul SC „Neocasa” SRL în beneficiul lui Lesnic Vasile a sumei de 250 000 euro, cu titlu de datorie, suma de 45000 euro, cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 207921,23 euro, cu titlu de remunerație pentru folosirea capitalului, iar în total suma de 502921,23 euro.

La 15 iulie 2019, reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, solicitând transmiterea în posesie și folosință lui Lesnic Vasile încăperea nelocativă (parter) cu suprafața de 248,7 m.p. din mun. Chișinău, str. Sadoveanu,35, nr. cadastral xxxxx – modul de folosință, bun viitor, și încăperea nelocativă (parter) cu suprafața de 387,7 m.p. din mun. Chișinău, str. xxxxx, nr. cadastral xxxxx – mod de folosință, bun viitor, cu evacuarea silită din acestea a SC „Neocasa” SRL sau a terțelor persoane în scopul stingerii datoriei în sumă de 250 000 euro, a sumei de 45000 euro cu titlu de penalitate, a sumei de 207921,23 euro cu titlu de dobândă de întârziere, iar în total a sumei de 502921,23 euro și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 25000 lei.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Lesnic Vasile a fost respinsă ca nefondată.

La 10 decembrie 2020, Lesnic Vasile, reprezentat de avocatul Chifiac Iurie, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 26 aprilie 2021, SC „Neocasa” SRL a depus cerere cu privire la încetarea procedurii în apel în baza art. 374 Cod de procedură civilă (f.d. 177, Vol. I).

Prin încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SC „Neocasa” SRL cu privire la încetarea procedurii în apel (f.d.197, Vol. I).

Prin decizia din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Lesnic Vasile, reprezentat de avocatul Chifiac Iurie. S-a casat hotărârea din 10 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. S-a transmis lui Lesnic Vasile în posesie și folosință bunurile imobile încăperea nelocativă (parter) cu suprafața de 248,7 m.p. din mun. Chișinău, str. Sadoveanu,35, nr. cadastral xxxxx – modul de folosință, bun viitor, și încăperea nelocativă (parter) cu suprafața de 387,7 m.p. din mun. Chișinău, str. xxxxx, nr. cadastral xxxxx – mod de folosință, bun viitor, în baza contractului de împrumut al bunurilor ipotecate nr. 3605 din 22 august 2014, încheiat între Lesnic Vasile în calitate de creditor ipotecar și SC „Neocasa” SRL, în calitate de debitor ipotecar, cu evacuarea silită din încăperea a SC „Neocasa” SRL și a terțelor persoane în scopul stingerii datoriei în sumă de 250 000 euro, a sumei de 207921,23euro, cu titlu de dobânda de întârziere, iar în total suma de 457921,23 euro. În rest acțiunea s-a respins. S-a încasat din contul SC „Neocasa” SRL în beneficiul lui Lesnic Vasile suma de 25 000 lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 18750 lei cu titlu de taxa de stat la depunerea cererii de apel, în total suma de 43750 lei. Măsurile de asigurare instituite prin decizia din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-au menținut.

La 27 aprilie 2021, ora 13:47, prin intermediul poștei electronice, SC „Neocasa” SRL a depus o cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru.

Curtea de Apel Chișinău, prin scrisoarea nr. 4-35/11-884 din 30 aprilie 2021, a informat SC „Neocasa” SRL, că prin decizia din 27 aprilie 2021, ora 12:30 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Lesnic Vasile, reprezentat de avocatul Chifiac Iurie, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre. Cererea privind recuzarea judecătorului Ion Secrieru a parvenit după examinarea dosarului, la ora 13:47.

La 28 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, SC „Neocasa” SRL a depus cerere privind emiterea unei încheieri suplimentare la decizia din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin dispunerea distribuirii cererii din 27 aprilie 2021 cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, spre soluționare în mod aleatoriu prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, în vederea examinării acesteia de către un alt complet de judecată (f.d.1, Vol. II).

În motivarea cererii a invocat că ședința pentru examinarea cererii de apel depusă de Lesnic Vasile a fost fixată pentru data de 27 aprilie 2021, ora 12:20, sala nr. 9. Reprezentanții SC „Neocasa” SRL s-au prezentat la ora stabilită pentru a participa la examinarea cererii de apel, însă, ușa sălii de judecată era închisă, ca mai apoi să află de la grefier că judecătorul Liuba Pruteanu, care face parte din complet, a fost înlocuită cu judecătorul Ion Secrieru, despre ce SC „Neocasa” SRL nu a fost informat, fapt ce constituie o încălcare a dreptului intimatului de a cere recuzarea magistraților, în cazul în care există temeiurile prevăzute de art. 50 Cod de procedură civilă.

A menționat că după ce a aflat de existența temeiului de recuzare a judecătorului Ion Secrieru, prin intermediul poștei electronice, la data de 27 aprilie 2021, ora 13:47:07 a depus

cerere de recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru și care a fost recepționată de către Curtea de Apel Chișinău la data de 27 aprilie 2021, ora 13:51, însă cererea de recuzare nu a fost distribuită spre examinare în mod aleatoriu, în vederea examinării acesteia de către un alt complet de judecată.

A indicat că Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra cererii de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, prin urmare fiind aplicabile prevederile art. 250 alin. 1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a dispus anexarea la materialele cauzei, fără examinare cererea depusă de SC „Neocasa” SRL cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

La 13 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, SC „Neocasa” SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că consideră neîntemeiate concluziile instanței de apel, precum că cererea de recuzare a judecătorului Ion Secrieru a fost depusă după emiterea deciziei, or, cererea de emiterea a unei încheieri suplimentare nu a fost examinată în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 12 iulie 2021 în adresa recurentului (f.d. 69).

Astfel, recursul declarat la 13 iulie 2021 este în termen.

La 02 august 2021 în adresa lui Lasnic Vasile a fost expediată copia recursului declarat de SC „Neocasa” SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 77).

Prin referința depusă la data de 18 octombrie 2021, Lesnic Vasile a solicitat respingerea recursului depus de SC „Neocasa” SRL ca fiind neîntemeiat și menținerea încheierii din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la faza soluționării cererii de emitere a hotărârii suplimentare.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei se atestă că, la 28 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, SC „Neocasa” SRL a depus cerere privind emiterea unei încheieri suplimentare la decizia din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin dispunerea distribuirii cererii din 27 aprilie 2021 privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, spre soluționare în mod aleatoriu prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, în vederea examinării acesteia de către un alt complet de judecată.

Urmare, prin încheierea din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost anexată la materialele cauzei și lăsată fără examinare cererea depusă de SC „Neocasa” SRL cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) și (4) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă, nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal, rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească, nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că dispozitivul încheierii contestate vine în contradicție cu partea motivată a încheierii, din care considerente nu poate fi menținut.

La caz se reține că, deși, instanța de apel a menționat că examinarea cererii de recuzare, după emiterea deciziei, nu constituie pretenție în sensul art. 250 Cod de procedură civilă și nu cade sub incidența normei de drept menționate, privind emiterea unei hotărâri suplimentare, a dispus anexarea la materialele cauzei și lăsarea fără examinare a cererii de emitere a hotărârii suplimentare, or, art. 250 alin. (4) Cod de procedură civilă nu prevede o asemenea soluție, dar prevede admiterea sau respingerea cererii de emitere a hotărârii suplimentare.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că încheierea din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi casată, cu remiterea cauzei spre rejudecare, la faza soluționării cererii cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

La rejudecare instanța de apel urmează să țină cont de cele expuse și să emită o hotărâre legală.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel din 29 iunie 2021 și a restitui cauza în instanța de apel la faza soluționării cererii de emitere a hotărârii suplimentare.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decizie:

Se admite recursul declarat de Societatea Comercială „Neocasa” Societate cu Răspunde Limitată.

Se casează încheierea din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lesnic Vasile împotriva Societății Comerciale „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă, evacuarea silită a debitorului și a terțelor persoane și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza soluționării cererii de emitere a hotărârii suplimentare.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic