

Dosarul nr. 3r-321/21

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – L. Holevițaia

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Negru, G. Dașchevici, A. Bostan

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – V. Negru, G. Dașchevici, A. Bostan

DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Maria Olar împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță Ghenadie Pavliuc cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din data de 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Maria Olar împotriva deciziei din data de 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 17 decembrie 2020 Maria Olar a depus acțiune în contenciosul administrativ împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prin care a solicitat anularea deciziei nr.320 din 13 noiembrie 2020 privind constatarea încălcării art.4, alin.(1), lit. a), art.5, alin.(1) și art.29, alin.(1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal de către Maria Olar. (f.d. 3-4)

Prin încheierea din data de 09 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de către Maria Olar împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță Ghenadie Pavliuc privind anularea actului administrativ. (f.d. 48-50)

La 08 martie 2021 avocatul Alexei Croitor în interesele Mariei Olar a depus recurs împotriva încheierii din data de 09 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat casarea încheierii, remiterea cauzei pentru examinare în instanța de fond. (f.d. 55-56)

Prin decizia din data de 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de către avocatul Alexei Croitor în interesele Mariei Olar, s-a menținut încheierea din data de 09 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 67-74)

La 06 iunie 2021 avocatul Alexei Croitor în interesele Mariei Olar a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din data de 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea revizuirii, casarea deciziei contestate, rejudecarea cazului și casarea încheierii instanței de fond. (f.d.79-80,85)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 08 iulie 2021 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către avocatul Alexei Croitor în interesele Mariei Olar împotriva deciziei din data de 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 90-92)

Maria Olar prin intermediul avocatul Alexei Croitor a depus cerere de recurs împotriva încheierii din data de 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii, remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire. (f.d. 96-97)

În motivarea recursului Maria Olar a menționat că instanța de revizuire nu s-a expus asupra argumentelor invocate în cererea de revizuire, emițând o încheiere nemotivată.

În susținerea cererii de revizuire Maria Olar a invocat prevederile art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă, iar drept circumstanță nouă jurisprudența recentă a Curții de Apel prin care a admis recursurile declarate în spețe cu participarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în care s-a contestat decizia.

Totodată, a criticat concluzia instanțelor de judecată referitor la necesitatea respectării procedurii prealabile, or legea specială prevede că operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acțiunile, inacțiunile și decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în instanța de contencios administrativ. Astfel, s-a încălcat dreptul Mariei Olar la un proces echitabil, accesul liber la justiție garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 08 iulie 2021.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea contestată a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 19 iulie 2021, însă confirmare privind recepționarea acesteia la materiale dosarului lipsește. (f.d. 93)

În aceste circumstanțe, recursul expediat prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Chișinău, la 07 august 2021, se consideră depus în termen, fiind semnat electronic.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243, alin. (2) din Codul administrativ instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din conținutul recursului, depus rezultă că Maria Olar nu este de acord cu încheierea din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca

inadmisibilă cererea de revizuire.

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a reținut că argumentele invocate de către Maria Olar, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă, or faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată și să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, fapt ce la caz nu se regăsește.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de revizuire privind respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire.

Aici, instanța de recurs reiterează că conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Codul administrativ nu prevede norme cu privire la revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile, aplicabile fiind în aceste situații normele din Codul de procedură civilă.

Respectiv, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, analizând situația de fapt din prezenta speță, consideră oportun de a reitera prevederile art. 451, alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stabilesc expres că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 din Codul de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 din Codul de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de recurs menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă, care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Astfel, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 din Codul de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de recurs în coroborare cu cererea de revizuire depusă de către avocatul Alexei Croitor în interesele Mariei Olar rezultă că aceasta a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, revizuenta a indicat jurisprudența Curții de Apel Chișinău în cazuri

similare, menționând că la caz nu trebuia respectată procedura prealabilă, ori art. 163, lit. c) din Codul administrativ prevede că procedura prealabilă nu trebuie respectată dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

În acest context, instanța de recurs reiterează că conform art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a prevederii enunțate, instanța de recurs relevă că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se atacă.

În speță însă instanța de recurs observă că motivele invocate de către Maria Olar în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată și nu relevă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă careva temeuri legale, ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, pretinsele omisiuni de substanță și procedură comise de către instanțele de judecată, invocate declarativ de către revizuentă, precum că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, accesul liber la justiție prin faptul declarării acțiunii inadmisibile din motivul nerespectării procedurii prealabile nu constituie temei de admitere a cererii de revizuire, ori în prin prisma art. 207, alin. (4) din Codul administrativ declararea acțiunii inadmisibile din motivul nerespectării procedurii prealabile nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată.

Prin urmare, instanța de revizuire corect și întemeiat a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către Maria Olar împotriva deciziei din data de 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, deoarece temeiul invocat în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în dispozițiile art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă și nu poate fi interpretat ca circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Maria Olar în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celeilalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat invocă și hotărârea din 31 ianuarie 2012 în cauza Pîrnău și alții contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, luând în considerație cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul declarat de către Maria Olar împotriva încheierii din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii enunțate.

În conformitate cu art. 195, art. 243, alin. (1) lit. b) și (2) din Codul administrativ completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor.

Se menține încheierea din data de 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Maria Olar împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță Ghenadie Pavliuc cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh