

ÎNCHEIERE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, înaintată de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae,

în cauza civilă, la cererea Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”,

c o n s t a t ă:

În procedura Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cererea de strămutare a cauzei de insolabilitate nr.2i-1404/2018 depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae în temeiul art.43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, în cauza civilă privind insolabilitatea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”.

Conform fișei de repartizare din 24 septembrie 2021 dosarul Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, înregistrat la Curtea de Apel Chișinău, cu gradul de complexitate 66,89 a fost repartizat judecătorului Eugen Clim în mod automat-aleatoriu.

La 04 octombrie 2021 Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae au depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că toate dosarele vizând debitorul SRL „Galsam Service” care urmează a fi examinate la Curtea de Apel Chișinău în perioada 28 septembrie 2021 - 26 octombrie 2021 au fost repartizate judecătorului Eugen Clim, fapt ce denotă implicarea conducerii Curții de Apel Chișinău în procesul de înregistrare și distribuire aleatorie a dosarelor.

Astfel, există bănuieli și în privința judecătorului Boris Bîrcă, care se află în relații de rudenie cu Bîrca Eugeniu care reprezintă interesele creditorului Țaran Valeriu.

Prin urmare, consideră Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae că sunt prezente circumstanțe care permit a considera că în speța în cauză există bănuieli care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la

soluționarea cauzei.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea prezentei cauze, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) al Codului de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) al Codului de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

Astfel, invocarea de către Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae a unor bănuieli de părtinire a judecătorilor la examinarea cererii de strămutare, precum și lipsa încrederii față de judecătorii Curții de Apel Chișinău Boris Bîrca, Eugeniu Clim în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la judecarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 CPC.

Mai mult, lipsa încrederii față de judecători poate servi temei de recuzare, dar nu de strămutare a cauzei.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 CPC, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială

legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) CPC, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Ca consecință, cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae se va respinge, iar cauza trimisă la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare cererii de strămutare.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Golubenco Natalia și Golubenco Nicolae privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă la cererea Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, se trimite pentru judecarea cererii de strămutare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru