

Dosarul nr. 2ra-1509/21

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : O. Parfeni)

Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : I. Secieru, V. Mihaila, I. Cotruță)

DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în următoarea componență :

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova,

judecătorii – Ala Cobăneanu, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Moloșag Eugeniu, reprezentat de avocatul Cepoi Ina,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Moloșag Eugeniu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Oberegagro” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la plata recompensei, a penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021, prin care a fost admisă cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Oberegagro” Societate cu Răspundere Limitată privind emiterea unei hotărâri suplimentare

c o n s t a t ă :

La 8 iulie 2019, Moloșag Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Oberegagro” SRL cu privire la plata recompensei, a penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea a invocat că din anul 2017 a activat în cadrul ÎCS „Oberegagro” SRL în funcția de manager în comerț, zona nord, conform contractului nr. 61-M din 14 februarie 2017.

La 20 februarie 2019, a înaintat cererea de eliberare din funcție din propria inițiativă, în copia căreia este indicat că ultima zi de lucru este 28 februarie 2019.

Având în vedere prevederile pct. 8.5 din contractul individual de muncă nr. 61-M din 14 februarie 2017 și art. 138 Codul muncii, a menționat că ÎCS „Oberegagro” SRL nu i-a achitat bonusul anual, iar drept confirmare a faptului că beneficiază de acest bonus este scrisoarea expediată de V. Ilchenko, care este fondatorul ÎCS „Oberegagro” SRL, precum și discuția purtată cu administratorul întreprinderii, Diana Sidorenco.

Astfel, neachitarea bonusului anual și eliberarea actelor contravine normelor legale, dar și situației de fapt.

Reclamantul a susținut că, suma penalității pe care o datorează ÎCS „Oberegagro” SRL este în mărime de 24 086,54 de lei.

Totodată, reclamantul a susținut că, angajatorul a favorizat divergențele în cadrul raporturilor de muncă, și ca urmare i-au fost cauzate suferințe și, ulterior, probleme de sănătate legate de sistemul nervos.

Reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, plata recompensei (bonusului) în beneficiul său în mărime de 63 721 de lei, a penalității în mărime de 24 086,54 de lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 45 000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 mai 2020 a fost admisă acțiunea parțial.

S-a încasat din contul ÎCS „Oberegagro” SRL în beneficiul lui Eugeniu Moloșag suma de 63 721 de lei cu titlu de recompensă și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4 500 de lei. În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul ÎCS „Oberegagro” SRL în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 911,63 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2020 a fost respins apelul declarat de Eugeniu Moloșag, reprezentat de avocatul Ina Cepoi, admis apelul declarat de ÎCS „Oberegagro” SRL, casată hotărârea din 29 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2021 s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Eugeniu Moloșag, reprezentat de avocatul Ina Cepoi.

La 08 aprilie 2021 avocatul Scutelnic Constantin în interesele ÎCS „Oberegagro” SRL a depus o cerere prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare privind încasarea de la Moloșag Eugeniu în beneficiul ÎCS „Oberegagro” SRL 1433,72 lei cu titlu de cheltuieli, legate de achitarea taxei de stat în apel și 6500 lei cu titlu de cheltuieli legate cu asistența juridică.

În cerere a menționat că, în cererea de apel a solicitat încasarea acestor cheltuieli de la Moloșag Eugeniu, iar instanța de apel examinând cauza și pronunțând decizia din 22 septembrie 2020 a omis să se expună asupra acestor cereri.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021, s-a admis cererea depusă de avocatul Scutelnic Constantin în interesele ÎCS „Oberegagro” SRL.

S-a încasat de la Moloșag Eugeniu în beneficiul ÎCS „Oberegagro” SRL 1433,72 lei (una mie patru sute treizeci și trei lei 72 bani) cu titlu de cheltuieli, legate cu achitarea taxei de stat în apel și 6500 (șase mii cinci sute lei) cu titlu de cheltuieli, legate cu asistența juridică.

Pentru a decide astfel instanța de apel a constatat că, ÎCS „Oberegagro” SRL a avut câștig de cauză, în cadrul procesului a fost reprezentată de un avocat, iar pentru asistența juridică a suportat cheltuieli în valoare de 6500 lei. Totodată, pentru depunerea apelului a suportat cheltuieli, legate cu achitarea taxei de stat în sumă de 1433,72 lei, iar în temeiul art. 90-96 din Codul de procedură civilă solicitarea este întemeiată.

La 27 iulie 2021, Moloșag Eugeniu, reprezentat de avocatul Cepoi Ina a declarat recurs împotriva deciziei suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și emiterea unei hotărâri noi de respingere a cererii privind emiterea unei decizii suplimentare.

În motivarea recursului a reiterat că nu este de acord cu soluția instanței de apel.

Recurentul a invocat că, examinând cererea instanța de apel a interpretat în mod eronat art. 90-96, 250 din Codul de procedură civilă.

Prin referința depusă la 05 octombrie 2021, ÎCS „Oberegagro” SRL a reiterat că, recursul depus de Moloșag Eugeniu nu constituie decât un dezacord față de decizia instanței de apel, iar recursul nu se încadrează în temeiurile de fapt și drept pentru declararea recursului.

Argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procesul de către instanță.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 10 iunie 2021.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cererea de recurs a fost declarată la 27 iulie 2020, respectiv în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 09 septembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 octombrie 2021 recursul declarat Moloșag Eugeniu, reprezentat de avocatul Cepoi Ina, a fost considerat admisibil.

Potrivit art. 441 și art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului, verificând în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În temeiul art. 444 din Codul de procedură civilă, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei suplimentare a instanței de apel din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Colegiul reține că, prin cererea de chemare în judecată depusă împotriva ÎCS „Oberegagro” SRL, Moloșag Eugeniu a solicitat achitarea bonusului în mărime de 63721 lei și a penalității în mărime de 24 086,54 lei derivate din contractul de muncă nr.61-M din 14 februarie 2017 încheiat între ÎCS „Oberegagro” SRL și Moloșag Eugeniu. Totodată a pretins și încasarea unui prejudiciu moral.

Examinând cauza, Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 29 mai 2020 a admis parțial acțiunea.

S-a încasat din contul ÎCS „Oberegagro” SRL în beneficiul lui Moloșag Eugeniu suma de 63 721 de lei cu titlu de recompensă și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4 500 de lei. În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul ÎCS „Oberegagro” SRL în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 911,63 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 20 iulie 2021, ÎCS „Oberegagro” SRL a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 29 mai 2020, emiterea unei hotărâri de respingere a acțiunii și încasarea de la Moloșag Eugeniu a sumei de 1433,72 lei cu titlu de plata taxei de stat, pentru examinarea apelului și suma de 6500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2020 a fost respins apelul declarat de Moloșag Eugeniu, reprezentat de avocatul Ina Cepoi, admis apelul declarat de ÎCS „Oberegagro” SRL, casată hotărârea din 29 mai 2020 a Judecătoria Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior, prin decizia suplimentară din 10 iunie 202 Curtea de Apel Chișinău, a încasat de la Moloșag Eugeniu în beneficiul ÎCS „Oberegagro” SRL 1433,72 lei (una mie patru sute treizeci și trei lei 72 bani) cu titlu de cheltuieli, legate cu achitarea taxei de stat în apel și 6500 (șase mii cinci sute lei) cu titlu de cheltuieli, legate de asistența juridică.

Colegiul lărgit consideră soluția neîntemeiată din următoarele considerente.

În sensul art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Totodată, art.85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stabilește că, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii și în alte revendicări legate de raporturile de muncă.

Art. 90 alin. lit. i) Cod de procedură civilă stabilește că, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Potrivit art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În condițiile art. 353 din Codul muncii, salariații sau reprezentanții acestora care se adresează în instanțele de judecată cu cereri de soluționare a litigiilor și conflictelor ce decurg din raporturile prevăzute la art. 348 (inclusiv pentru a ataca hotărârile și deciziile judecătorești privind litigiile și conflictele vizate) sunt scutiți de plata cheltuielilor judiciare (a taxei de stat și a cheltuielilor legate de judecarea cauzei).

Respectiv, salariații care se adresează în instanțele de judecată cu cereri de soluționare a litigiilor și conflictelor ce decurg din raporturile prevăzute la art.348 din Codul muncii, inclusiv pentru a ataca hotărârile și deciziile judecătorești privind litigiile și conflictele vizate, sunt scutiți de plata taxei de stat și a cheltuielilor legate de judecarea cauzei.

În cazul admiterii acțiunii, cheltuielile aferente judecării cauzei suportate de instanța de judecată, precum și taxa de stat, se pot încasa la buget de la pârât, doar dacă ultimul nu este scutit de taxă de stat prin lege.

În speță, reclamantul Moloșag Eugeniu la depunerea cererii de chemare în judecată a fost scutit prin lege de la plata taxei de stat, precum și a cheltuielilor legate de judecarea cauzei, conform art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Respectiv, instanța de apel prin decizia suplimentară din 10 iunie 2021, contrar prevederilor legale, prin interpretarea eronată a acestora, a decis încasarea de la Moloșag Eugeniu în beneficiul ÎCS „Oberegagro” SRL a sumei 1433,72 lei cu titlu de cheltuieli, legate cu achitarea taxei de stat în apel și 6500 lei cu titlu de cheltuieli, legate cu asistența juridică.

Or, reclamantul prin efectul legii, este scutit de la cheltuieli legate de judecarea cauzei pentru acțiunea înaintată indiferent de soluția emisă pe caz, admisă sau respinsă.

Colegiul menționează că în cazul litigiilor de muncă, prevederile art.94 și 96 din Codul de procedură civilă, nu sunt aplicabile, or, prevederile respective urmează a fi coroborate cu dispozițiile art.85 alin. (1) lit. a), 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă și art. 353 din Codul muncii.

Pentru aceste considerente, instanța apreciază că, în speță cheltuielile de judecată nu cad în sarcina reclamantului, motiv pentru care va respinge cererea ÎCS „Oberegagro” SRL privind emiterea unei decizii suplimentare privind încasarea de la Moloșag Eugeniu în beneficiul ÎCS „Oberegagro” SRL a sumei de 1433,72 lei cu titlu de cheltuieli legate cu achitarea taxei de stat în apel și 6500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Potrivit art. 432 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

În concluzie, instanța de recurs menționează că, instanța de apel a interpretat în mod eronat legea aplicabilă speței referitor la încasarea cheltuielilor legate de judecarea cauzei.

Din motivele expuse, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia suplimentară a instanței de apel din 10 iunie 2021, și de a

emite o hotărâre nouă de respingere a cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Moloșag Eugeniu, reprezentat de avocatul Cepoi Ina.

Se casează decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021, adoptate în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Moloșag Eugeniu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Oberegagro” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la plata recompensei, a penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și se adoptă o hotărâre nouă prin care :

Se respinge cererea depusă de avocatul Scutelnic Constantin în interesele ÎCS „Oberegagro” Societate cu Răspundere Limitată privind emiterea unei decizii suplimentare de încasare de la Moloșag Eugeniu în beneficiul ÎCS „Oberegagro” SRL a sumei de 1433,72 lei cu titlu de cheltuieli legate cu achitarea taxei de stat în apel și 6500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari