

ÎN C H E I E R E

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând cererile de amânarea a examinării admisibilității recursului depuse de administratorul insolvabilității S.R.L. „Parșe Tutun” Bostan Nicolae și avocatul Vlah Victor în interesele S.R.L. „Parșe Tutun” și cerere privind judecarea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Parșe-Tutun”, în ședință publică, cu prezența părților,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „MAIB Leasing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Parșe Tutun” privind revendicarea bunului, încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 19 ianuarie 2017, S.A. „MAIB-Leasing” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Parșe-Tutun” privind revendicarea imobilului, încasarea sumei de 55596,26 euro cu titlu de datorie, 229885 lei cu titlu de penalitate încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 noiembrie 2017, s-a încasat din contul S.R.L. „Parșe-Tutun” în beneficiul S.A. „Maib-Leasing” datoria în mărime de 55596,26 euro sau contravaloarea în lei moldovenești la data executării hotărârii, care constă din plata de răscumpărare restantă 36721,90 euro, dobânda de leasing 5590,96 euro, dobânda de întârziere 13132,43 euro, cheltuielile aferente asigurării 150,97 euro și penalitatea în sumă de 229885 lei calculată pentru perioada 24 septembrie 2016 - 17 ianuarie 2017.

S-a dispus revendicarea din posesia și folosința S.R.L. „Parșe-Tutun” și transmiterea în posesia și administrarea SA „Maib - Leasing” a imobilului amplasat în or. Orhei str. Ion Creangă 5 constituit din terenul cu suprafața de 0,3909 ha cu nr. cadastral 6401403.397, construcția cu suprafața de 1052,6 m.p. cu nr. cadastral 6401403.397.01, construcția cu suprafața de 35,5 m.p. cu nr. cadastral 6401403.397.03.

S-a încasat din contul S.R.L. „Parșe-Tutun” în beneficiul S.A. „Maib - Leasing” cheltuielile de judecată în mărime de 50000 lei.

La 14 decembrie 2017, S.R.L. „Parșe-Tutun” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei sediul Central

La 28 noiembrie 2018, avocatul Igor Clevadî în interesele SRL „Parșe-Tutun”

a depus apel motivat prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii Judecătorei Orhei sediul central, emisă la 17 noiembrie 2017 în partea încasării sumelor ce depășește valoarea datoriei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2021 s-a admis cererea de apel depusă de S.R.L. „Parșe Tutun”.

S-a modificat hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Central din 17 noiembrie 2017 în partea încasării datoriei și a penalității, micșorând suma încasată cu titlu de datoriei de la 55596,26 euro până la 48092,70 euro (patruzeci și opt mii nouăzeci și doi euro 70 eurocenți), suma încasată cu titlu de penalitate de la 229885 lei până la 114390 (o sută paisprezece mii trei sute nouăzeci) lei și suma încasată cu titlu de taxă de stat de la 50 000 lei până la 35506 (treizeci și cinci mii cinci sute șase) lei. În rest hotărârea s-a menținut.

La 06 septembrie 2021, S.R.L. „Parșe Tutun” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2021 solicitând admiterea acestuia, modificarea deciziei instanței de apel în sensul micșorării sumei dispuse spre încasare de la 48092,70 euro până la 27 558,41 euro și respingerea pretențiilor cu privire la încasarea penalităților și transmiterea în posesia și folosința SA „Maib - Leasing” a imobilului amplasat în or. Orhei str. I. Creangă 5, constituit din terenul cu suprafața de 0,3909 ha cu nr. cadastral 6401403.397, construcția cu suprafața de 1052,6 m.p. cu nr. cadastral 6401403.397.01, construcția cu suprafața de 35,5 m.p. cu nr. cadastral 6401403.397.03.

Ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursului a fost fixată pentru 20 octombrie 2021, în componența Completul de judecată format potrivit fișei de repartizare a dosarului din: președinte Ala Cobăneanu, judecători Mariana Pitic și Dumitru Mardari.

La 19 octombrie 2021, administratorul insolvenței S.R.L. „Parșe Tutun” Bostan Nicolae a depus cerere privind examinarea recursului cu prezența părților motivând că, este necesară expunerea și explicarea în instanța de recurs a tuturor argumentelor și circumstanțelor de fapt și de drept în vederea protejării drepturilor patrimoniale a companiei și a intereselor creditorilor validați pe parcursul procesului de insolvență.

Totodată, a solicitat și amânarea ședinței de judecată fixată pentru 20 octombrie 2021 invocând că a rezoluționat contractul de asistență juridică cu avocatul Ciumac Victor și astfel are nevoie de acordarea unui termen rezonabil pentru a fi prezentate argumentele și înscrisurile ce confirmă efectuarea greșită a calculelor sumelor solicitate de reclamat cu încălcarea vădită a prevederilor Codului civil care pot duce la îmbogățirea fără just temei a SA „Maib - Leasing” atât cu plățile de leasing cât și cu bunul care face obiectul contractului de leasing.

La fel, la 19 octombrie 2021, cerere de amânarea ședinței de judecată fixată pentru 20 octombrie 2021 a depus și avocatul Vlah Victor în interesele S.R.L. „Parșe Tutun” solicitând acordarea unui termen pentru depunerea unui recurs suplimentar.

Studiind cererile depuse Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea sunt neîntemeiate și care urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

Din materialele dosarului s-a stabilit că, la 06 septembrie 2021 administratorul

insolvabilității S.R.L. „Parșe Tutun” Bostan Nicolae a înregistrat la Curtea Supremă de Justiție recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2021.

Conform art.439 alin.(1) după intentarea procedurii în recurs, Curtea Supremă de Justiție solicită, în cel mult 10 zile, dosarul de la instanța respectivă.

Potrivit scrisorii din 07 septembrie 2021, atașată la materialele dosarului, Curtea Supremă de Justiție a solicitat Judecătorei Orhei, sediul Central expedierea dosarului civil în instanța de recurs.

La 16 septembrie 2021, dosarul a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă fost repartizată în mod aleatoriu sper examinarea în ordine de recurs judecătorului-raportor Dumitru Mardari, prin intermediu Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor la 20 septembrie 2021.

Conform paginii oficiale a agendei ședințelor Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la 21 septembrie 2021 a fost stabilită data examinării recursului, pentru 20 octombrie 2021, ora 10.

Reieșind din circumstanțele date cererile de amânare sunt neîntemeiate, or, din momentul depunerii cererii de recurs și până la data când a fost fixată examinarea admisibilității recursului recurentul a avut la dispoziție o lună și jumătate pentru depune recurs suplimentar.

Ca urmare, argumentul precum că S.R.L. „Parșe Tutun” a rezoluționarea contractului de asistență juridică cu avocatul care a reprezentat partea în procesul de judecată nu este un temei legal de amânare a examinării cererii de recurs.

Referitor la cererea privind examinarea recursului cu prezența părților Colegiul menționează că :

În temeiul art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Respectiv, Colegiul consideră inoportună examinarea recursului în ședință publică cu prezența părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs și referință permit instanței de recurs verificarea legalității hotărârilor atacate.

Nu poate fi reținut ca întemeiat nici argumentul recurentului precum că, este necesar să prezente înscrisuri ce confirmă efectuarea greșită a calculelor sumelor solicitate de reclamat or, art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă indică clar că, instanța de recurs examinează cauza în recurs, fără a administra noi dovezi.

Colegiul menționează că, examinarea cauzei în ordine de recurs potrivit Secțiunii 2-a (recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel) din Codul de procedură civilă are ca obiect doar legalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, Curtea Supremă de Justiție în calitate de instanță de recurs are competență de a se pronunța doar asupra aspectelor de legalitate invocate în cererea de recurs, adică aplicarea corectă a legii materiale și procesuale.

Respectiv, argumentele din cererea de examinare a cauzei cu prezența părților este o poziție de apărarea care poate fi invocată doar în instanțele investite cu judecarea fondului, nu și în instanța de recurs.

În sensul art. 56,60 din Codul de procedură civilă recurentul avea obligația

pozitivă de a verifica dacă până data examinării recursului de și-a expus toate argumentele în cererea de recurs asupra legalității deciziei instanței de apel.

Solicitarea amânării cauzei în legătură cu angajarea unui nou apărător, iar ulterior judecarea recursului în ședință publică, cu prezența părților la caz, Colegiul o consideră inoportună dat fiind faptul că dispoziția art. art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește limitele judecării cauzei în instanța de recurs, de la care instanța de recurs nu poate deroga.

Astfel, în baza înscrisurilor prezente deja la materialele cauzei instanța de recurs poate verifica legalitatea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2021.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererile de amânarea recursului și cerere privind judecarea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Parșe-Tutun”, în ședință publică, cu prezența părților, ca neîntemeiate,

În conformitate cu art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se resping cererile de amânarea a examinării admisibilității recursului depuse de administratorul insolvenței S.R.L. „Parșe Tutun” Bostan Nicolae și avocatul Vlah Victor în interesele S.R.L. „Parșe Tutun”.

Se respinge cererea depusă de administratorul insolvenței S.R.L. „Parșe Tutun” Bostan Nicolae privind judecarea recursului în ședință publică, cu prezența părților.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dosarul nr.2rac-254/21

Prima instanță - Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. : V. Cupcea)
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : N. Budăi, V. Mihaila, I. Cotruță)

Î N C H E I E R E

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Parșe-Tutun”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „MAIB Leasing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Parșe Tutun” privind revendicarea bunului, încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2021, prin care s-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Parșe-Tutun”, s-a modificat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 noiembrie 2017 în partea încasării sumelor cu titlu de datorie și penalitate,

c o n s t a t ă :

La 19 ianuarie 2017, S.A. „MAIB-Leasing” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Parșe-Tutun” privind revendicarea imobilului, încasarea sumei de 55596,26 euro cu titlu de datorie, 229885 lei cu titlu de penalitate încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea a indicat că, la 25 iulie 2011, între S.A. „MAIB Leasing”, în calitate de locator și S.R.L. „Parșe Tutun” în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de leasing nr. FL1-2034, obiectul contractului fiind terenul cu suprafața echivalentă cu 0,3909 ha, nr. cadastral, 6401403.397 amplasat în or. Orhei, str. Ion Creangă, 5; construcție cu suprafața de 1052,6 m² , nr. cadastral - 6401403.397.01; construcție cu suprafața de 35,5 m² , nr. cadastral - 6401403.397.03.

Contractul a fost încheiat pe un termen de până la 30 iulie 2014, cu achitarea în rate lunare câte 3107,27 euro și respectiv 2550,40 euro.

Conform ultimei modificări din 30 septembrie 2014, contractul de leasing a fost încheiat pe o perioadă de 36 de luni, adică până la 30 august 2017.

Întru executarea obligațiilor sale contractuale S.A. „MAIB Leasing” la 25 iulie 2011, conform actului de predare - primire, a transmis către S.R.L. „Parșe Tutun” bunurile ce constituie obiectul contractului de leasing.

Prețul bunurilor transmise în leasing, inclusiv cu ratele de leasing și plățile de

asigurare ale bunului, conform contractului de leasing, este echivalent cu 237 000 euro.

S.R.L. „Parșe-Tutun” în procesul executării contractului de leasing, sistematic a înregistrat încălcări la plățile de leasing, din care cauză reclamantul a fost silit să modifice și să prelungească termenul contractului de trei ori.

La 23 octombrie 2015, a înaintat notificarea prealabilă de reziliere a contractului cu revendicarea bunului nr. 21873.

În rezultatul executării neadecvate a obligațiunilor contractuale de plată a ratelor de leasing, conform actului de verificare din 07 septembrie 2016, S.R.L. „Parșe-Tutun” a acumulat o datorie restantă pe contractul de leasing, în sumă de 51609,40 euro. Ultima rată fiind achitată la 27 mai 2016.

Faptul întârzierii achitării plăților de leasing cumulativ, cu mai mult de 13 luni conform prevederilor art.10 din contractul de leasing, servește drept temei pentru rezilierea anticipată a acestuia.

Astfel, prin reclamația nr.23004 din 12 septembrie 2016 a reziliat, în mod unilateral, contractul de leasing nr. FL1-2034 din 25 iulie 2011 și a solicitat achitarea datoriei restante, precum și restituirea obiectului contractului de leasing.

S.A. „MAIB-Leasing” a solicitat revendicarea imobilului amplasat în or. Orhei, str. Ion Creangă 5, constituit din: terenul cu suprafața echivalentă cu 0,3909 ha, nr. cadastral 6401403.397; construcție cu suprafața de 1052,6 m², nr. cadastral 6401403.397.01; construcție cu suprafața de 35,5 m², nr. cadastral 6401403.397.03 cu transmiterea în posesie și folosință „MAIB-Leasing” SA și încasarea datoriei în sumă de 55596,26 euro, penalității în mărime de 229885 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Central din 17 noiembrie 2017, s-a încasat din contul S.R.L. „Parșe-Tutun” în beneficiul S.A. „Maib-Leasing” datoria în mărime de 55596,26 euro sau contravaloarea în lei moldovenești la data executării hotărârii, care constă din plata de răscumpărare restantă 36721,90 euro, dobânda de leasing 5590,96 euro, dobânda de întârziere 13132,43 euro, cheltuielile aferente asigurării 150,97 euro și penalitatea în sumă de 229885 lei calculată pentru perioada 24 septembrie 2016 - 17 ianuarie 2017.

S-a dispus revendicarea din posesia și folosința S.R.L. „Parșe-Tutun” și transmiterea în posesia și administrarea SA „Maib - Leasing” a imobilului amplasat în or. Orhei str. Ion Creangă 5 constituit din terenul cu suprafața de 0,3909 ha cu nr. cadastral 6401403.397, construcția cu suprafața de 1052,6 m.p. cu nr. cadastral 6401403.397.01, construcția cu suprafața de 35,5 m.p. cu nr. cadastral 6401403.397.03.

S-a încasat din contul S.R.L. „Parșe-Tutun” în beneficiul S.A. „Maib - Leasing” cheltuielile de judecată în mărime de 50000 lei.

La 14 decembrie 2017, S.R.L. „Parșe-Tutun” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2017 a Judecătoria Orhei sediul Central

La 28 noiembrie 2018, avocatul Igor Clevadî în interesele SRL „Parșe-Tutun” a depus apel motivat prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii Judecătoria Orhei sediul central, emisă la 17 noiembrie 2017 în partea încasării sumelor ce depășește valoarea datoriei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2021 s-a admis cererea de apel depusă de S.R.L. „Parșe Tutun”.

S-a modificat hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Central din 17 noiembrie 2017 în partea încasării datoriei și a penalității, micșorând suma încasată cu titlu de datorie de la 55596,26 euro până la 48092,70 euro (patruzeci și opt mii nouăzeci și doi euro 70 eurocenți), suma încasată cu titlu de penalitate de la 229885 lei până la 114390 (o sută paisprezece mii trei sute nouăzeci) lei și suma încasată cu titlu de taxă de stat de la 50 000 lei până la 35506 (treizeci și cinci mii cinci sute șase) lei. În rest hotărârea s-a menținut.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, concluzia instanței de fond în partea încasării datoriei în sumă de 5590,96 euro și a penalității în sumă 229885 lei este eronată.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.2889-2898 din 13 decembrie 2019 la 30 august 2016 datorita S.R.L. „Parșe-Tutun” față de S.A. „Maib-Leasing” constituia 48092,70 euro.

S.A. „Maib-Leasing” nu a calculat corect suma datorată de S.R.L. „Parșe - Tutun” rezultată din contractual de leasing financiar nr. FL1-2034 din 25 iulie 2011 față de S.A. „Maib-Leasing”, și astfel a fost oportun de a micșora suma încasată cu titlu de datorie de la 55596,26 euro până la 48092,70 euro, subsecvent și penalitatea de la 229885 lei până la 114390 lei.

La 06 septembrie 2021, S.R.L. „Parșe Tutun” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2021 solicitând admiterea acestuia, modificarea deciziei instanței de apel în sensul micșorării sumei dispuse spre încasare de la 48092,70 euro până la 27 558,41 euro și respingerea pretențiilor cu privire la încasarea penalităților și transmiterea în posesia și folosința SA „Maib - Leasing” a imobilului amplasat în or. Orhei str. I. Creangă 5, constituit din terenul cu suprafața de 0,3909 ha cu nr. cadastral 6401403.397, construcția cu suprafața de 1052,6 m.p. cu nr. cadastral 6401403.397.01, construcția cu suprafața de 35,5 m.p. cu nr, cadastral 6401403.397.03.

În motivare a invocat că, contractul de leasing încheiat între beneficiul S.A. „Maib - Leasing” și S.R.L. „Parșe Tutun” a fost încheiat pe un termen de 36 de luni, până la 30 iulie 2014.

În baza contractului nr.FL1-2034 din 25 iulie 2011, între beneficiul S.A. „Maib - Leasing” și S.R.L. „Parșe Tutun” a fost încheiat actul de recepționare-predare a imobilului conform căruia beneficiul S.A. „Maib-Leasing” a transmis S.R.L. „Parșe Tutun” terenul cu suprafața de 0,3909 ha cu nr. cadastral 6401403.397, construcția cu suprafața de 1052,6 m.p. cu nr. cadastral 6401403.397.01, construcția cu suprafața de 35,5 m.p. cu nr, cadastral 6401403.397.03, amplasate în or. Orhei str. I. Creangă 5.

Ulterior, la 30 septembrie 2014 între părți a fost încheiat un con contract de leasing nr. FL3-2034/M3 care avea același obiect material, terenul cu suprafața de 0,3909 ha cu nr. cadastral 6401403.397, construcția cu suprafața de 1052,6 m.p. cu nr. cadastral 6401403.397.01, construcția cu suprafața de 35,5 m.p. cu nr, cadastral 6401403.397.03, amplasate în or. Orhei str. I. Creangă 5.

Potrivit prevederilor contractuale, valoarea contractului constituia suma de 85

452,20 euro.

Recurentul susține că la caz sunt două contracte de leasing semnate între același părți cu privire la același obiect material, diferența constituind doar valoarea bunului material la contractului. Potrivit contractului FL1-2034 din 25 iulie 2011 bunurile avea prețul de 130163,79 euro, iar potrivit contractului FL3-2034/M3 din 30 septembrie 2014, prețul imobilelor constituia suma de 85 452,20 euro.

În baza ambelor contracte S.R.L. „Parșe Tutun” a achitat suma de 261 493,16 euro.

Astfel, nu este clar modul în care a fost calculată datoria S.R.L. „Parșe Tutun”. S.A. „Maib-Leasing” nu a anexat la cererea de chemare în judecată o confirmare a sumelor pe care aceasta le solicită spre încasare.

Examinând cauza atât instanța de fond cât și instanța de apel au aplicat eronat prevederile art.512, 572, 923 alin.(1), 924 alin.(1) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019) și art.13 alin.(2) lit. f) și art. 17 alin.(1) al Legii cu privire la leasing.

Pretenția privind revendicarea bunurilor din posesia și folosința S.R.L. „Parșe Tutun” urma a fi respinsă, deoarece potrivit prevederilor contractului de leasing și a plăților efectuate, ultima a răscumpărat cel puțin un bun din cele care formează obiectul contractului de leasing.

Ca temei de drept, recurentul a invocat prevederile art.432 alin.(2) c) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei 03 iunie 2021.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Recurentul a indicat că, decizia motivată a instanței de apel a i-a fost adusă la cunoștință la 29 august 2021, prin intermediul oficiului poștal.

Respectiv, cererea de recurs declarată la 06 septembrie 2021, este depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 20 septembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționat la 21 septembrie 2021, potrivit avizului de recepție de la fila dosarului 190 Vol. VII.

Prin referința depusă la 18 octombrie 2021, S.A. „Maib-Leasing” a invocat că, în cererea de recurs recurentul nu a invocat nici un argument credibil în sensul motivării ilegalității deciziei instanței de apel.

Alegațiile invocate în recurs nu pot fi încadrate în dispoziția art. 432 alin. (2),

(3) și (4) din Codul de procedură civilă.

S.A. „Maib-Leasing” a susținut că cererea de recurs este neîntemeiată și a pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea

căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Parșe-Tutun", nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată "Parșe-Tutun".

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Dumitru Mardari