

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : C. Valah)

Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : A. Panov, O. Cojocaru, N. Budăi)

ÎN C H E I E R E

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Best Engineering", reprezentată de avocatul Sîrghi Viorel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Best Engineering" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Eligibil-Con" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și **cererea reconvențională** depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Eligibil-Con" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Best Engineering", intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată "Elsat" cu privire la rezoluțiunea contractelor, declararea nulității facturii fiscale și a actelor de îndeplinire a lucrărilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021, prin care s-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Eligibil-Con", s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2020 și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii inițiale și admitere a acțiunii reconvenționale,

c o n s t a t ă :

La 28 aprilie 2016, SRL "Best Engineering" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Eligibil-Con" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a invocat că între SRL "Best Engineering" în calitate de antreprenor și SRL "Eligibil-Con", în calitate de beneficiar, au fost încheiate contractele de antrepriză: nr. 12 din 15 octombrie 2014; nr.8 din 1 mai 2014; nr. 10/6 din 3 iunie 2014; nr. 9 din 10 octombrie 2014; nr. 18 din 14 octombrie 2014 și nr. 14 din 5 septembrie 2014.

Potrivit pct. 1.1 și 1.2., ale contractelor SRL "Best Engineering" s-a obligat să efectueze pentru SRL "Eligibil-Con" lucrări de electro-montare, de construcție a stației de protecție catodică și de proiectare, iar SRL "Eligibil-Con" sa obligat să recepționeze lucrarea și să achite prețul convenit.

SRL "Best Engineering" și-a îndeplinit cu bună-credință și în volum deplin obligațiile sale contractuale, fapt confirmat prin factura fiscală seria FA nr. 3244660

din 31 decembrie 2014 și procesul-verbal de recepție a lucrărilor efectuate, factura fiscală seria FA nr.3705536 din 01 iulie 2015 și procesul-verbal de recepție a lucrărilor efectuate, factura fiscală seria FA nr. 3244659 din 31 decembrie 2014 și procesul-verbal de recepție a lucrărilor efectuate, actul de verificare a decontărilor reciproce din 31 decembrie 2015.

SRL "Best Engineering" a efectuat, iar SRL "Eligibil-Con" a recepționat lucrările în sumă totală de 216567,18 lei, dar contrar angajamentelor contractuale asumate, precum și în pofida termenelor de plată convenite, SRL "Eligibil-Con" a achitat lucrările primite doar parțial, în sumă de 76567,18 lei, astfel că la data depunerii acțiunii, datoria constituie 140000 lei.

Faptul existenței și mărima datoriei SRL "Eligibil-Con" față de SRL "Best Engineering" se confirmă suplimentar prin actul de verificare a decontărilor reciproce din 31 decembrie 2015, semnat de către ambele părți.

Potrivit pct. 3.3 din contractul nr. 14 din 5 septembrie 2014, termenul de achitare a fost stabilit în avans, adică înainte de începerea lucrărilor.

Lucrările în sumă de 22097,18 lei, conform contractului menționat, au fost recepționate la 01 iulie 2015, astfel, achitarea în avans a lucrărilor urma să fie efectuată, cel puțin, până la 01 iulie 2015, data recepționării lucrărilor.

Totodată, părțile, în contractele nr. 12 din 15 octombrie 2014; nr. 8 din 01 mai 2014; nr. 10/6 din 03 iunie 2014; nr. 9 din 10 octombrie 2014 și nr. 18 din 14 octombrie 2014, au stabilit că achitățile se efectuează în următoarea ordine: 50% din prețul contractului în avans (pct. 3.1), iar suma restantă în termenii stabiliți în contract (pct. 5.2.1), celelalte puncte ale contractelor nu prevăd termeni exacti de achitare a celor prestate.

Astfel, lucrările au fost recepționate de către SRL "Eligibil-Con" la 31 decembrie 2015 în sumă de 194470 lei și respectiv, la 01 iulie 2015 în sumă de 22097,18 lei.

Ca urmare a înaintării pretențiilor către pârât și a negocierilor purtate între părți, la 31 decembrie 2015, părțile au semnat actul de verificare a decontărilor reciproce din 31 decembrie 2015, prin care a fost constatat că SRL "Eligibil-Con" are o datorie față de SRL "Best Engineering" în mărime de 140000 lei.

Potrivit contractului nr.14 din 5 septembrie 2014, pârâtul a întârziat la îndeplinirea obligațiilor sale pecuniare pentru perioada de 289 de zile: 02 iulie 2015 - 25 aprilie 2016, iar conform contractelor nr. 12 din 15 octombrie 2014; nr. 8 3 din 01 mai 2014; nr. 10/6 din 03 iunie 2014; nr. 09 din 10 octombrie 2014 și nr. 18 din 14 octombrie 2014 - pentru perioada de 468 de zile: 01 ianuarie 2015-25 aprilie 2016.

Astfel, suma dobânzii de întârziere, conform calcului anexat la acțiune și conform legislației în vigoare, constituie suma de 36544,96 de lei.

În cadrul examinării cauzei la 26 iunie 2017, SRL "Best Engineering" a precizat că după la depunerea acțiunii în instanța de judecată, SRL "Eligibil-Con" a achitat suma de 26106 lei, astfel, datoria fiind în mărime de 113894 lei.

SRL "Best Engineering" a solicitat încasarea din contul SRL "Eligibil-Con" în beneficiul SRL "Best Engineering" a datoriei în sumă de 113894 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 36544,96 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 01 decembrie 2016, SRL "Eligibil-Con" a depus cerere reconvențională

împotriva SRL "Best Engineering" cu privire la rezoluțiunea contractelor, declararea nulității facturii fiscale și a actelor de îndeplinire a lucrărilor.

În motivare a invocat că, SRL "EligibilCon" a colaborat cu SRL "Best Engineering" în vederea efectuării lucrărilor de electricitate și pe parcursul colaborării, ultimul, de obicei, își exercita corect și în termen obligațiunile conform contractelor.

La 01 mai 2014, între SRL "Best Engineering" și SRL "EligibilCon" a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor nr. 8, prin care SRL "Best Engineering" s-a obligat să execute lucrări de construcție a stației catodice din str. Soroceanu 73/3 mun. Chișinău, suma contractului constituind 80830 lei, în acest sens fiind întocmit și un deviz local de cheltuieli.

La 14 octombrie 2014, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor nr. 18, prin care SRL "Best Engineering" s-a obligat să execute lucrări de construcție a rețelilor electrice cu capacitatea de 10 kw, fiind întocmit un deviz de lucru, care a fost confirmat de ambele părți, valoarea contractului fiind de 33064 lei.

La 31 decembrie 2014, directorul SRL "Best Engineering", Alexandru Cimpoiaș s-a adresat administratorului SRL "Eligibil-Con", Nicolae Condratiuc, cu solicitarea de a semna actele de îndeplinire a lucrărilor pe obiectele menționate și factura fiscală ce confirmă îndeplinirea lucrărilor, deoarece pleacă peste hotarele Republicii Moldova și nu va reveni în țară, iar lucrările vor fi îndeplinite de colaboratorii SRL "Best Engineering".

Fiind încrezut de faptul că lucrările vor fi efectuate, administratorul SRL "Eligibil-Con", Nicolae Condratiuc a semnat actele de îndeplinire a lucrărilor și facturile fiscale.

O parte din lucrări ulterior au fost executate, și anume în baza contractelor nr. 14 din 5 octombrie 2014; nr.9 din 10 octombrie 2014; nr. 10/6 din 03 iunie 2014 și nr. 12 din 15 octombrie 2014.

Aceste lucrări au fost achitate integral, iar careva restanțe nu sunt.

Actele de îndeplinire a lucrărilor și facturile fiscale pentru executarea contractelor menționate au fost semnate, de asemenea, la 31 decembrie 2014, însă până în prezent lucrările asumate în baza contractelor nr. 18 din 14 octombrie 2014 și nr. 8 din 1 mai 2014 nu au fost executate de SRL "Best Engineering", motiv din care nu au fost efectuate și achitățile.

La 01 iunie 2016, deoarece obiectul rețele de canalizare a comunei Bubuieci mun. Chișinău nu putea fi dat în exploatare din lipsa rețelilor electrice cu capacitatea de 10 kw, SRL "Eligibil-Con" a contractat SRL "Elsat" pentru a efectua construcția rețelilor electrice cu capacitatea de 10 kw, pentru alimentarea cu curent electric a stației de canalizare a com. Bubuieci.

La 06 iulie 2016, au fost date în exploatare rețelele electrice cu capacitatea de 10 kw, de SRL "Elsat", electric autorizat Nicolai Tarasov, fapt confirmat de către ÎCS "Gas Natural Fenosa", iar construcția stației catodice din str. Soroceanu 73/3 mun. Chișinău nu a fost efectuată până în prezent, fapt confirmat de către SRL "Chișinău Gaz" prin răspunsul nr. 2129 din 18 august 2016.

Prin urmare, în circumstanțele date, se atestă situația când actele de îndeplinire a lucrărilor și factura fiscală au fost semnate, iar lucrările nu au fost îndeplinite.

Consideră că, contractele nr. 18 din 14 octombrie 2014 și nr. 8 din 1 mai 2014

trebuie rezoluționate, iar factura fiscală nr. FA 3244659 din 31 decembrie 2014 urmează a fi declarată nulă.

SRL "Eligibil-Con" a solicitat rezoluțiunea contractelor nr. 8 din 01 mai 2014 și nr. 18 din 14 octombrie 2014, încheiate între SRL "Eligibil-Con" și SRL "Best Engineering", declararea nulității facturii fiscale seria FA nr.3244659 din 31 decembrie 2014 și a actelor de îndeplinire a lucrărilor din 31 decembrie 2014, pe ambele contracte.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2017, s-a admis parțial acțiunea înaintată de SRL "Best Engineering".

S-a încasat din contul SRL "Eligibil-Con" în beneficiul SRL "Best Engineering" suma de 113894 lei cu titlu de datorie, suma de 36544,96 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 5296,35 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 8000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, s-au respins pretențiile ca neîntemeiate. Cererea reconvențională înaintată de SRL "Eligibil-Con" a fost respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2018, s-a admis apelul declarat de SRL "Eligibil-Con".

S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2017 și s-a restituit cauza spre rejudecare în prima instanță la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea protocolară a Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2019, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL "Elsat".

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2019, s-a admis acțiunea depusă de SRL "Best Engineering".

S-a încasat din contul SRL "Eligibil-Con" în beneficiul SRL "Best Engineering" datoria parțială în mărime de 113894 lei, dobânda de întârziere în mărime de 36544,96 lei, cheltuielile de judecată privind taxa de stat în mărime de 5 269,32 lei, asistența juridică în mărime de 10077,57 lei și traducerea actelor în mărime de 2000 lei, iar în total suma de 167812,85 lei.

S-a respins cererea reconvențională depusă de SRL "Eligibil-Con" ca neîntemeiată.

La 14 august 2019, avocatul Rodion Tocan în interesele SRL "Eligibil-Con" a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu respingerea acțiunii inițiale înaintată de SRL "Best Engineering" și admiterea acțiunii reconvențională înaintată de SRL "Eligibil-Con":

Rezoluțiunea contractului nr. 8 din 01 mai 2014 încheiat între SRL "Eligibil-Con" și SRL "Best Engineering" prin care SRL "Best Engineering" s-a obligat să execute lucrări de construcție a stației catodice din str. Soroceanu 73/3 mun. Chișinău, în sumă de 80830 lei;

Rezoluțiunea contractului nr. 18 din 14 octombrie 2014 încheiat între SRL "Eligibil-Con" și SRL "Best Engineering", prin care SRL "Best Engineering" s-a obligat să execute lucrări de construcție a rețelelor electrice cu capacitatea de 10 kw în sumă de 33064 lei;

Declararea nulității facturii fiscale seria FA 3244659 din 31 decembrie 2014; declararea nulității actelor de îndeplinire a lucrărilor din 31 decembrie 2014, pe

ambele contracte și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2020, s-a respins apelul declarat de SRL "Eligibil-Con" și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2019.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2020, s-a admis recursul declarat de SRL "Eligibil-Con", s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2020 și s-a trimis cauza pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021, s-a admis cererea de apel depusă de avocatul Rodion Tocan în interesele Societății cu Răspundere Limitată "Eligibil-Con".

S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2019 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care:

S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Best Engineering" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Eligibil-Con" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a admite cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Eligibil-Con" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Best Engineering", intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată "Elsat" cu privire la rezoluțiunea contractelor, declararea nulității facturii fiscale și a actelor de îndeplinire a lucrărilor.

S-a rezoluționat contractul de antrepriză nr.8 din 01 mai 2014 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată "Best Engineering" și Societatea cu Răspundere Limitată "Eligibil-Con", prin care Societatea cu Răspundere Limitată "Best Engineering" s-a obligat să execute lucrări de construcție a stației catodice din str. Soroceanu 73/3 mun. Chișinău, în sumă de 80830 lei.

S-a rezoluționat contractul de antrepriză nr. 18 din 14 octombrie 2014, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată "Best Engineering" și Societatea cu Răspundere Limitată "Eligibil-Con", prin care Societatea cu Răspundere Limitată "Best Engineering" s-a obligat să execute lucrări de construcție a rețelelor electrice cu capacitatea de 10 kW, în sumă de 33064 lei.

Se declară nule: - actul de confirmare a lucrărilor efectuate pentru alimentarea externă cu energie electrică din Bubuieci a liniei de transport a energiei electrice 10 kV, în sumă de 33064 lei, semnat la 31 decembrie 2014 de Societatea cu Răspundere Limitată "Best Engineering" și Societatea cu Răspundere Limitată "Eligibil-Con";

- procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna decembrie 2014, ce constau în lucrări de construcții-montaj la instalarea stațiilor de protecție catodică și de reglare și testare a funcționării eficiente a stațiilor de protecție catodică, în sumă totală de 80830 lei, semnat de Societatea cu Răspundere Limitată "Best Engineering" și Societatea cu Răspundere Limitată "Eligibil-Con";

- factura fiscală seria FA nr.3244659 din 31 decembrie 2014.

S-a restituit Societății cu Răspundere Limitată "Eligibil-Con" din contul Societății cu Răspundere Limitată "Best Engineering", cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii reconvenționale în prima instanță în sumă

de 3416,82 lei (trei mii patru sute șaisprezece lei și 82 bani) și pentru instanța de apel, suma de suma de 3384,88 lei (trei mii trei sute optzeci și patru lei și 88 bani).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, din răspunsul SRL "Chișinău-Gaz" nr.2129 din 18 august 2016 adresat SRL "Eligibil-Con", rezultă că nici o informație cu privire la darea în exploatare a stației catodice de pe str. Soroceanu 73/3, de către SRL "Best Engineering" nu a survenit către Serviciul Protecție Conducte Subterane al SRL "Chișinău-Gaz", iar în urma deplasării la fața locului a reprezentanților serviciului de resort, nu s-a putut identifica careva dispozitiv specific protecției anticorozive.

Obiectul contractului de antrepriză nr.8 din 01 mai 2014 nu a fost executat de către SRL "Best Engineering", iar neexecutarea este esențială, întrucât SRL "Eligibil-Con" a fost împiedicat să obțină rezultatul la care a sperat în momentul încheierii contractului, executarea întocmai a obligațiilor contractuale ținând de esența obligației, iar neexecutarea dă temei SRL "Eligibil-Con" să presupună că nu poate conta pe executarea în viitor a contractului.

Instanța a reținut că, lucrări de electromontaj Bubuieci, construcția liniei de transport a energiei electrice 10 kV, au fost executate de SRL "Elsat", fapt constatat din contractul nr.6/06-16 din 01 iunie 2016, încheiat între SRL "Eligibil-Con", în calitate de beneficiar și SRL "Elsat" în calitate de antreprenor, actul nr.125 de recepție a lucrărilor îndeplinite la obiectul "Rețele de canalizare a comunei Bubuieci, mun. Chișinău", semnat de antreprenorul SRL "Elsat" și beneficiarul SRL "Eligibil-Con" și răspunsul ÎCS "Red Union Fenosa" SA cu nr.0505/56265-20160721, din care rezultă că calitatea și corectitudinea îndeplinirii lucrărilor sunt confirmate prin declarația companiei SRL "Elsat".

SRL "Eligibil-Con" nu a achitat 50 % din valoarea contractelor în avans, la materialele cauzei nu s-a prezentat nici o probă în acest sens, iar, prin acțiunea formulată, SRL "Best Engineering" solicită prețul integral stabilit în contractele de antrepriză nr.8 din 01 mai 2014 și nr.18 din 14 octombrie 2014 (80830 lei + 33064 lei = 113894 lei – valoarea acțiunii SRL "Best Engineering"). Astfel, termenul de 30 zile stabilit în ambele contracte de antrepriză, începe să curgă din momentul primirii avansului și nu de la data semnării contractului

Totodată, a reținut că SRL "Eligibil-Con" prin cererea nr.147/16 din 30 noiembrie 2016 a invocat rezoluțiunea contractelor de antrepriză nr.8 din 01 mai 2014 și nr. 18 din 14 octombrie 2014, astfel fiind respectată condiția stabilită la art. 737 alin. (1) Cod civil, care stabilește că rezoluțiunea contractului operează prin declarație scrisă față de cealaltă parte, la fel, fiind respectate și prevederile pct. 9.2, 9.3 și 9.6 din contractele de antrepriză.

Instanța de apel a constatat că, SRL "Eligibil-Con", a aflat la 01 iunie 2016 despre faptul că actele de îndeplinire a lucrărilor din 31 decembrie 2014 au fost semnate ca urmare a comportamentului dolosiv și viclean al SRL "Best Engineering", atunci când și a decis să semneze un nou contract de antrepriză cu SRL "Elsat".

Acțiunea reconvențională a fost depusă la 01 decembrie 2016, în termenul stabilit la art. 233 alin. (1) Cod civil.

De asemenea, instanța a conchis că, conform facturii fiscale seria FA nr.3244659 din 31 decembrie 2014, semnată și ștampilată de ambele părți, SRL

”Best Engineering” a executat lucrări pentru SRL ”Eligibil-Con” ce constau în construcția stației de protecție catodică de pe str. Soroceanu, Chișinău în sumă de 80830 lei și lucrări de electromontaj Bubuieci – construcția liniei de transport a energiei electrice 10 kV în sumă de 33064 lei, în total pe factură 113894 lei.

Factura fiscală seria FA nr.3244659 din 31 decembrie 2014, a fost emisă în baza contractelor nr. 8 din 01 mai 2014 și nr. 18 din 14 octombrie 2014, care au fost rezoluționate de instanța de apel.

Astfel, ținând cont că a fost declarată nulă actul de confirmare a lucrărilor efectuate pentru alimentarea externă cu energie electrică din Bubuieci a liniei de transport a energiei electrice 10 kV, în sumă de 33064 lei, semnat la 31 decembrie 2014 și procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna decembrie 2014, ce constau în lucrări de construcții-montaj la instalarea stațiilor de protecție catodică și de reglare și testare a funcționării eficiente a stațiilor de protecție catodică, în sumă totală de 80830 lei, se impune necesitatea anulării facturii fiscale seria FA nr.3244659 din 31 decembrie 2014, ca act juridic subsecvent.

La 06 septembrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată ”Best Engineering”, reprezentată de avocatul Sîrghi Viorel, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2020.

În motivare a invocat că, instanța de apel nu a dat o apreciere corespunzătoare probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat eronat normele de drept material și în consecință a dat o soluție greșită.

Concluzia instanței de apel precum că, obiectul contractului de antrepriză nu a fost executat de către SRL ”Best Engineering” este greșită și trasă din aprecierea arbitrară a probelor, în special a răspunsului SRL „Chișinău-Gaz” din 18 august 2016 adresat Societății cu Răspundere Limitată ”Eligibil-Con” din care rezultă că nu există nici o informație cu privire la darea în exploatare a stației catodice de pe str. Soroceanu 73/3, mun. Chișinău de către SRL ”Best Engineering”.

Conform contractului nr.8 din 01 mai 2014 în obligațiile SRL ”Best Engineering” nu a intrat darea în exploatare a stației catodice, având obligația doar de a o monta.

Stipulările din Contractele de antrepriză privind termenele de achitare, nu au nici o relevanță cu temeiul de drept invocat de SRL ”Eligibil-Con” privind rezoluțiunea contractelor, iar dreptul de a rezoluționa contractul apare la SRL ”Best Engineering”, în cazul în care parte nu efectuează achitarea lucrărilor, dar nu la SRL ”Eligibil-Con”.

La caz nu au fost stabilite prevederile art. 737 alin.(1) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2021), deoarece o declarație din partea SRL ”Eligibil-Con” nu a parvenit, iar scrisoarea din 30 noiembrie 2016 la care face referire instanța de apel nu poate fi apreciată ca declarație în contextul art. 737 alin.(1) din Codul civil. Prin scrisoarea respectivă, SRL ”Eligibil-Con” nu declară că dorește rezoluțiunea contractelor, ci doar face mențiuni precum că contractele ar trebui rezoluționate.

Totodată, scrisoarea SRL ”Eligibil-Con” din 30 noiembrie 2016 nu este

relevanta ca probă în proces, deoarece este datată ulterior depunerii acțiunii în judecată.

SRL ”Eligibil-Con” nu a prezentat nici o dovadă că a notificat SRL ”Best Engineering” despre oferta sau executarea necorespunzătoare a contractelor și că a stabilit un termen rezonabil pentru rezoluțiunea contractelor.

Recurentul a indicat că, contractele nr.8 din 01 mai 2015 și nr.18 din 14 octombrie 2014 nu pot fi rezolvite din motiv că au fost pe deplin executate de SRL ”Best Engineering”.

Instanța de apel în decizia sa a concluzionat că, SRL ”Eligibil-Con” a anunțat la 01 iunie 2016 a aflat despre faptul că actele de îndeplinire a lucrărilor din 31 decembrie 2014 au fost semnate ca urmare a comportamentului dolosiv și viclean SRL ”Best Engineering”, atunci când a decis să semneze un nou contract de antrepriză cu SRL „Elsat”.

Această concluzie a dus la neaplicarea de către instanța de apel a normelor de drept care reglementează termenul înaintării acțiunii privind anularea actului juridic.

Pretențiile SRL ”Eligibil-Con” privind recunoașterea nulității procesului-verbal de recepționare a lucrărilor efectuate din 31 decembrie 2014 și a facturii fiscale nr. FA3244659, sunt tardive. Persoana îndreptățită are dreptul să ceară anularea actului juridic pentru temeiurile stipulate la art.227,228 și 280 în termen de 6 luni de la data când a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulării.

SRL ”Eligibil-Con” invocă dolul ca temei pentru nulitatea actelor juridice din motivul că, și anume că lucrările vor fi efectuate după semnarea actelor juridice , iar la 01 iunie 2016 a înțeles că lucrările nu vor mai fie efectuate de către SRL ”Best Engineering”, astfel, temeiul anulării actelor a survenit la 01 iunie 2016.

Termenul de 6 luni a început să curgă la 30 mai 2016 și a expirat la 30 noiembrie 2016, iar acțiunea reconvențională a fost depusă la 01 decembrie 2016, respectiv în afara termenului prevăzut de art. 233 Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019).

Ca temei de drept, recurentul a invocat prevederile art.432 alin.(2) lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei 24 iunie 2021.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Recurentul a indicat că, decizia motivată a instanței de apel a i-a fost adusă la cunoștință la 06 iulie 2021, prin intermediul portalul oficial al instanței.

Cererea de recurs declarată la 06 septembrie 2021, respectiv în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în

conformitate cu alin. (2).

La 15 septembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționat la 21 septembrie 2021, potrivit avizului de recepție de la fila dosarului 125.

Până la data examinării recursului intimatul referință nu a depus.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național

și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Best Engineering", reprezentată de avocatul Sîrghi Viorel, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată "Best Engineering", reprezentată de avocatul Sîrghi Viorel.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari