

Dosarul nr. 2dsc-21/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. O. Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Mihaila, G. Dașchevici, I. Secrieru)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
(jud. S. Filincova, A. Cobăneanu, Iu. Bejenaru, M. Ghervas, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas
Mariana Pitic

examinând cererea Societății pe Acțiuni „Asito Direct” cu privire la întoarcerea executării,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Asito Direct”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Extra-Expres”, în proces de insolabilitate, cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, penalității și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Asito Direct” împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Societății cu Răspundere Limitată „Extra-Expres”, în proces de insolabilitate și Serghei Maxim cu privire la declararea nulității contractelor de asigurare facultativă de riscuri financiare și încasarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 25 februarie 2016, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA (începând cu data de 19 octombrie 2018 SA „Asito Direct”) cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare în sumă de 2 332 515 lei și a penalităților în sumă de 1 242 793 de lei.

Prin încheierea protocolară din 23 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Extra-Expres”, în proces de insolabilitate.

La data de 20 februarie 2017 CIA „Asito” SA, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, a înaintat acțiune reconvențională, concretizată ulterior, împotriva BC „Moldindconbank” SA, SRL „Extra-Expres” și Serghei Maxim, solicitând constatarea nulității contractului de asigurare facultativă de riscuri financiare nr. 001566 din 23 ianuarie 2014, încheiat între CIA „Asito” SA și BC „Moldindconbank” SA, precum și a poliței de asigurare aferente, constatarea nulității contractului de asigurare facultativă de riscuri financiare nr. 001567 din 23 ianuarie 2014, încheiat între CIA „Asito” SA și BC „Moldindconbank” SA, precum și a poliței de asigurare aferente, cu încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată din 10 noiembrie 2017, reprezentantul BC „Moldindconbank” SA a depus cerere prin care a micșorat cuantumul pretenției privind încasarea despăgubirilor de asigurare până la suma de 2 329 926, 45 de lei, indicând că datoria ce rezultă din contractul de preluare a datoriei nr. 2(2014) din 23 ianuarie 2014 a fost stinsă parțial și anume în sumă de 2 588, 55 lei.

Prin hotărârea din 02 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea inițială a BC „Moldindconbank” SA și s-a încasat din contul CIA „Asito” SA în beneficiul BC „Moldindconbank” SA despăgubirea de asigurare în sumă de 2 329 926, 45 de lei, parțial penalitatea de întârziere pe perioada de 180 zile, în sumă de 41 985, 27 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 50 000 de lei. Acțiunea reconvențională înaintată CIA „Asito” SA a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 16 august 2018, CIA „Asito” SA a declarat apel împotriva hotărârii din 02 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă.

Prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de CIA „Asito” SA și a fost menținută hotărârea din 02 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 18 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de CIA „Asito Direct” SA, a fost casată decizia din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a fost restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de CIA „Asito” SA și a fost menținută hotărârea din 02 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

La data de 12 august 2020 SA „Asito Direct” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 02 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă și să fie încasate din contul intimatei cheltuielile de judecată - 37500 taxa de stat pentru apel, 50 000 de lei taxa de stat pentru depunerea recursurilor.

Prin decizia din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SA „Asito Direct” și au fost casate integral decizia din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 02 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul

Rîșcani, fiind pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea depusă de BC „Moldindconbank” SA a fost respinsă ca neîntemeiată, iar, acțiunea reconvențională depusă de SA „Asito Direct” a fost admisă. S-a constatat nulitatea contractului de asigurare facultativă de riscuri financiare nr. 001566 din 23 ianuarie 2014, încheiat între CIA „Asito” SA și BC „Moldindconbank” SA și a poliței de asigurare facultativă de riscuri financiare la contractul de asigurare facultativă de riscuri financiare nr. 001566 din 23 ianuarie 2014. S-a constatat nulitatea contractului de asigurare facultativă de riscuri financiare nr. 001567 din 23 ianuarie 2014, încheiat între CIA „Asito” SA și BC „Moldindconbank” SA și a poliței de asigurare facultativă de riscuri financiare la contractul de asigurare facultativă de riscuri financiare nr. 001567 din 23 ianuarie 2014. S-a încasat din contul BC „Moldindconbank” SA în beneficiul SA „Asito Direct” taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 37 500 de lei și taxa de stat achitată la depunerea recursului în sumă de 25 000 de lei.

La data de 24 mai 2021 administratorul SA „Asito Direct”, Hacina Daniel, a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii și emiterea unei decizii suplimentare prin care să fie dispusă întoarcerea executării hotărârii din 02 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și deciziei din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a tot ce s-a încasat în temeiul hotărârilor anulate.

Prin referința depusă la 08 iulie 2021, BC „Moldindconbank” SA a solicitat respingerea cererii cu privire la întoarcerea executării, invocând că la declararea recursului, SA „Asito Direct” nu a solicitat și nu a pretins întoarcerea executării hotărârii din 02 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Examinând cererea depusă de SA „Asito Direct” cu privire la întoarcerea executării, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, pentru motivele ce succed.

După cum s-a stabilit, SA „Asito Direct”, prin prezenta cerere pretinde la întoarcerea executării.

Conform art. 157 alin. (1) din Codul de executare, în cazul în care hotărârea executată se anulează și, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărâre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pîrît (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărârii anulate, precum și a cheltuielilor de executare.

Conform art. 159 din Codul de executare, instanța de apel sau instanța de recurs este obligată să dispună întoarcerea executării dacă, examinând apelul sau recursul, anulează hotărârea instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărâri prin care respinge parțial sau integral acțiunea ori adoptă o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol. În cazul în care instanța de apel sau de recurs nu a dispus întoarcerea executării, pârâtul poate înainta o acțiune în condițiile art.158 din prezentul cod.

Astfel, art. 158 alin.(2) din Codul de executare prevede că dacă instanța de judecată care a rejudecat cauza nu a soluționat întoarcerea executării hotărârii anulate,

pârâtul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze în această instanță o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile.

În conformitate cu art. 344 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ordonanța judecătorească este o dispoziție dată unipersonal de judecător, în baza materialelor prezentate de creditor, privind încasarea de sume bănești sau revendicarea de bunuri de la debitor în pretențiile specificate la art. 345.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că se emite ordonanță judecătorească, potrivit art. 345 alin.(1) lit. o) din Codul de procedură civilă, în cazul în care pretenția se referă la întoarcerea executării conform art.158 alin.(2) din Codul de executare.

În prezenta cauză este cert că instanța de recurs, efectuând o rejudecare în fond a cauzei, a casat decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre, fără a dispune întoarcerea executării în temeiul articolului 159 din Codul de executare.

La capitolul dat este de notat că, odată cu depunerea cererii de recurs, recurenta nu a revendicat și întoarcerea executării silite, precum și nu a administrat probe în sensul dat.

Prin urmare, judecând cauză instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu dispunea de dovezi pertinente și concludente, în baza cărora să-și formeze poziția privind necesitatea dispunerii întoarcerii executării silite, or, în lipsa acestor probe instanța nu putea cunoaște despre faptul că hotărârea judecătorească deja a fost executată.

Mai mult ca atât, în textul deciziei din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție lipsesc mențiuni privind existența unei pretenții de întoarcere a executării, la expunerea căreia instanța de recurs ar fi omis să indice suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească.

În altă ordine de idei, se reține că la etapa dată, Curtea Supremă de Justiție, ca instanță de recurs, nu poate aplica prevederile articolului 345 lit. o) din Codul de procedură civilă. Or, această normă guvernează procedura în ordonanță (procedura simplificată), în baza căreia instanța de judecată dispune în mod unipersonal, la cererea creditorului, încasarea unor sume de bani sau revendicarea unor bunuri de la debitor. Respectiv, în sensul Capitolului XXXV din Codul de procedură civilă, această modalitate de apărare este soluționată de către un singur judecător, în mod unipersonal.

Distinct acestei ipoteze, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție subliniază că instanța de recurs este un organ colegial, circumstanță care apriori nu permite soluționarea disensiunilor în procedura în ordonanță. Or, ținând cont de trăsăturile caracteristice relevate supra, procedura în ordonanță este o procedură simplificată în fața primei instanțe.

Sub acest aspect, Colegiul remarcă faptul că, dispozițiile art. 159 alin. (2) coroborat cu art. 158 din Codul de executare, au fost adoptate anterior normei instituite la art. 345 lit. o) din Codul de procedură civilă. Prin urmare, în condițiile prezentului caz, prevederile art. 345 lit. o) din Codul de procedură civilă au aplicabilitate superioare celor de la articolele 158 și 159 din Codul de executare. Or, în conformitate cu art. 2

alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de coliziune între normele prezentului cod și prevederile Constituției Republicii Moldova, se aplică prevederile Constituției, iar în caz de discordanță între normele prezentului cod și cele ale unei alte legi organice, se aplică reglementările legii adoptate ulterior.

Astfel, instanța de recurs nu poate deroga de la procedurile, iar drept consecință și competențele ce i-au fost atribuite de legiuitor. Cu atât mai mult că, prin Legea nr. 191 din 23 septembrie 2016, în vigoare de la 28 aprilie 2017, legiuitorul a completat art. 345 din Codul de procedură civilă cu lit. o), prin care a conferit instanțelor de nivelul I competența de a soluționa, în procedură simplificată, chestiunile privind întoarcerea executării în cazurile în care instanțele de apel sau de recurs, anulând hotărârea instanței de fond și adoptând o hotărâre nouă, nu s-au pronunțat și în partea întoarcerii executării.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SA „Asito Direct” cu privire la întoarcerea executării.

În conformitate cu art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se respinge cererea Societății pe Acțiuni „Asito Direct” cu privire la întoarcerea executării, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Asito Direct”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Extra-Expres”, în proces de insolabilitate, cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, penalității și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Asito Direct” împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Societății cu Răspundere Limitată „Extra-Expres”, în proces de insolabilitate și Serghei Maxim cu privire la declararea nulității contractelor de asigurare facultativă de riscuri financiare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Dosarul nr. 2dsc-21/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. O. Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Mihaila, G. Dașchevici, I. Secrieru)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
(jud. S. Filincova, A. Cobăneanu, Iu. Bejenaru, M. Ghervas, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas
Mariana Pitic

examinând cererea Societății pe Acțiuni „Asito Direct” cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Asito Direct”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Extra-Expres”, în proces de insolvență, cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, penalității și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Asito Direct” împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Societății cu Răspundere Limitată „Extra-Expres”, în proces de insolvență și Serghei Maxim cu privire la declararea nulității contractelor de asigurare facultativă de riscuri financiare și încasarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 25 februarie 2016, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA (începând cu data de 19 octombrie 2018 SA „Asito Direct”) cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare în sumă de 2 332 515 lei și a penalităților în sumă de 1 242 793 de lei.

Prin încheierea protocolară din 23 iunie 2016 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Extra-Expres”, în proces de insolvență.

La data de 20 februarie 2017 CIA „Asito” SA, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, a înaintat acțiune reconvențională, concretizată ulterior, împotriva BC „Moldindconbank” SA, SRL „Extra-Expres” și Serghei Maxim, solicitând constatarea nulității contractului de asigurare facultativă de riscuri financiare nr. 001566 din 23 ianuarie 2014, încheiat între CIA „Asito” SA și BC „Moldindconbank” SA, precum și a poliței de asigurare aferente, constatarea nulității contractului de asigurare facultativă de riscuri financiare nr. 001567 din 23 ianuarie 2014, încheiat între CIA „Asito” SA și BC „Moldindconbank” SA, precum și a poliței de asigurare aferente, cu încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată din 10 noiembrie 2017, reprezentantul BC „Moldindconbank” SA a depus cerere prin care a micșorat cuantumul pretenției privind încasarea despăgubirilor de asigurare până la suma de 2 329 926, 45 de lei, indicând că datoria ce rezultă din contractul de preluare a datoriei nr. 2(2014) din 23 ianuarie 2014 a fost stinsă parțial și anume în sumă de 2 588, 55 lei.

Prin hotărârea din 02 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea inițială a BC „Moldindconbank” SA și s-a încasat din contul CIA „Asito” SA în beneficiul BC „Moldindconbank” SA despăgubirea de asigurare în sumă de 2 329 926, 45 de lei, parțial penalitatea de întârziere pe perioada de 180 zile, în sumă de 41 985, 27 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 50 000 de lei. Acțiunea reconvențională înaintată CIA „Asito” SA a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 16 august 2018, CIA „Asito” SA a declarat apel împotriva hotărârii din 02 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă.

Prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de CIA „Asito” SA și a fost menținută hotărârea din 02 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 18 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de CIA „Asito Direct” SA, a fost casată decizia din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a fost restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de CIA „Asito” SA și a fost menținută hotărârea din 02 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

La data de 12 august 2020 SA „Asito Direct” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 02 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă și să fie încasate din contul intimațiilor cheltuielile de judecată - 37500 taxa de stat pentru apel, 50 000 de lei taxa de stat pentru depunerea recursurilor.

Prin decizia din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SA „Asito Direct” și au fost casate integral decizia din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 02 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul

Rîșcani, fiind pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea depusă de BC „Moldindconbank” SA a fost respinsă ca neîntemeiată, iar, acțiunea reconvențională depusă de SA „Asito Direct” a fost admisă. S-a constatat nulitatea contractului de asigurare facultativă de riscuri financiare nr. 001566 din 23 ianuarie 2014, încheiat între CIA „Asito” SA și BC „Moldindconbank” SA și a poliței de asigurare facultativă de riscuri financiare la contractul de asigurare facultativă de riscuri financiare nr. 001566 din 23 ianuarie 2014. S-a constatat nulitatea contractului de asigurare facultativă de riscuri financiare nr. 001567 din 23 ianuarie 2014, încheiat între CIA „Asito” SA și BC „Moldindconbank” SA și a poliței de asigurare facultativă de riscuri financiare la contractul de asigurare facultativă de riscuri financiare nr. 001567 din 23 ianuarie 2014. S-a încasat din contul BC „Moldindconbank” SA în beneficiul SA „Asito Direct” taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 37 500 de lei și taxa de stat achitată la depunerea recursului în sumă de 25 000 de lei.

La data de 24 mai 2021 administratorul SA „Asito Direct”, Hacina Daniel, a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii și emiterea unei decizii suplimentare prin care să fie încasată în mod solidar din contul intimațiilor în beneficiul SA „Asito Direct” suma de 10 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În motivarea cererii s-a invocat că la ședința de judecată a instanței de fond din 10 mai 2018, SA „Asito Direct” a depus cerere de compensare a cheltuielilor de judecată, prin care a solicitat încasarea din contul intimațiilor a tuturor cheltuielilor de judecată compuse din: cheltuieli legate de plata taxei de stat la înaintarea acțiunii reconvenționale și cheltuielile de asistență juridică, anexând la cerere actul intermediar de predare-primire a serviciilor juridice acordate de avocat, factura fiscală nr. WH6759263 din 27 aprilie 2018 și ordinul de plată nr. 413 din 03 mai 2018.

Administratorul SA „Asito Direct”, Hacina Daniel a susținut că suplimentar, în cererea de recurs declarată împotriva deciziei din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a solicitat inclusiv să fie dispusă încasarea din contul intimațiilor a tuturor cheltuielilor suportate în prezenta cauză. Însă, în decizia din 19 mai 2021, instanța de recurs nu s-a expus asupra cerinței cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin referința depusă la 08 iulie 2021, BC „Moldindconbank” SA a solicitat respingerea cererii cu privire la emiterea deciziei suplimentare, invocând că în cererea de recurs, SA „Asito Direct” nu a pretins și revendicat compensarea cheltuielilor de asistență juridică, ci doar compensarea taxelor de stat achitate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților,

specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Înaintând cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, SA „Asito Direct” a invocat omiterea de către instanța de recurs a rezolvării problemei ce ține de compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 de lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistență juridică.

Prin prisma normelor enunțate, la caz, se constată că SA „Asito Direct”, la depunerea cererii de recurs, nu a solicitat încasarea din contul intimațiilor în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 de lei, prin cererea de recurs fiind solicitată doar încasarea tuturor cheltuielilor suportate în prezenta cauză 37500 taxa de stat la depunerea cererii de apel, 50 000 de lei taxa de stat pentru depunerea recursurilor (f.d. 12, volumul V).

La fel, reține că, nici până la emiterea deciziei instanței de recurs din 19 mai 2021, SA „Asito Direct” nu a depus o cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SA „Asito Direct” cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 250, 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Societății pe Acțiuni „Asito Direct” cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Asito Direct”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Extra-Expres”, în proces de insolvență, cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, penalității și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Asito Direct” împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Societății cu Răspundere Limitată „Extra-Expres”, în proces de insolvență și Serghei Maxim cu privire la declararea nulității contractelor de asigurare facultativă de riscuri financiare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Mariana Pitic