

Dosarul nr. 3r-301/21

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – D. Sîrbu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, E. Palanciuc, I. Muruianu,

DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Radu Petreanu,
în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Xenia Macari,
Anatolie Rîșneanu și Lidia Rîșneanu împotriva lui Radu Petreanu, Olgăi Petreanu, lui
Ivan Petreanu, Ludmillei Filippova (Bezdetnaia), lui Robert Colinos, Instituției Publice
„Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii notarii privați Angela Cobăneanu,
Carolina Panuș, Olga Belicesco și Alexandra Vidrașcu cu privire la repunerea acțiunii
în termen, anularea parțială a certificatului de moștenitor legal, declararea nulității
parțiale a actelor juridice, încetarea dreptului de coproprietate în diviziune asupra
construcțiilor, recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra construcțiilor,
obligarea efectuării modificărilor în Registrul bunurilor imobile, recalcularea și
modificarea cotelor-părți deținute din casa de locuit, repararea prejudiciului moral și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a respins cererea privind repunerea în termen a apelului, s-a declarat inadmisibil
apelul depus de către Radu Petreanu,

constată:

La 29 septembrie 2015 Xenia Macari, Anatolie Rîșneanu și Lidia Rîșneanu au
depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior sub aspectul obiectului
material, împotriva lui Radu Petreanu, Olgăi Petreanu, lui Ivan Petreanu, Ludmillei
Filippova (Bezdetnaia), lui Robert Colinos, Instituției Publice „Agenția Servicii
Publice”, intervenienți accesorii notarii privați Angela Cobăneanu, Carolina Panuș,
Olga Belicesco și Alexandra Vidrașcu, prin care au solicitat:

- repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată;
- anularea certificatului de moștenitor legal nr. 14125 din 06 decembrie 2001 în
partea transiterii în succesiune lui Robert Colinos, ca succesor al lui Alexandr
Colinos, a construcției cu suprafața de 35,2 m.p. cu numărul cadastral xxxxx (șura nr.
2), lit. I – gard și beci nr. IV;
- declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 8652 din 23
decembrie 2004 încheiat între Robert Colinos și Olga Petreanu în partea înstrăinării
construcției cu suprafața de 35,2 m.p. cu numărul cadastral xxxxx (șura nr. 2), lit. I –
gard și beci nr. IV;
- declararea nulității contractului de donație nr. 3555 din 14 iulie 2008 încheiat
între Olga Petreanu, Ivan Petreanu și Radu Petreanu, în partea înstrăinării construcției

cu suprafața de 35,2 m.p. cu numărul cadastral xxxxx, a construcției cu suprafața de 19,4 m.p. cu numărul cadastral xxxxx și a construcției cu suprafața de 13,9 m.p. cu numărul cadastral xxxxx;

- declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 1131 din 04 aprilie 2008 încheiat între Ludmila Filippova, prin reprezentantul său Maria Jitari și Radu Petreanu în partea înstrăinării construcției cu suprafața de 35,2 m.p. cu numărul cadastral xxxxx, a construcției cu suprafața de 19,4 m.p. cu numărul cadastral xxxxx și a construcției cu suprafața de 13,9 m.p. cu numărul cadastral xxxxx;

- încetarea dreptului de coproprietate în diviziune asupra construcțiilor cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx și beciului nr. IV din str. xxxxx, mun. Chișinău, recunoașterea dreptului de proprietate personală a Xeniei Macari asupra construcției cu numărul cadastral xxxxx și beciului nr. IV din str. xxxxx, mun. Chișinău; recunoașterea dreptului de proprietate personală a lui Anatolie Rîșneanu și a Lidiei Rîșneanu asupra construcțiilor cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx din str. xxxxx, mun. Chișinău;

- obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să efectueze modificări a înscrierilor în Registrul bunurilor imobile asupra construcțiilor cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx din str. xxxxx, mun. Chișinău, după cum urmează: bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx și beciul nr. IV să fie înregistrate cu drept de proprietate pe numele Xeniei Macari, iar bunurile imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx să fie înregistrate cu drept de proprietate pe numele lui Anatolie Rîșneanu și Lidiei Rîșneanu cu radierea dreptului de coproprietate a lui Radu Petreanu asupra acestor imobile;

- recalcularea și modificarea cotelor-părți deținute din bunul imobil amplasat pe str. xxxxx, mun. Chișinău cu numărul cadastral xxxxx conform suprafețelor reale deținute din bun de către fiecare coproprietar, după cum urmează: lui Anatolie Rîșneanu – 15,3 % sau 13/85 cotă-parte, Lidiei Rîșneanu – 15,3 % sau 13/85 cotă-parte, ambii deținând în proprietate comună 30,6 % sau 26/85 cotă-parte din acest imobil, Xeniei Macari – 32,15 % sau 18/56 cotă-parte, lui Radu Petreanu – 37,25 % sau 19/51 cotă-parte;

- încasarea din contul IP „Agenția Servicii Publice”, a lui Radu Petreanu, Ivan Petreanu și Olgăi Petreanu în beneficiul Xeniei Macari, lui Anatolie Rîșneanu și Lidiei Rîșneanu a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei;

- încasarea din contul IP „Agenția Servicii Publice”, a lui Radu Petreanu, Ivan Petreanu și Olgăi Petreanu în beneficiul Xeniei Macari, lui Anatolie Rîșneanu și Lidiei Rîșneanu a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul prezentului proces.

Prin hotărârea din data de 12 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, corectată ulterior prin încheierile din 24 iunie 2020 și din 18 iulie 2020 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Xenia Macari, Anatolie Rîșneanu și Lidia Rîșneanu.

S-a constatat nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1131 din 04 aprilie 2008 încheiat între Ludmila Filippova și Radu Petreanu în partea înstrăinării construcției cu suprafața de 35,2 m.p. cu numărul cadastral xxxxx, a construcției cu suprafața de 19,4 m.p. cu numărul cadastral xxxxx și a construcției cu suprafața de 13,9 m.p. cu numărul cadastral xxxxx.

S-a constatat nulitatea contractului de donație nr. 3555 din 14 iulie 2008, încheiat între Olga Petreanu, Ivan Petreanu și Radu Petreanu în partea înstrăinării (donării) construcției cu suprafața de 35,2 m.p. cu numărul cadastral xxxxx, a construcției cu

suprafața de 19,4 m.p. cu numărul cadastral xxxxx și a construcției cu suprafața de 13,9 m.p. cu numărul cadastral xxxxx.

S-a încetat dreptul de coproprietate în diviziune deținut de Xenia Macari, Anatolie Rîșneanu, Lidia Rîșneanu și Radu Petreanu asupra construcțiilor cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx și beciului nr. IV din str. xxxxx, mun. Chișinău.

S-a recunoscut dreptul de proprietate personală a Xeniei Macari asupra construcției cu numărul cadastral xxxxx și beciului nr. IV din str. xxxxx, mun. Chișinău.

S-a recunoscut dreptul de proprietate comună pe cote-părți a lui Anatolie Rîșneanu și a Lidiei Rîșneanu asupra construcțiilor cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx din str. xxxxx, mun. Chișinău.

S-a încuviințat IP „Agenția Servicii Publice” să efectueze modificări a înscrierilor în Registrul bunurilor imobile asupra construcțiilor cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx și xxxxx din str. xxxxx, mun. Chișinău, după cum urmează: bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx și beciul nr. IV să fie înregistrate cu drept de proprietate pe numele Xeniei Macari, iar bunurile imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx să fie înregistrate cu drept de proprietate pe numele lui Anatolie Rîșneanu și Lidiei Rîșneanu.

S-au recalculat și s-au modificat cotele-părți deținute din bunul imobil amplasat pe str. xxxxx, mun. Chișinău cu numărul cadastral xxxxx, conform suprafețelor reale deținute din bun de către fiecare coproprietar, după cum urmează: lui Anatolie Rîșneanu – 15,3 % sau 13/85 cotă-parte, Lidiei Rîșneanu – 15,3 % sau 13/85 cotă-parte, ambii deținând în proprietate comună 30,6 % sau 26/85 cotă-parte din acest imobil, Xeniei Macari – 32,15 % sau 18/56 cotă-parte și lui Radu Petreanu 37,25 % sau 19/51 cotă-parte.

S-a încasat din contul lui Radu Petreanu, Olgăi Petreanu și lui Ivan Petreanu în beneficiul lui Anatolie Rîșneanu suma de 13 055,66 lei, care include suma de 2 878,66 lei cu titlu de cheltuieli legate de plata taxei de stat, suma de 177,00 lei cu titlu de cheltuieli aferente judecării cauzei, suma de 2 000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru întocmirea actului la calculare a cotelor-părți din bunul imobil și suma de 8 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, cerința lui Anatolie Rîșneanu cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică s-a respins.

S-a încasat din contul lui Radu Petreanu, Olgăi Petreanu și lui Ivan Petreanu în beneficiul Xeniei Macari suma de 5 094,00 lei, care include suma de 3 094,00 lei și suma de 2000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru întocmirea actului la calculare a cotelor-părți din bunul imobil. Cerința Xeniei Macari cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică s-a respins ca neprobată.

Pretențiile Xeniei Macari, ale lui Anatolie Rîșneanu și Lidiei Rîșneanu cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal nr. 14125 din 06 decembrie 2001, în partea transiterii în succesiune lui Robert Colinos, ca succesor al lui Alexandr Colinos, a construcției cu suprafața de 35,2 m.p. cu numărul cadastral xxxxx (șura nr. 2), lit. I – gard și beci nr. IV, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 8652 din 23 decembrie 2004, încheiat între Robert Colinos și Olga Petreanu în partea înstrăinării construcției cu suprafața de 35,2 m.p. cu numărul cadastral xxxxx (șura nr. 2), lit. I – gard și beci nr. IV, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată din contul IP „Agenția Servicii Publice” s-au respins ca fiind neîntemeiate. (f.d. 10-46, vol. 4)

La 14 decembrie 2020 Radu Petreanu a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2020, solicitând repunerea în termenul legal a cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi soluții de respingere a acțiunii ca neîntemeiată și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cerinței privind repunerea în termen a apelului Radu Petreanu a menționat că despre hotărârea instanței de fond a aflat la 04 decembrie 2020 de la executorul judecătoresc, care l-a citat și informat despre intentarea procedurii de executare.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 21 aprilie 2021 a respins cererea privind repunerea în termen a apelului, a declarat inadmisibil apelul depus de către Radu Petreanu împotriva hotărârii din data de 12 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 01 iulie 2021 Radu Petreanu a depus recurs împotriva încheierii din data de 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu admiterea cererii de repunere în termen a apelului și restituirea cauzei la instanța de apel pentru examinarea în fond a apelului.

În motivarea recursului Radu Petreanu a menționat că despre soluția instanței de fond a aflat la data de 04 decembrie 2020 de la executorul judecătoresc, care l-a citat și informat despre intentarea procedurii de executare.

În motivarea omiterii termenului de contestare recurentul a menționat că instanța de fond după retragerea în deliberare a reluat examinarea cauzei, iar ca efect părțile urmau a fi informate despre ședințele de judecată. Ulterior fiind interesat de soarta dosarului s-a adresat serviciului grefă, care i-a comunicat că va fi informat despre ședința de judecată dat fiind faptul că instanța activează în regim special. Astfel, consideră că instanța de apel nejustificat a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, or acesta a fost imposibilitate de a contesta în termen hotărârea instanței de fond în cazul în care nu a cunoscut de emiterea acesteia.

Totodată, Radu Petreanu a mai indicat că instanța de apel la examinarea cereri privind repunerea în termen a apelului a aplicat prevederile Codului administrativ, deși în opinia acestuia urma a fi aplicat Codul de procedură civilă, ori acțiunea a fost înaintată în ordine civilă și examinată într-o atare procedură ca ulterior calea de atac să fie declarată inadmisibilă din raționamentele și temeiurile prevăzute în legislația administrativă.

Recurentul a susținut că printr-o astfel de procedură instanța de judecată l-a plasat într-o poziție de necunoaștere și apreciere a efectelor cadrului legal, care implică o situație contrară așteptărilor sale și efectelor acțiunii legii.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 21 aprilie 2021, expediată la adresa recurentului la 05 iulie 2021.

Radu Petreanu s-a conformat prevederilor legale și în termen, la 01 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, a depus la Curtea de Apel Chișinău recursul împotriva încheierii din data de 21 aprilie 2021.

Conform art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din data de 12 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, corectată ulterior prin încheierile din 24 iunie 2020 și din 18 iulie 2020 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Xenia Macari, Anatolie Rîșneanu și Lidia Rîșneanu împotriva lui Radu Petreanu, Olgăi Petreanu, lui Ivan Petreanu, Ludmillei Filippova (Bezdetnaia), lui Robert Colinos, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii notarii privați Angela Cobăneanu, Carolina Panuș, Olga Belicesco și Alexandra Vidrașcu.

Radu Petreanu, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond la 14 decembrie 2020, a depus cerere de apel nemotivată, solicitând repunerea în termenul legal a cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi soluții de respingere a acțiunii ca neîntemeiată și compensarea cheltuielilor de judecată.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 21 aprilie 2021, în temeiul art. 65 din Codul administrativ a respins cererea privind repunerea în termen a apelului, iar în temeiul art. 236, alin. (2), lit. d) din Codul administrativ a declarat inadmisibil apelul depus de către Radu Petreanu împotriva hotărârii din data de 12 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu articolul 232 din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din conținutul normei de drept sus-citate rezultă că termenul de declarare a apelului este un termen de decădere, prin urmare respectarea termenului de depunere a apelului este o obligație a apelantului.

Mai mult, importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a

realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Colegiul mai menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Radu Petreanu prin apelul depus la 14 decembrie 2020 împotriva hotărârii instanței de fond a solicitat repunerea acestuia în termen, argumentându-și solicitarea pe faptul că hotărârea a fost pronunțată în absența sa, nu i-a fost înmănată, nu a cunoscut despre finalitatea dosarului.

Instanța de apel a respins cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și în corespundere cu art. 236, alin. (2), lit. d) din Codul administrativ a declarat inadmisibil apelul, deoarece acesta a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232, alin. (1).

Prin recursul depus împotriva încheierii instanței de apel Radu Petreanu a criticat soluția adoptată și a susținut că există temei de repunere în termen a apelului.

Potrivit art. 65, alin. (1) din Codul administrativ dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Din memoriul cererii de repunere în termen se atestă că Radu Petreanu a invocat imposibilitatea de a exercita actul procedural de depunere a apelului în interiorul termenului legal, din motive că hotărârea a fost pronunțată în absența sa, nu i-a fost înmănată, nu a cunoscut despre finalitatea dosarului.

Instanța de recurs menționează că termenul de procedură instituit de legiuitor pentru demararea căii de atac în ordine de apel este prevăzut de o normă imperativă. Articolul 232, alin. (1) din Codul administrativ stipulează că începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment – pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, momentul notificării/comunicării hotărârii judecătorești nu influențează data de când începe să curgă termenul de 30 de zile de contestare a hotărârii judecătorești prin depunerea cererii de apel.

Din această ipoteză rezultă că participanții la proces, care nu au participat la pronunțarea hotărârii judecătorești, fiind interesați în soarta soluționării litigiului în care sunt implicați, trebuie să demonstreze un rol activ, manifestând comportament de bună-credință față de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Astfel, acest argument nu poate fi reținut de instanța de recurs ca temei de repunere a apelului în termen, ori prin prisma art. 24, alin. (1) din Codul administrativ reclamantul avea obligația prezumată de a depune diligență și atitudine activă și la un interval rezonabil de timp să se intereseze prin mijloace eficiente, dacă a fost sau nu emis vreun act judecătorec în acțiunea în care acesta are calitate de pârât. Această acțiune procesuală era vital necesară pentru întreprinderea măsurilor de protejare a dreptului de acces la instanță și declararea în termen a căii de atac (apelul), în caz contrar intervenind cu titlu de sancțiune procedurală, declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 236, alin. (2), lit. d) din Codul administrativ.

Argumentul recurentului precum că acesta a depus diligență și s-a interesat de soarta dosarului este considerat de către instanța de recurs ca fiind declarativ, ori la materialele dosarului nu este anexată nici o cerere a acestuia de a lua cunoștință cu materialele dosarului, iar la majoritatea ședințelor de judecată el a absentat fără prezentarea cărorva motive justificative.

În circumstanțele menționate și în baza normelor de drept sus-citate Colegiul constată că Radu Petreanu nu a invocat niciun motiv plauzibil, care ar justifica imposibilitatea sa de a face uz în interiorul termenului legal de dreptul procedural de a contesta actul judecătoresc de dispoziție emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 12 iunie 2020, prin urmare cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului corect a fost respinsă de către Curtea de Apel Chișinău.

Respectiv, depunând apelul la 14 decembrie 2020, Radu Petreanu a omis termenul legal de contestate a hotărârii instanței de fond, deși trebuia să dea dovadă de diligență și un rol activ față de cauza în care este pârât.

Astfel, se constată drept temeinică încheierea instanței de apel, deoarece Radu Petreanu nu a prezentat apelul în modul stabilit de art. 232, alin. (1) din Codul administrativ, fapt ce a atras consecințele dispozițiilor art. 236, alin. (2), lit. d) din Codul administrativ.

Instanța de recurs mai menționează că aceeași regulă de contestate a hotărârii instanței de fond este prevăzută și în Codul de procedură civilă, dar în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului apelantul nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În aceste circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că neprezentând apelul în termenul stabilit de lege, Radu Petreanu a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale, prin urmare instanța nu poate accepta o asemenea omisiune, or, ea contravine legislației naționale și internaționale.

Radu Petreanu prin recursul depus a mai invocat că instanța de apel în temeiul Codului administrativ a respins cererea cu privire la repunerea apelului în termen și a declarat inadmisibil apelul, deși în speță urma să fie aplicat Codul de procedură civilă.

La acest segment instanța de recurs menționează că instanța de apel corect a examinat cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și a declarat apelul inadmisibil prin prisma Codului administrativ, ori deși acțiunea a fost înaintată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ și anume până la 01 aprilie 2019 în temeiul art. 258, alin. (3) din Codul administrativ examinarea acesteia continuă după intrarea în vigoare a Codului administrativ fiind aplicate noilor reglementări procedurale.

Mai mult, atât Codul administrativ, cât și Codul de procedură civilă stipulează că cererea cu privire la repunerea în termen trebuie să fie motivată, totodată la aceasta se anexează probe care confirmă faptele pe care cererea se întemeiază. La fel stipulează că termenul de contestare a hotărârii instanței de fond este de 30 de zile de la pronunțare, indiferent dacă hotărârea a fost pronunțată în prezența sau lipsa participanților la proces.

Dat fiind faptul că Radu Petreanu nu a depus apelul în termen, instanța de recurs apreciază că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui

proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Radu Petreanu.

Se menține încheierea din data de 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Xenia Macari, Anatolie Rîșneanu și Lidia Rîșneanu împotriva lui Radu Petreanu, Olgăi Petreanu, lui Ivan Petreanu, Ludmillei Filippova (Bezdetnaia), lui Robert Colinos, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii notarii privați Angela Cobăneanu, Carolina Panuș, Olga Belicesco și Alexandra Vidrașcu cu privire la repunerea acțiunii în termen, anularea parțială a certificatului de moștenitor legal, declararea nulității parțiale a actelor juridice, încetarea dreptului de coproprietate în diviziune asupra construcțiilor, recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra construcțiilor, obligarea efectuării modificărilor în Registrul bunurilor imobile, recalcularea și modificarea cotelor-părți deținute din casa de locuit, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh