

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Miron)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Rahoțchii Oleg,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rahoțchii Oleg
împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 cu
privire la excluderea datoriei din factura lunară,
împotriva deciziei din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 12 februarie 2020, Rahoțchii Oleg a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8
(ÎMGFL nr.8) cu privire la excluderea datoriei din factura lunară.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărârea din 21 octombrie 2019 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a decis a încasa din contul lui Rahoțchii
Oleg în beneficiul ÎMGFL nr.8 suma de 1 390,79 de lei cu titlu de datorie pentru
deservirea blocului locativ.

În acest context a menționat că consideră că, încasarea în mod neîntemeiat
constituie o îmbogățire fără justă cauză. Or, ÎMGFL nr.8, contrar prevederilor
legale, continuă să indice în factura lunară suma restantă, fapt confirmat prin
factura nr. 148395013 din decembrie 2019, fără a efectua un recalcul în scopul
excluderii datoriei ce a fost achitată, ceea ce se confirmă prin bonul de plată nr.
250.

A menționat că la 17 ianuarie 2019, a înregistrat cererea prealabilă nr. 14/01
prin care a solicitat excluderea datoriei istorice din factura lunară, care însă a fost
neglijată.

Rahoțchii Oleg a solicitat excluderea din factura lunară a datoriei istorice în
mărime de 3 783,73 de lei.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-
a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Rahoțchii Oleg
împotriva ÎMGFL nr.8 cu privire la excluderea datoriei din factura lunară.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la data de 11 noiembrie 2020,
Rahoțchii Oleg a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii
instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care
cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Rahoțchii Oleg și s-a menținut hotărârea din 20 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rahoțchii Oleg împotriva ÎMGFL nr.8 cu privire la excluderea datoriei din factura lunară.

Pentru a decide astfel, Colegiul a constatat că prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Prin prisma prevederilor art. 9 alin. (2) lit. a), 774 alin. (1), 776, 858 alin. (2), 992 alin. (1) și (2), 1375 alin. (1) și (2), 1376 alin. (1) Cod civil, art. 18 și 25 din Legea nr. 1402 din 24 octombrie 2002 cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală, art. 37 alin. (3), 51 alin. (4) din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, Colegiul a constatat cu certitudine că, la materialele cauzei nu s-a stabilit existența unui suport probatoriu pertinent și concludent din conținutul căruia să rezulte cu certitudine că au fost efectuate careva achitări de către Rahoțchii Oleg în scopul stingerii integrale sau parțiale a datoriei pretinse de ÎMGFL nr.8, pentru perioada solicitată prin factura nr. 148395013, pentru luna decembrie.

Prin urmare, Colegiul a considerat justă concluzia instanței de fond precum că, în urma examinării cauzei nu s-au regăsit temeiuri de degrevare a probațiunii în favoarea lui Rahoțchii Oleg, astfel ultimul fiind ținut să onoreze obligația sa de plată a serviciilor locativ-comunale pentru care nu a dovedit că a efectuat achitări.

Mai mult, instanța de apel referitor la argumentele lui Rahoțchii Oleg, cu privire la încălcarea art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, a notat că, la caz nu poate fi invocată încălcarea dreptului la un proces echitabil, în contextul în care, reclamantul a avut toate pârghiile necesare în vederea exercitării drepturilor sale procedurale și anume de a prezenta probe în susținerea acțiunii sale, mai mult, satisfacerea pretențiilor reclamantului în condițiile stabilite de instanță în speța dedusă judecății, ar presupune încălcarea acestor prevederi în privința pârâtului, or, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil.

La 29 iulie 2021, Rahoțchii Oleg a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei nu au constatat just și au dat o apreciere incorectă situației de fapt, mai mult nu au examinat cauza sub toate aspectele și nu au stabilit cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt caracteristice raportului juridic.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 27 mai 2021 și a expediat-o participanților la proces la 14 iunie 2021 (f.d. 86), astfel, recursul declarat la 29 iulie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului declarat de Rahoțchii Oleg, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile ca inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Rahoțchii Oleg, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Rahoțchii Oleg, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Rahoțchii Oleg, împotriva deciziei din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat