

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

27 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul - Svetlana Filincova

Judecătorii –Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd cererea Președintelui Curții de Apel Comrat- Gh. Ulianovschi privind recuzarea judecătorilor E. Lazareva, E. Dimina în pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Chiriacov A. împotriva lui Constantinov D. cu privire la revendicarea bunurilor,

c o n s t a t ă :

Reclamantul Chiriacov A s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantinov D. cu privire la revendicarea bunurilor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 27 februarie 2013 acțiunea a fost admisă /f.d.100-101/.

Împotriva hotărîrii instanței de fond Constantinov D. a declarat apel,

În procesul de examinare a cauzei în instanța de apel, Constantinov D. a înaintat o cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Comrat- E. Lazareva, E. Dimina în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC RM.

În susținerea cererii a indicat că la materialele cauzei este anexată decizia Curții de Apel Comrat din 25.10.2012 la cererea de chemare în judecată a lui Constantinov D. împotriva lui Chiriacov A. privind declararea nulității contractului de donație, la examinarea căreia au participat judecătorii E. Dimina și E.Lazareva. Consideră, că această împrejurare pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor nominalizați, deoarece obiect al ambelor litigii îl constituie același teren.

Dosarul în cauză a fost expediat către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat-E. Dimina, E.Lazareva.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Chișinău reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Potrivit art. 53 alin. (3) CPC al RM, dacă din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricina nu se poate constitui completul de judecată și dacă recuzarea îi

privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Din materialele cauzei s-a constatat că, judecătorii E. Dimina și E.Lazareva au participat la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Constantinov D. împotriva lui Chiriakov A. privind declararea nulității contractului de donație, fiind emisă decizia Curții de Apel Comrat din 25.10.2012/ f.d. 90-93/. Obiect al ambelor litigii îl constituie terenul amplasat în mun. Comrat, str. Gogoli, 96 cu numărul cadastral 9601219225. Consideră, că aceste împrejurări pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Potrivit art.50 alin. (1) lit.e) CPC al RM, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Prin urmare, instanța consideră temeiurile expuse în cererea de recuzare ca fiind întemeiate ce cad sub incidența temeiurilor prevăzute de art. 50. (1) lit.e) CPC al RM.

Reieșind din cele relatate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al CSJ consideră cererea de recuzare înaintată de Constantinov D. este pasibilă de a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit.d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate și ținînd cont de faptul că la instanța respectivă este imposibil de a constitui un alt complet de judecată, colegiul judiciar strămută cauza în Curtea de Apel Cahul pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. art. 50, 52,53,54 art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea de recuzare înaintată de Constantinov D.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Chiriakov A. împotriva lui Constantinov D. cu privire la revendicarea bunurilor, se strămută în Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru