

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: O. Parfeni)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, V. Cotorobai, I. Secrieru)

Î N C H E I E R E

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Galben Alexandr,
reprezentat de avocatul Petru Istrati,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Nagoltrans” împotriva lui Galben Alexandr cu privire la
repararea prejudiciului material cauzat ca urmare a deteriorării automobilului
transmis în temeiul contractului de locațiune, încasarea chiriei restante,
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 24 februarie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Nagoltrans” (SRL
„Nagoltrans”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Galben
Alexandr cu privire la repararea prejudiciului material cauzat ca urmare a
deteriorării automobilului transmis în temeiul contractului de locațiune, încasarea
chiriei restante, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 18 aprilie 2017, a încheiat cu Galben
Alexandr, contractul de locațiune a automobilului de model Dacia Logan n/î
XXXXX. Automobilul s-a aflat în posesia și folosința pârâtului în perioada 18
aprilie 2017-21 aprilie 2017.

A menționat că, conform contractului Galben Alexandr urma să-i achite
următoarele sume: 15 863 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat, conform pct.
9.2 al contractului și 1 650 de lei chiria restantă, conform pct. 9.8 - .9.9 al
contractului.

Reclamantul a relatat că automobilului de model Dacia Logan n/î XXXXX, a
fost restituit de locatar la data de 21 aprilie 2017, însă cu semne vizibile că a fost
deteriorat, fapt care se confirmă prin actul de restituire, întocmit și semnat de
ambele părți contractante.

Totodată a indicat că, potrivit actului de examinare al mijlocului de transport
auto, efectuat de SRL „Exauto-Plus” nr. 1175/05A din 04 mai 2017, suma totală a
prejudiciului material cauzat companiei în urma deteriorării automobilului este de
15 863 de lei, suma necesară pentru recondiționarea automobilului. A specificat că
Galben Alexandr a fost citat prin telegramă să se prezinte la examinarea
automobilului, însă nu s-a prezentat.

La 20 noiembrie 2019, SRL „Nagoltrans” a expediat în adresa lui Galben Alexandr o reclamație, prin care a fost somat să achite suma prejudiciului.

La 20 noiembrie 2019 a fost expediată în adresa pârâtului o reclamație prin care a fost somat să achite suma prejudiciului.

SRL „Nagoltrans” a solicitat încasarea din contul lui Galben Alexandr în beneficiul său a sumei de 15 863 de lei cu titlu de prejudiciu material, chiria restantă în sumă de 1 650 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a încasat suma de 17 513 lei de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, compuse din taxa de stat în sumă de 526 de lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3 500 de lei și cheltuieli de înștiințare în sumă de 100 de lei.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la data de 12 noiembrie 2020, Galben Alexandr, reprezentat de avocatul Josan Vasile a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

Prin decizia din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Galben Alexandr, reprezentat de avocatul Josan Vasile și s-a menținut hotărârea din 27 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nagoltrans” împotriva lui Galben Alexandr cu privire la repararea prejudiciului material cauzat ca urmare a deteriorării automobilului transmis în temeiul contractului de locațiune, încasarea chiriei restante, compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, Colegiul a constatat că prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Prin prisma prevederilor art. 8, 514, 875, 888, 908 Cod civil, Colegiul a constatat cu certitudine că, conform raportului de evaluare a pagubei nr. 1175/05A din 05 mai 2017 întocmit de către SRL „Exauto-Plus”, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului automobilului Dacia Logan n/î XXXXX, constituie 15 863,11 lei.

Prin urmare, Colegiul a considerat neîntemeiate argumentele apelantului cu referire la prevederile art. 606 Cod civil (în redacția Legii până la 01 martie 2019) precum că, în perioada 20-21.04.2017 pe teritoriul Republicii Moldova, în special în mun. Chișinău au avut loc fenomene meteorologice neobișnuite (îngheț, furtuni, etc.). Or, la caz lipsește legătura causală dintre cazul de forță majoră care a avut loc la 20 – 21 aprilie 2017 pe teritoriul Republicii Moldova, în special în mun. Chișinău și faptul cauzării prejudiciului material asupra automobilului luat în locațiune.

În același context Colegiul a notat că este nefondat și argumentul apelantului precum că urma a fi atrasă în proces și Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”.

La 21 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Galben Alexandr, reprezentat de avocatul Petru Istrati, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei nu au constatat just și au dat o apreciere incorectă situației de fapt, mai mult nu au examinat cauza sub toate aspectele și nu au stabilit cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt caracteristice raportului juridic.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 13 mai 2021 și a expediat-o participanților la proces la 08 iunie 2021 (f.d. 103), astfel, recursul declarat la 21 iulie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului declarat de Galben Alexandr, reprezentat de avocatul Petru Istrati, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Galben Alexandr, reprezentat de avocatul Petru Istrati, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Galben Alexandr, reprezentat de avocatul Petru Istrati, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Galben Alexandr, reprezentat de avocatul Petru Istrati, împotriva deciziei din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat