

Dosarul nr. 2r-658/21

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești (jud. : N. Chirilov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

DECIZIE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Nagornîi Constantin,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy
Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Nagornîi Constantin privind
încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2021, prin care s-a
restituit cererea de apel declarată de Nagornîi Constantin, din motiv că apelantul nu a
îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 25 ianuarie 2021, OCN „Easy Credit” S.R.L. a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Nagornîi Constantin privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriai Orhei, sediul Șoldănești din 16 martie 2021 cererea
de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” S.R.L. a fost admisă.

S-a încasat de la Nagornîi Constantin în beneficiul OCN „Easy Credit” S.R.L.
datoria contractuală în mărime de 17074 lei și cheltuieli de judecată în mărime de
512,22 lei, în total suma de 17586,22 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 martie 2021 Nagornîi
Constantin a declarat apel solicitând casarea hotărârii Judecătoriai Orhei, sediul
Șoldănești din 16 martie 2021, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie
respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2021 nu s-a dat curs
apelului declarat de Nagornîi Constantin.

S-a acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționare pentru
prezentarea apelului motivat și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 384,16
lei.

S-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile în
termen, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2021 s-a restituit apelul
declarat de Nagornîi Constantin, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen
indicațiile instanței de apel.

La 15 septembrie 2021, Nagornî Constantin a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2021 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare indicat că, a achitat taxa de stat și a depus apelul motivat în termenul stabilit de instanță, însă din motive de sănătatea nu a avut posibilitatea de a se deplasa din or. Șoldănești în or. Chișinău.

Astfel, recurentul consideră că, soluția de restituire a cererii de apel este eronată și contravine art. 20 din Constituție.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 19 iulie 2021.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul a indicat că încheierea instanței de apel din 19 iulie 2021, i-a fost adusă la cunoștință la 03 septembrie 2021 prin intermediul executorului judecătoresc.

Respectiv, recursul declarat la 15 septembrie 2021 este depus în termenul legal.

La 12 octombrie 2021, Curtea de Supremă de Justiție a comunicat intimatului copia recursului.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Curtea constată că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Nagornî Constantin.

Nagornî Constantin depunând apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 16 martie 2021 în cererea de apel a indicat ca adrese de comunicare a actelor de procedură, o adresă poștală și una electronică.

Astfel, fiind emisă încheierea de a nu da curs apelului, instanța de apel a expediat-o apelantului, prin intermediul poștei electronice indicată în cererea de apel taran221984@gmail.com la 04 iunie 2021 (f.d.57).

Art. 110 din Codul de procedură civilă stabilește că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În cauză se constată că, nu sunt îndeplinite condiții prevăzute de dispozițiile legale sus enunțate, iar ca urmare, prin prisma art.10 Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoaștere ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Prin urmare, instanța a comunicat apelantului actul de procedură la adresa indicată de către acestea în cerere de apel și astfel, susținerile invocate în recurs sunt neîntemeiate, având în vedere că instanța a respectat legislația procesual civilă, fără ai leza apelantului vre-un drept procesual.

Colegiul va respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că, din motive de sănătate nu a avut posibilitatea de a se deplasa din or. Șoldănești în or. Chișinău, or în cazul imposibilității deplasării fizice acesta a avut posibilitatea de a îndeplini indicațiile instanței și prin intermediul oficiului poștal, ceea ce a și făcut, însă în afara termenului stabilit de instanța de apel.

Respectiv, odată ce instanța a comunicat apelantului actul de procedură, susținerile invocate în recurs sunt neîntemeiate, având în vedere că instanța a respectat legislația procesual civilă, fără ai leza apelantului vre-un drept procesual.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Așadar, termenul legal până la care apelantul putea înlătura neajunsurile a fost depășit.

Or, prin încheierea din 31 mai 2021, instanța de apel a menționat că apelantul urmează să depună cerere de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, termen care s-a împlinit la 14 iunie 2021.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Colegiul reține că cererea de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, au fost depuse la 18 iunie 2021, respectiv peste termenul limită în care apelantul avea obligația de a efectua acțiunile procesuale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Instanța de recurs constată că, instanța de apel a îndeplinit procedura de comunicare a actelor de procedură, prevăzută de art. 100-107 din Codul de procedură civilă, și ca urmare, nu se poate reține că soluționarea cauzei s-a făcut cu încălcarea dreptului acesteia la apărare sau la un proces echitabil.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel a pronunțat o încheiere legală și temeinică, aplicând corectă a dispozițiile art.369 alin.1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-au îngrădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece ultimul nu a manifestat un interes activ în examinarea acțiunii sale.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Nagornî Constantin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Nagornî Constantin privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari