

Î N C H E I E R E

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către Papșev Elena, reprezentată de avocatul Spoială Vladimir,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Papșev Elena împotriva lui Deli Alexandr, intervenient accesoriu notarul Lencuța Iulia cu privire la declararea nulă a contractului și **cererea reconvențională** depusă de Deli Alexandr împotriva lui Papșev Elena, Papșev Maxim și Papșev Oleg cu privire la revindecarea bunului imobil din posesie străină

c o n s t a t ă :

La 16 mai 2016, Papșev Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Deli Alexandr privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 14460 din 02 decembrie 2015 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 05 octombrie 2016, Deli Alexandr a depus acțiune reconvențională împotriva pârților Papșev Elena, Papșev Maxim și Papșev Oleg cu privire la revendicarea bunului din posesia nelegitimă, evacuarea pârților și înlăturarea impedimentelor în realizarea dreptului de proprietate.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Central din 23 decembrie 2020 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Papșev Elena împotriva lui Deli Alexandr, intervenient accesoriu notarul Lencuța Iulia cu privire la declararea nulă a contractului.

S-a admis cererea reconvențională depusă de Deli Alexandr împotriva lui Papșev Elena, Papșev Maxim și Papșev Oleg, cu privire la revindecarea bunului imobil din posesie străină.

S-a dispus revindecarea din posesia Papșev Elena, Papșev Oleg și Papșev Maxim născut, în posesia reclamantului Deli Alexandr, bunul imobil format din, terenul cu destinație pentru construcții cu suprafața de 0,0557 ha, nr. cadastral 6401403.195, casa de locuit cu suprafața la sol 79,70 m.p., nr. cadastral 6401403.195.01, construcție accesoria cu suprafața la sol 27,80 m.p., nr. cadastral 6401403.195.02, construcție accesoria cu suprafața la sol 9,00 m.p., nr. cadastral 6401403.195.03 și construcție accesoria cu suprafața la sol 5,90 m.p., nr. cadastral 6401403.195.04, situate în mun. Orhei, str. M. Frunze 63 și s-au obligat Papșev Elena, Papșev Oleg și Papșev Maxim să nu creeze reclamantului Deli Alexandr impedimente în folosirea bunului imobil.

S-a dispus evacuarea Papșev Elena, Papșev Oleg și Papșev Maxim din bunul imobil format din, terenul cu destinație pentru construcții cu suprafața de 0,0557 ha, nr. cadastral 6401403.195, casa de locuit cu suprafața la sol 79,70 m.p., nr. cadastral 6401403.195.01, construcție accesoria cu suprafața la sol 27,80 m.p., nr. cadastral 6401403.195.02, construcție accesoria cu suprafața la sol 9,00 m.p., nr. cadastral 6401403.195.03 și construcție accesoria cu suprafața la sol 5,90 m.p., nr. cadastral 6401403.195.04, situate în mun. Orhei, str. M. Frunze 63.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 06 ianuarie 2021, Papșev Elena, reprezentată de avocatul Spoială Vladimir a declarat apel solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Central din 23 decembrie 2020 și transmiterea cauzei spre rejudecare.

La 04 octombrie 2021, Papșev Elena, reprezentată de avocatul Spoială Vladimir a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

Avocatul susține că, cererea de strămutare este fundamentată pe dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În motivarea cererii, a invocat că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău din considerentul că anterior pe o cauză similară a existat un conflict direct între participanții la proces și din acest motiv nu ar putea beneficia de un proces corect și legal în condițiile în care cauza ar rămâne la Curtea de Apel Chișinău.

Papșev Elena a susținut că, are premise clare că Curtea de Apel Chișinău va emite o decizie ilegală care va veni în contradicție cu prevederile CEDO.

La caz, sunt prezente circumstanțe care permit a considera că în speța în cauză există bănuiele care pun la îndoială nepărtinirea Curții de Apel Chișinău.

Studiind cererea depusă de Papșev Elena, reprezentată de avocatul Spoială Vladimir privind strămutarea cauzei în raport cu argumentele invocate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de avocatul Spoială Vladimir în interesele Elenei Papșev în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în baza temeiurilor strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar

permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

La caz, invocarea de către avocatul Spoială Vladimir a unor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de apel, precum și lipsa încrederii față de judecătoria Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune și nu există niciun temei de drept prevăzut de art. 43 din Codul de procedură civilă.

Mai mult, având suspiciune de imparțialitate, până la etapa formulării cererii de strămutare a cauzei apelatul nici nu a formulat o cerere de recuzare a magistraților care urmează să examineze cauza.

Or, însăși cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că Papșev Elena nu este lipsită de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuia că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înlăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Papșev Elena, reprezentată de avocatul Spoială Vladimir, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către Papșev Elena, reprezentată de avocatul Spoială Vladimir privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Papșev Elena împotriva lui Deli Alexandr, intervenient accesoriu notarul Lencuța Iulia cu privire la declararea nulă a contractului și **cererea reconvențională** depusă de Deli Alexandr împotriva lui Papșev Elena, Papșev Maxim și Papșev Oleg cu privire la revindecarea bunului imobil din posesie străină, se trimite pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari