

ÎNCHEIERE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând conflictul negativ de competență dintre Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Igor Vignan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării drepturilor comise de către Consiliul Superior al Magistraturii, obligarea examinării contestației, cu adoptarea unei noi hotărâri și repararea prejudiciului moral,

constată:

La data de 03 ianuarie 2020 Igor Vignan a depus la Curtea Supremă de Justiție acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat constatarea încălcării drepturilor, obligarea înlăturării încălcărilor comise și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Igor Vignan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării drepturilor comise de către Consiliul Superior al Magistraturii, obligarea examinării contestației, cu adoptarea unei noi hotărâri și repararea prejudiciului moral s-a transmis pentru examinare conform competenței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin încheierea din 04 iunie 2020 a dispus strămutarea cauzei de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Igor Vignan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării drepturilor comise de către Consiliul Superior al Magistraturii, obligarea examinării contestației, cu adoptarea unei noi hotărâri și repararea prejudiciului moral spre judecarea la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a ridicat conflict negativ de competență la judecarea acțiunii în contencios administrativ depusă de către Igor Vignan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu

privire la constatarea încălcării drepturilor comise de către Consiliul Superior al Magistraturii, obligarea examinării contestației, cu adoptarea unei noi hotărâri și repararea prejudiciului moral.

S-a suspendat din oficiu acțiunea de contencios administrativ depusă de către Igor Vignan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării drepturilor comise de către Consiliul Superior al Magistraturii, obligarea examinării contestației, cu adoptarea unei noi hotărâri și repararea prejudiciului moral.

S-a dispus de a transmite cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Examinând materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție observă că acțiunea a fost depusă inițial la Curtea Supremă de Justiție.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a remis cauza spre judecare Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin încheierea din 04 iunie 2020 s-a declarat necompetentă jurisdicțional să judece respectiva cauză, trimițând-o la Curtea de Apel Chișinău.

Curtea de Apel Chișinău la rândul său a invocat lipsa de competență la examinarea cauzei de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Igor Vignan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării drepturilor comise de către Consiliul Superior al Magistraturii, obligarea examinării contestației, cu adoptarea unei noi hotărâri și repararea prejudiciului moral.

Conform articolului 200 alin. (1) și (3) din Codul administrativ instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Articolul 10 alin. (1) din Codul administrativ notează că, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 20 din Codul administrativ garantează că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu dispozițiile art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază

teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Din sensul dispozițiilor enunțate mai sus rezultă că Curtea de Apel Chișinău, ca primă instanță, este competentă în materie de contencios administrativ să soluționeze acțiunile în care se contestă actele administrative cu caracter individual emise de Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Superior al Procurorilor, ce vizează judecătoria și procurorii.

Prin acțiunea înaintată, Igor Vignan a solicitat constatarea încălcării drepturilor sale de către Consiliul Superior al Magistraturii, prin încălcarea legilor și a procedurilor legale, obligarea Consiliului Superior al Magistraturii la înlăturarea încălcărilor comise conform art. 39 alin. (4) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, cu emiterea unei noi hotărâri, precum și repararea prejudiciului moral.

Deci, luând în considerare dispozițiile legale menționate, cât și obiectul litigiului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că examinarea prezentei cauze, ține de competența Curții de Apel Chișinău, ca primă instanță, să examineze prezenta cauză.

Cu referire la încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul menționează că urmare a implementării Codului administrativ a survenit revirimentul jurisprudențial, or, potrivit art. 5 din Codul administrativ activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Respectiv, prin prisma art. 5 și art. 191 alin. (1) din Codul administrativ în Curtea de Apel pot fi contestate nu numai hotărâri ale Consiliului Superior al Magistraturii, dar și alte acțiuni ce țin de activitatea administrativă a Consiliului Superior al Magistraturii.

Aici se rețin și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia jurisprudența nu este imuabilă, ci din contra una progresivă. Schimbarea jurisprudenței impusă de o abordare dinamică și progresivă este admisibilă și nu încalcă principiul securității juridice (cauza Unedic v. Franța, 20153/04, 18 decembrie 2008, §74), dar trebuie întrunite două condiții: noua abordare să fie consecventă la nivelul acelei jurisdicții și instanțe, care a decis schimbarea interpretării și să fie motivate detaliat considerentele pentru care s-a decis astfel (cauza Atanasovski v. Macedonia, 36815/03, 14 ianuarie 2010, §38).

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având

competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a transmite pentru examinarea acțiunii în contencios administrativ menționată după competență la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță competentă să judece acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor (acțiunilor/inacțiunilor) Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform art. 10, 191, 193, 200 alin. (3), 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se soluționează conflictul negativ de competență și se constată competența Curții de Apel Chișinău la judecarea cauzei în contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Igor Vignan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării drepturilor comise de către Consiliul Superior al Magistraturii, obligarea examinării contestației, cu adoptarea unei noi hotărâri și repararea prejudiciului moral.

Cauza în contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Igor Vignan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării drepturilor comise de către Consiliul Superior al Magistraturii, obligarea examinării contestației, cu adoptarea unei noi hotărâri și repararea prejudiciului moral se remite conform competenței spre examinare Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron