

Dosarul nr. 3r-330/21

Instanța de fond: Judecătoria Cimișlia, sediul central – V. Potlog

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – Ș. Starciuc, A. Curdov, G. Colev

DECIZIE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Primarul satului Carabetovca, raionul Basarabeasca, Sergiu Răcilă,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Ana Catana împotriva Primarului satului Carabetovca, raionul Basarabeasca, persoană terță Comisia de disciplină cu privire la anularea actelor administrative, obligarea restabilirii în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței de la serviciu, a prejudiciul moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Primarul satului Carabetovca, raionul Basarabeasca împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ,

constată:

La 18 iunie 2019 Ana Catana a depus acțiune, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Primarului satului Carabetovca, r-nul Basarabeasca, persoană terță Comisia disciplinară, prin care a solicitat anularea dispoziției primarului satul Carabetovca nr. 33 din 24.05.2019 cu privire la destituirea din funcție, procesului-verbal al Comisiei disciplinare nr. 9 din 15.05.2019, obligarea restabilirii în funcție de specialist pentru reglementarea regimului funciar din cadrul primăriei satului Carabetovca, încasarea salariului pentru perioada absenței de la serviciu, a prejudiciul moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 mai 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central s-a declarat admisibilă acțiunea depusă de către Ana Catana în partea anulării dispoziției Primarului satului Carabetovca nr. 33 din 24 mai 2019 cu privire la destituirea din funcție de specialist pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei satului Carabetovca a Anei Catana și a procesului-verbal al Comisiei disciplinare nr. 9 din 15 mai 2019.

S-a anulat dispoziția Primarului satului Carabetovca nr. 33 din 24 mai 2019 cu privire la destituirea din funcție de specialist pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei satului Carabetovca a Anei Catana și a procesului-verbal al

Comisiei disciplinare nr. 9 din 15 mai 2019.

S-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de către Ana Catana în partea obligării restabilirii în funcție de specializat pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei satului Carabetovca, încasarea salariului pentru perioada absenței de la serviciu în sumă de 118 671,91 lei și a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

S-a încasat de la Primarul satului Carabetovca, raionul Basarabeasca, Sergiu Răcilă în beneficiul Anei Catana cheltuielile de judecată în sumă de 7000 lei. (f.d. 178-179, 183-191, vol. I)

La data de 26 iunie 2021 Primarul satului Carabetovca, raionul Basarabeasca a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central. (f.d. 196, vol. I)

Prin încheierea din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Primarul satului Carabetovca, raionul Basarabeasca împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ. (f.d. 210-214, vol. I)

La 05 octombrie 2021 Primarul satului Carabetovca, raionul Basarabeasca, Sergiu Răcilă a depus recurs, invocând că încheierea din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este ilegală, emisă în contradicție cu prevederile legale.

Recurentul a menționat că a depus apelul asupra hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, în termen, la data de 25 iunie 2021, ori în ședința de judecată nu a fost prezent, iar hotărârea instanței de fond a fost expediată la data de 28 mai 2021 și recepționată la data de 02 iunie 2021, fapt confirmat prin ștampila de intrare. Consideră că, în corespundere cu normele Codului de procedură civilă, dacă participantul la proces nu a fost prezent la pronunțarea hotărârii, aceasta îi este adusă la cunoștință contra semnătură pentru a nu încălca drepturile la apărare și la un proces echitabil. (f.d. 234-237, vol. I)

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Comrat a fost emisă la data de 20 septembrie 2021, însă confirmarea recepționării actului judecătoresc de către participanții la proces la materialele cauzei nu este.

Astfel, recursul depus de către Primarul satului Carabetovca, raionul Basarabeasca, Sergiu Răcilă la data de 05 octombrie 2021 se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul

împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) din Codul administrativ apelul se depune la instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată, transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Astfel, din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 25 mai 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central s-a declarat admisibilă acțiunea depusă de către Ana Catana în partea anulării dispoziției Primarului satului Carabetovca nr. 33 din 24 mai 2019 cu privire la destituirea din funcție de specialist pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei satului Carabetovca a Anei Catana și a procesului-verbal al Comisiei disciplinare nr. 9 din 15 mai 2019.

S-a anulat dispoziția Primarului satului Carabetovca nr. 33 din 24 mai 2019 cu privire la destituirea din funcție de specialist pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei satului Carabetovca a Anei Catana și a procesului-verbal al Comisiei disciplinare nr. 9 din 15 mai 2019.

S-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de către Ana Catana în partea obligării restabilirii în funcție de specializat pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei satului Carabetovca, încasarea salariului pentru perioada absenței de la serviciu în sumă de 118 671,91 lei și a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

S-a încasat de la Primarul satului Carabetovca, raionul Basarabeasca, Sergiu Răcilă în beneficiul Anei Catana cheltuielile de judecată în sumă de 7000 lei.

La data de 25 iunie 2021 Primarul satului Carabetovca, raionul Basarabeasca a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Primarul satului Carabetovca, raionul Basarabeasca împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 236 alin. (1) din Cod administrativ, care statuează expres că instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere succesibilă de atac.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului administrativ, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de depunere

a cererii de apel.

Instanța de recurs relevă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Ana Catana împotriva Primarului satului Carabetovca, raionul Basarabeasca, persoană terță Comisia de disciplină cu privire la anularea actelor administrative, obligarea restabilirii în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței de la serviciu, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, a fost pronunțat la 25 mai 2021. (f.d. 178-179, vol. I)

Prin urmare, în speță termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 26 mai 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 24 iunie 2021, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului, pe când cererea de apel a fost depusă de către Primarul satului Carabetovca, raionul Basarabeasca abia la 26 iunie 2021 (f.d. 196, vol. I), fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare.

La caz se menționează că deși dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în lipsa recurentului, acest fapt nu influențează termenul legal de depunere a apelului, or, prin lege Primarul satului Carabetovca, raionul Basarabeasca era obligat să respecte termenul de contestare de 30 zile pentru declararea apelului, calculat de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, apreciind condițiile de depunere a cererii de apel, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, apelul a fost depus de către Primarul satului Carabetovca, raionul Basarabeasca în afara termenului stabilit de lege.

Conform art. 65 din Codul administrativ dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Instanța de recurs a stabilit că recurentul nu a solicitat în recurs repunerea în termen de contestare cu apel, din contra a indicat că a recepționat dispozitivul actului judecătoresc contestat la data de 02 iunie 2021, respectiv, în termen a depus apelul la data de 26 iunie 2021.

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care o persoană, din motive independente de voința ei nu a putut respecta un termen legal.

Argumentul invocat de către recurent Primarul satului Carabetovca, raionul Basarabeasca precum că, dispozitivul hotărârii primei instanțe i-a fost notificat la 02 iunie 2021, nu poate fi reținut, deoarece art. 232 alin. (1) din Codul administrativ nu condiționează termenul de 30 de zile de declarare a apelului din data aducerii la cunoștință a dispozitivului hotărârii, dar din data pronunțării acestuia.

În conformitate cu art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

În acest context, instanța de recurs subliniază că recurentul-apelant Primarul satului Carabetovca, raionul Basarabeasca, a fost înștiințat în mod legal, contra semnătură, despre ședința de judecată stabilită pentru 21 mai 2021, prin care s-a

examinat cauza în fond, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței nr. DS80001494052AS, dar din motive necunoscute nu s-a prezentat, iar pronunțarea dispozitivului a avut loc la data de 25 mai 2021.

Prin urmare, recurentul, fiind și pârât, urma să depună diligența necesară de a se informa la ce fază de examinare se află procesul și, după caz, să facă cunoștință cu hotărârea pronunțată, să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și să conteste în termen legal hotărârea instanței de fond, fapt însă, ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescripționat la depunerea apelului.

La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prin depunerea apelului la 26 iunie 2021 recurentul Primarul satului Carabetovca, raionul Basarabeasca nu a respectat termenul legal de declarare a apelului, și atrage inadmisibilitatea apelului.

Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda încredere și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu c. României*, cauza *Marckx c. Belgiei*).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în cauza *Ponomaryov c. Ucrainei* că, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În urma celor constatate Colegiul menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de către Primarul satului Carabetovca, raionul Basarabeasca, deoarece ultimul a prezentat apelul după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele, invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului depus de către Primarul satului Carabetovca, raionul Basarabeasca împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul depus de către Primarul satului Carabetovca, raionul Basarabeasca, Sergiu Răcilă.

Se menține încheierea din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Ana Catana împotriva Primarului satului Carabetovca, raionul Basarabeasca, persoană terță Comisia de disciplină cu privire la anularea actelor administrative, obligarea restabilirii în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței de la serviciu, a prejudiciul moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh