

Prima instanță: Judecătoria Bălți (sediul central), (jud. V. Schibin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

Î N C H E I E R E

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cooperativa agricolă de producție "Agro-PSC",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa agricolă de producție "Agro-PSC" împotriva administratorul autorizat Ciobanu Daniela, intervenienți accesorii Firma de producție și comerț "Vladimir" SRL, "Prietenia-Agro" SRL, "Colicăuțanul" SRL, Boicu Valeriu, Paliu Ion, Belous Vasile, Andrievschii Ion, Arion Anatolie, Belous Ion, Bolbocean Ruslan, Ceban Stepan, Ceban Vasile, Ciumac Victor, Cojocari Vasile, Conovali Eugenia, Conovali Simion, Covali Petru, Covali Vasile, Cristal Andrei, Cristal Ion, Cristal Mihail, Cristal Stanislav, Cruglea Vasile, Eftodii Vladimir, Fornea Nicolae, Gatman Piotr, Lozan Grigorii, Lozan Ion, Lozan Iurii, Lozan Ivan, Lozan Mihail, Mantea Ion, Moskalenko Anatolie, Pîrlog Vasile, Pîrlog Victor, Roșca Alla, Roșca Iurii, Sainciuc Vasile, Sapojnic Anatolie, Serbulenco Alexei, Serbulenco Mihail, Tarnaruțchii Vasile, Tașnic Mihail, Ursachii Ion, Zubatii Maxim cu privire la obligarea transferării datoriilor față de creditorii SRL "Agrosemion",

împotriva deciziei din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Cooperativa agricolă de producție "Agro-PSC", Roșca Alla, Cristal Ion, Lozan Iurii, Ceban Vasile, Covali Petru, Eftodii Vladimir, Sainciuc Vasile, Tarnaruțchii Vasile, Sapojnic Anatolii și menținută hotărârea din 15 ianuarie 2021 a Judecătoriei Bălți (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 22 ianuarie 2020, Cooperativa de Producție „AGRO-PSC” a înaintat cerere

de chemare în judecată împotriva administratorului autorizat Ciobanu Daniela cu privire la obligarea transferării datoriilor față de creditorii SRL "Agrosemion", lichidată conform hotărârii instanței de insolvabilitate nr. 2i-170/1/16 din 24 februarie 2016, transferate de către terțul poprit CAP "Agro-PSC" prin intermediul executorului judecătoresc Molodoi Aurica în sumă de 451 358,39 lei, conform ordinelor de plată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 30 iulie 2015 s-a decis admiterea cererii introductive depuse de Inspectoratul Fiscal Soroca cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SC „Agrosemion” SRL din s. Cosăuți r. Soroca, a declara SC „Agrosemion” SRL în stare de insolvabilitate, fiind intentată procedura simplificată de faliment față de societate, iar în calitate de lichidator al SC „Agrosemion” SRL a fost desemnată Ciobanu Daniela.

A menționat că la 19 noiembrie 2015, lichidatorul SC „Agrosemion” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către terțul poprit CAP „Agro-PSC” cu privire la validarea popririi în sumă de 220 125 de lei. La 25 ianuarie 2016, lichidatorul SC „Agrosemion” SRL, Ciobanu Daniela a depus cerere cu privire la modificarea pretențiilor cu privire la suma popririi, în sensul majorării ei la 451 728 lei, suma dată fiind formată din datorii la fondul social – 220 198 lei, datorii la plata restanțelor pentru salariați – 152 405 lei, datorii către SRL „Colicăuțeanca” 28 340 lei, către SRL „Vladimir” – 13 312 lei, către Boicu Valeriu – 5 723 lei, către SRL „Prietenia-Agro” – 7000 lei, către Palii Ion – 24 750 lei. Ca urmare instanța de judecată a validat poprirea cu suma de 451 358,39 lei.

Reclamanta a indicat că în baza a nouă ordine de plată executorul judecătoresc a transferat suma de 451 358,39 lei pe contul lichidatorului Ciobanu Daniela. În viziunea reclamantei lichidatorul a îndeplinit parțial hotărârea de judecată a Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2016, fiind achitată doar datoria la bugetul de stat în sumă de 219 828,39 lei, pe când datoriile la salariu în mărime de 152 405 lei: către creditorii SRL „Colecăuțeanca” - 28 340,00 lei, SRL „Vladimir” - 13 312 lei, Boicu Valeriu – 5723 lei, SRL „Prietenia-Agro” – 7000 lei, Palii Ion – 24 750 lei, validate de instanța de judecată nu au fost achitate.

Reclamanta a ținut să precizeze că, la 01 februarie 2019, CAP „Agro-PSC” s-a adresat către lichidatorul SC „Agrosemion” SRL, Ciobanu Daniela, cu o somație prin care a cerut ca în termen de 10 zile să clarifice repartizarea și transferarea banilor către creditorii validați. În acest sens a fost expediat un răspuns care nu a adus claritate. Ulterior partea reclamantă s-a deplasat la lichidator, care i-a oferit ordinele de plată.

Cu răspunsul inițial și repetat acordat de lichidator, CAP „Agro-PSC” nu a fost de acord din motivul că lichidatorul s-a eschivat de a da un răspuns clar privitor la destinația plății de 231 530 lei, reieșind din faptul că, lichidatorului i-a fost achitat

integral salariul pentru funcția deținută.

A fost indicat asupra faptului că, cu referire la suma menționată CAP „Agro-PSC” s-a adresat cu plângere la Procuratura Anticorupție Nord mun. Bălți, însă prin Ordonanța din 19 iunie 2019 a fost refuzat în pornirea urmăririi penale în privința administratorului autorizat Ciobanu Daniela din motivul că nu există faptul infracțiunii cu clasarea procesului penal.

Prin hotărârea din 15 ianuarie 2021 a Judecătoriei Bălți (sediul central) acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel declarată de Cooperativa agricolă de producție ”Agro-PSC”, Roșca Alla, Cristal Ion, Lozan Iurii, Ceban Vasile, Covali Petru, Eftodii Vladimir, Sainciuc Vasile, Tarnaruțchii Vasile, Sapojnic Anatolii și menținută hotărârea din 15 ianuarie 2021 a Judecătoriei Bălți (sediul central).

Pentru a decide astfel instanțele au reținut în hotărârile sale că prin hotărârea instanței de insolabilitate din 24 februarie 2016 s-a decis doar încasarea sumei bănești de la terțul poprit CAP ”Agro-PSC” în beneficiul debitorului insolubil SC ”Agrosemion” SRL, însă nu a fost indicată obligația de transferare a sumei datoriiilor față de alți creditori, fiind o percepție eronată a reclamantei a sensului hotărârii instanței de insolabilitate. Hotărârea dată a devenit irevocabilă ca rezultat al neatacării în modul stabilit de lege, or nu a fost contestată nici de către terțul poprit, nici de către alte persoane interesate.

Potrivit certificatului semnat și eliberat de administratorul autorizat Ciobanu Daniela în calitate de lichidator al SC „Agrosemion” SRL, dar și potrivit declarațiilor părților, a fost stabilit că, CP „Agro-PSC” a achitat integral suma dispusă spre încasarea prin hotărârea de validare a popririi în mărime de 451 358,39 lei către SC „Agrosemion” SRL, în cadrul procesului de insolabilitate. Ulterior, prin hotărârea instanței de insolabilitate a Judecătoriei Soroca (sediul Florești) nr. 2i-22/2018 din 11 iulie 2018 a fost aprobat raportul final al SC „Agrosemion” SRL, fiind încetat procesul de faliment simplificat cu radierea societății din Registrul persoanelor juridice. S-a mai hotărât a considera stinse creanțele neexecutate a SC „Agrosemion” SRL față de creditori. Nici această hotărâre nu a fost contestată, iar în urma executării ei SC „Agrosemion” SRL a fost radiată.

Astfel, odată acumulate mijloacele bănești pe contul debitorului insolubil în urma executării silite a hotărârii, au devenit parte a masei debitoare și urmau a fi repartizate în modul stabilit de art. 43 din Legea insolabilității. Modul de distribuire a masei debitoare a ținut de competența Adunării creditorilor SC ”Agrosemion” SRL. Eventuale dezacorduri cu modul de distribuție a masei debitoare în cadrul procesului de insolabilitate în privința SC ”Agrosemion” SRL urmau a fi contestate.

La 30 iulie 2021 (prin oficiul poștal), Cooperativa agricolă de producție ”Agro-

PSC” a contestat cu recurs decizia din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului au invocat faptul că la emiterea deciziei instanța nu a aplicat legea care trebuie să fie aplicată, a interpretat eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii și analogia dreptului, iar aprecierea probelor a fost una arbitrară. Mai mult, cauza a fost examinată în absența apelanților, deși au solicitat amânarea examinării cauzei.

La 20 septembrie 2021, administratorul autorizat Ciobanu Daniela, reprezentat de avocatul Capbătut Sergiu, a depus o referință la recurs, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

La 04 octombrie 2021 (prin oficiul poștal), Sapojnic Anatolii, Belous Ion, Bolbocean Ruslan, Eftodii Vladimir, Lozan Grigorii, Lozan Iurii, Mantea Ion, Roșca Alla, Serbulenco Alexei, Tașnic Mihail, Ursachii Ion, Zubatii Maxim, au depus o referință la recursul declarat, susținând-ul și solicitând admiterea acestuia în modul formulat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 03 iunie 2021, expediată părților la 17 iunie 2021, recepționată de recurentă la 24 iunie 2021. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referințe, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Cooperativa agricolă de producție ”Agro-PSC”, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Cooperativa agricolă de producție ”Agro-PSC”, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Cooperativa agricolă de producție ”Agro-PSC”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Cooperativa agricolă de producție ”Agro-PSC”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru