

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

27 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul - Svetlana Filincova

Judecătorii –Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd cererea Președintelui Curții de Apel Comrat- Gh. Ulianovschi privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Elenei Plucci, Zadîr Piotr împotriva Comitetului Executiv al UTA Gagauzia, Ministerul Finanțelor al RM privind încasarea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

Reclamanții Elenei Plucci, Zadîr Piotr s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Comitetului Executiv al UTA Gagauzia, Ministerul Finanțelor al RM privind încasarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 14 mai 2012 acțiunea a fost admisă parțial /f.d.130-133/.

Împotriva hotărîrii instanței de fond Plucci E., Zadîr P., Mihailova N. și Ministerul Finanțelor al RM au declarat apel, care prin decizia Curții de Apel Comrat din 28 mai 2013 au fost respinse, iar apelul Ministerul Finanțelor al RM a fost admis parțial /f.d.227-234/.

Împotriva deciziei instanței de apel, Ministerul Finanțelor al RM a declarat recurs, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2013 a fost admis, fiind casată decizia contestată, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel /f.d. 264-272/.

Judecătorii Curții de Apel Comrat – E.Lazareva, A. Curdov, E. Dimina au declarat cerere de abținere, deoarece au participat anterior la examinarea cauzei în ordine de apel /f.d. 227-234/.

Din aceste considerente, ținînd cont de faptul că la această instanță activează doar 4 judecători și formarea unui alt complet de judecată este imposibilă, Președintele Curții de Apel Comrat – Gh. Ulianovschi a înaintat o cerere privind strămutarea pricinii în cauză către altă instanță, de același grad, pentru examinarea cererii de apel.

Studiind cererea de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns

la concluzia de a admite cererea de strămutare reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit.d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

La caz, s-a constatat că judecătorii Curții de Apel Comrat – E.Lazareva, A. Curdov, E. Dimina au declarat cerere de abținere, deoarece au participat anterior la examinarea cauzei în ordine de apel /f.d.227-234/.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate și ținînd cont de faptul că la instanța respectivă este imposibil de a constitui un alt complet de judecată, colegiul judiciar a stabilit temeinicia cererii de strămutare a pricinii, avînd în vedere faptul că argumentele invocate cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) CPC.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Comrat-Gh. Ulianoschi.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Plucci, Zadîr Piotr împotriva Comitetului Executiv al UTA Gagauzia, Ministerul Finanțelor al RM privind încasarea prejudiciului material și moral, se strămută pentru examinarea cererii de apel în Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru