

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (sediul central), (jud. G. Mîra)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Secrieru, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Muntean Lilian, reprezentat de avocatul Jereghi Anatolie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Muntean Lilian împotriva Muntean (Tomina) Svetlanei, intervenient accesoriu, Direcția pentru Protecția Dreptului Copilului r. Anenii-Noi cu privire la decăderea din drepturile părintești,

împotriva deciziei din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Muntean Lilian și menținută hotărârea din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 01 octombrie 2019, Muntean Lilian s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Muntean (Tomina) Svetlanei, intervenient accesoriu, Direcția pentru Protecția Dreptului Copilului r-1 Anenii-Noi prin care a solicitat decăderea pârâtei Muntean (Tomina) Svetlana din drepturile părintești asupra copilului minor XXXXXX născută la XX.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 20 august 2011 s-a desfăcut căsătoria dintre Muntean Lilian și Muntean (Tomina) Svetlana, s-a determinat locul de trai a copilului împreună cu tata.

Muntean (Tomina) Svetlana nu participă la educația și întreținerea copilul minor XXXXXX, are o atitudine neglijentă față de aceasta, nu se interesează de soarta copilului, starea de sănătate a acesteia, prin ce încălcă grav obligațiile sale părintești. De asemenea prin modul de viață, prin comportamentul său pârâta influențează negativ asupra copilului minor comun, motiv pentru care solicită decăderea acesteia din drepturi părintești.

În conformitate cu certificatul nr.14 din 03 septembrie 2019, eliberat de Centrul de sănătate Mereni, se constată că minora XXXXXX este sănătoasă, se află în îngrijirea tatălui Muntean Lilian, medicul nu este cunoscut cu mama copilului.

Potrivit răspunsului eliberat de Agenția servicii publice se constată că Muntean (Tomina) Svetlana a fost înregistrată pe teritoriul Republicii Moldova cu reședință temporară.

În viziunea reclamantului pârâta Muntean (Tomina) Svetlana nu respectă obligațiile sale părintești față de copilul comun, prin ce ignoră prevederile art.60 Codul familiei, precum și prevederile Legii nr.338-XIII din 15.12.1994, fapt care servește drept temei pentru decăderea acesteia din drepturile părintești.

Prin hotărârea din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi (sediul central), acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 02 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de apelantul Lilian Muntean și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 29 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Lilian Muntean, reprezentat de avocatul Anatolie Jereghi, a fost casată decizia din 02 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Muntean Lilian și menținută hotărârea din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi (sediul central).

Pentru a respinge acțiunea, instanțele au reținut că, înaintând prezenta acțiune, reclamantul a invocat drept temei de decădere din drepturile părintești, eschivarea pârâtei de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere prevăzut de art.67 lit. a) din Codul familiei. Astfel, deși reclamantul Muntean Lilian pretinde că intimata se eschivează de la plata pensiei de întreținere, în pofida faptului că a obținut o hotărâre judecătorească de încasare a pensiei de întreținere tocmai din 2011, în calitate de creditor nu a urmărit în tot acest răstimp executarea acesteia, or din actele cauzei nu rezultă că au fost întreprinse careva acțiuni în acest sens, nu a fost intentată procedură de executare, acțiuni concludente ale reclamantului care nu confirmă rea credința și eschivarea intimatei de la exercitarea obligațiilor părintești.

Din alt punct de vedere, reclamantul a pretins decăderea din drepturi părintești a pârâtei, întru evitarea abuzului de drepturi părintești din partea acesteia, dar nu a probat respectivul temei, or, nu este clar la care abuzuri se referă reclamantul și nu au fost prezentate probe ce ar confirma existența abuzurilor sau a faptului că Muntean Lilian ar întimpina careva impedimente sau greutăți la exercitarea drepturilor sale părintești.

La 11 august 2021, Muntean Lilian, reprezentat de avocatul Jereghi Anatolie, a contestat cu recurs decizia din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului au invocat faptul că instanța de apel la emiterea deciziei a interpretat în mod eronat legea, iar aprecierea probelor a fost una arbitrară. Mai mult, instanța a soluționat drepturile unor persoane care nu au fost implicate în proces.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 27

aprilie 2021, expediată părților la 02 iunie 2021, fără a se cunoaște cu certitudine data recepționării acesteia. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Muntean Lilian, reprezentat de avocatul Jereghi Anatolie, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Muntean Lilian, reprezentat de avocatul Jereghi Anatolie, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a

pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarate de către Muntean Lilian, reprezentat de avocatul Jereghi Anatolie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Muntean Lilian, reprezentat de avocatul Jereghi Anatolie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Nina Vascan